

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE Xe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 215.474 van 30 september 2011  
in de zaak A.197.590/X-14.609.**

In zake :       1. Nikolaas COENEGRACHTS  
                  2. Jan COENEGRACHTS  
                  3. Geertrui COENEGRACHTS  
                  bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                  advocaat Ciska Servais  
                  kantoor houdend te 2600 BERCHEM  
                  Roderveldlaan 3  
                  bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse  
regering  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Tom De Sutter  
kantoor houdend te 9000 GENT  
Koning Albertlaan 128  
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :

de INTERCOMMUNALE ONTWIKKELINGSMAATSCHAPPIJ  
VOOR DE KEMPEN (IOK)  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Jan De Lat  
kantoor houdend te 2200 HERENTALS  
Lierseweg 238  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1.               Het beroep, ingesteld op 3 september 2010, strekt tot de  
nietigverklaring van het besluit van 29 juni 2010 van de Vlaamse minister van  
Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Raad  
waarbij aan de IOK machtiging tot onteigening wordt verleend met toepassing

van de spoedprocedure van onroerende goederen gelegen in Hoogstraten voor de uitbreiding van het bedrijventerrein “De Kluis”, “in zoverre dit besluit betrekking heeft op de eigendommen van beroepers, gelegen aan de Hinnenboomstraat te Hoogstraten, en kadastraal gekend onder Afdeling 1, Sectie F, nrs. 6k (deel), 7N2 (deel), 8H2 (deel), 7S2 en 7T2, aangeduid op het onteigeningsplan als de innemingen 17, 18 en delen van 19, 20 en 21”, bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 23 juli 2010 en 5 augustus 2010.

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 21 februari 2011. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 september 2011.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Mathieu Malfait, die loco advocaat Ciska Servais verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Elsbeth De Vylder, die loco advocaat Tom De Sutter verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Filip van Dievoet, die loco advocaat Jan De Lat verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Tom de Waele heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

1. Krachtens de bepalingen van de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemenen nutte, heeft de vrederechter, wanneer de onteigenaar de vordering tot onteigening bij hem heeft ingeleid, als opdracht de voor de onteigening vereiste besluiten van de onteigenende overheid zowel op hun interne als op hun externe wettigheid te toetsen. Die bevoegdheid van de gewone rechter sluit de bevoegdheid van de Raad van State uit om kennis te nemen van een beroep tot nietigverklaring van die handelingen, indien dat beroep is ingesteld door de onteigende. Deze bevoegdheidsuitsluiting geldt vanaf de dagvaarding om voor de gewone rechter te verschijnen en ten aanzien van de personen die tot die procedure toegang hebben. Zij geldt ook voor het beroep tot nietigverklaring dat bij de Raad van State is ingesteld vooraleer de vrederechter werd geadieerd. In casu hebben de raadslieden van de verwerende partij en de tussenkomende partijen in hun respectievelijke memories meegedeeld dat de onteigeningsprocedure voor de vrederechter is ingeleid. De dagvaarding van 19 oktober 2010, gevoegd bij de voormelde memories, heeft betrekking op de innemingen 17, 18 en een deel van de innemingen 19, 20 en 21 die het voorwerp uitmaken van de bestreden onteigeningsmachtiging. Bij de memorie heeft de tussenkomende partij tevens een afschrift van het provisioneel vonnis van 8 december 2010 van de Vrederechter van het kanton Hoogstraten gevoegd.

Het beroep is bijgevolg niet ontvankelijk.

In de gegeven omstandigheden past het de kosten lastens de verwerende partij te leggen.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt het beroep.**

**2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 525 euro.**

**De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertig september 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

|                   |                  |
|-------------------|------------------|
| Roger Stevens,    | kamervoorzitter, |
| bijgestaan door   |                  |
| Silvan De clercq, | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Silvan De Clercq**

**Roger Stevens**