

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Xe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 215.464 van 29 september 2011  
in de zaak A. 191.423/X-14.085.**

In zake :       1. Ingrid VANHOUTTE  
                  2. Kurt EXPEELS  
                  bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                  advocaten Sigfried Sergeant en Carl Alexander  
                  kantoor houdend te 8000 BRUGGE  
                  Zwijnstraat 3  
                  bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de deputatie van de provincieraad van WEST-VLAANDEREN

Tussenkommende partij :

Ivan TOLPE  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaten Steve Ronse en Jonas Riemslagh  
kantoor houdend te 8500 KORTRIJK  
President Kennedypark 6/24  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1.               Het beroep, ingesteld op 12 februari 2009, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 20 november 2008 van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen waarbij het beroep van Ivan Tolpe tegen het besluit van 22 februari 2008 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beernem houdende weigering van de vergunning voor de gedeeltelijke regularisatie van varkensstallen en bergingen, de afbraak van varkensstallen, de wijziging van de bestemming van een aantal stallen en de bouw van een nieuwe mestverwerkingsinstallatie op percelen gelegen te Beernem, Legeweg 20, kadastraal bekend sectie A, nrs. 478/l en 527/d, wordt

ingewilligd en de gevraagde stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden wordt verleend.

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. Bij arrest nr. 196.615 van 2 oktober 2009 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partijen hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkommende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 4 mei 2010. De tussenkommende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 juni 2011.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Carl Alexander, die verschijnt voor de verzoekende partijen, adjunct-adviseur Axel Van Rie, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Meindert Gees, die loco advocaten Steve Ronse en Jonas Riemslagh verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3.1. Op 27 juli 2006 verleent de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen aan de b.v.b.a. Poldermeat een stedenbouwkundige vergunning voor de nieuwbouw van een mestverwerkingsinstallatie en de regularisatie van de stallen, met uitzondering van stal 1 en stal 2, op een terrein aan de Legeweg 20 te Beernem, kadastraal bekend sectie A, nrs. 478/1 en 527/d (hierna: het bouwterrein).

Het bouwterrein is volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan Brugge-Oostkust, vastgesteld bij koninklijk besluit van 7 april 1977, gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

3.2. Op 5 december 2006 wiligt de voor ruimtelijke ordening bevoegde Vlaamse minister het beroep van de gemachtigde ambtenaar en van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beernem tegen de voornoemde vergunningsbeslissing van de deputatie in en wordt de gevraagde vergunning geweigerd.

3.3. Op 19 december 2007 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij, in zijn hoedanigheid van zaakvoerder van de b.v.b.a. Poldermeat, bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente

Beernem een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning in voor het gedeeltelijk regulariseren van varkensstallen en bergingen, de wijziging van de bestemming van een aantal stallen, de afbraak van varkensstallen en de oprichting van een mestverwerkingsinstallatie voor een varkensbedrijf op het bouwterrein. De inrichting beschikt over een milieuvergunning voor het houden van maximaal 1.907 mestvarkens en voor een mestverwerkingsinstallatie, verleend bij besluit van 30 augustus 2007 van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen.

3.4. Tijdens het openbaar onderzoek, van 24 december 2007 tot 24 januari 2008, dienen 128 personen, waaronder de tweede verzoeker, een bezwaarschrift in.

3.5. Bij besluit van 22 februari 2008 weigert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beernem de gevraagde stedenbouwkundige vergunning, nadat “blijkt dat de aanvraag niet in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen, alsook met de goede ruimtelijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving”. Betreffende de goede ruimtelijke ordening oordeelt het college meer bepaald dat er onvoldoende ruimte is om tegelijk een groenscherm met een minimumbreedte van zes meter aan te leggen en een strook van vijf meter bouwvrij te houden voor de uitvoering van onderhoudswerken aan de waterloop, zoals wordt opgelegd door de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen.

3.6. Op 11 maart 2008 stelt de c.v.b.a. DVL namens de tussenkomende partij beroep in bij de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen tegen de voormelde weigeringsbeslissing.

3.7. Met het bestreden besluit willigt de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen het beroep in en wordt de gevraagde stedenbouwkundige vergunning verleend op voorwaarde dat het groenscherm aan de kant van de Lijsterbeek wordt verplaatst tot tegen de stallen, velden of vijvers. In de vergunning wordt tevens bepaald dat de groenaanplanting voldoende

kwalitatief moet zijn en minstens 3 meter breed langs de beek, behalve ter hoogte van de stallen 4, 5 en 6 en ter hoogte van het mengvat, waar de aanplanting de beschikbare vrije breedte moet innemen tussen de stallen en de 5 meter vrije strook langs de beek.

#### *IV. Ontvankelijkheid*

##### *Standpunten van de partijen*

4. In hun verzoekschrift stellen de verzoekende partijen dat de bestreden beslissing niet vóór december 2008 aan de gemeente Beernem werd toegezonden, dat zij “zonder nog kennis te hebben van de motivatie” eerst bij de gemeente hebben gepolst naar de intentie om beroep aan te tekenen en dat op 17 december 2008 een kopie van het bestreden besluit aan hun raadsman werd verzonden. Zij besluiten daaruit dat hun beroep tijdig werd ingesteld.

5. In haar memorie van antwoord voert de verwerende partij een exceptie van laattijdigheid aan. Zij werpt op dat uit hetgeen de verzoekende partijen in hun verzoekschrift stellen (randnr. 4) blijkt dat zij reeds vóór 17 december 2008 – dit is de dag waarop het gemeentebestuur aan de raadsman van de verzoekende partijen een kopie van het bestreden besluit heeft toegezonden - kennis hadden van de bestreden vergunning. De verwerende partij voegt eraan toe dat zulks wordt bevestigd door het feit dat de voornoemde kopie door de raadsman van de verzoekende partijen werd opgevraagd op 12 december 2008.

De tussenkomen partij voert een exceptie van laattijdigheid met dezelfde strekking aan.

De verwerende partij en de tussenkomen partij concluderen dat het beroep laattijdig is aangezien de beroepstermijn ten laatste op 12 december 2008 is ingegaan.

6.1. In hun memorie van wederantwoord stellen de verzoekende partijen dat de verwerende partij ten onrechte uit het feit dat zij polsten naar de intentie van de gemeente afleiden dat zij reeds kennis hadden van het bestreden besluit. Het is niet omdat de verzoekende partijen van het beroep bij de deputatie op de hoogte waren, dat zij er op de hoogte van waren dat reeds een beslissing was tussengekomen. Het schrijven van de raadsman van de verzoekende partijen van 12 december 2008 speculeert enkel dat er een beslissing “zou” zijn tussengekomen, maar daaruit kan niet worden afgeleid dat de verzoekende partijen van die beslissing effectief kennis zouden hebben gehad. Het is het antwoord van de gemeente van 17 december 2008 dat aanzien dient te worden als begindatum van de annulatietermijn. Overigens moet twijfel steeds in voordeel van de verzoekende partij uitgelegd worden.

6.2. In hun memorie van wederantwoord benadrukken de verzoekende partijen dat hun in de brief van 12 december 2008 geformuleerde vraag naar de intentie van de gemeente pertinent en van belang was. Tegen een eerdere positieve beslissing van verweerster had de gemeente immers reeds administratief beroep aangetekend. De beroepstermijn kan niet aanvangen vooraleer een beslissing definitief is geworden. Zolang de gemeente in voorliggende zaak nog administratief beroep kon aantekenen, was de beslissing derhalve niet definitief, zodat de annulatietermijn, sowieso slechts inging op het ogenblik dat de beroepstermijn van de gemeente verstreken was. Van belang daarbij is dat die mogelijkheid tot georganiseerd administratief beroep niet voor de verzoekende partijen open stond, reden ook waarom gepolst werd naar de intentie van de gemeente. Tot zolang de beroepstermijn van de gemeente liep, en zij geen standpunt innam, konden de verzoekende partijen niet op ontvankelijke wijze annulatieberoep instellen.

6.3. Tot slot stellen de verzoekende partijen dat bezwaarlijk kan aanvaard worden dat een partij, die geen zekerheid heeft dat de bestreden beslissing is genomen, geen kennis heeft, noch van de juiste inhoud (bvb. welbepaalde voorwaarden), noch van de motivatie, en tenslotte ook niet weet of het georganiseerd administratief beroep, waarover een derde beschikt, zal

uitgeput worden, een “voldoende kennis heeft van het bestaan, de aard en de draagwijdte van de beslissing”.

Volgens de vaste rechtspraak van de Raad van State is het aan de verwerende partij om te bewijzen dat de verzoekende partij reeds meer dan zestig dagen voor het indienen van het verzoekschrift kennis had van de beslissing. De verzoekende partijen besluiten dat zij niet moeten bewijzen dat zij hun verzoekschrift tijdig hebben ingediend.

### *Beoordeling*

7.1. De bestreden stedenbouwkundige vergunning diende noch bekendgemaakt, noch aan derden betekend te worden, zodat krachtens artikel 4 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: het procedurereglement), de beroepstermijn van zestig dagen ingaat met de dag waarop de verzoeker er kennis van heeft gehad of geacht moet worden er kennis van te hebben gehad.

Opdat de termijn voor een derde zou beginnen te lopen vanaf het ogenblik dat hij feitelijk kennis heeft van een beslissing, is enkel vereist dat die derde een voldoende kennis heeft van het bestaan, de aard en de draagwijdte van die beslissing, niet dat hij op dat ogenblik kennis heeft van de precieze inhoud ervan, noch van het griefhoudend karakter ervan, noch van alle mogelijke onwettigheden die er zouden aan kleven. Het verkrijgen van een afschrift van de bestreden beslissing is derhalve geen noodzakelijke vereiste voor de aanvang van de beroepstermijn.

7.2. De op 12 december 2008 door de raadsman van de verzoekende partijen aan het gemeentebestuur verstuurd brief luidt als volgt:

“U hebt destijds als Gemeente beroep aangetekend tegen de beslissing van de Bestendige Deputatie dd 27.07.2006 inzake stedenbouwkundige vergunning afgegeven aan BVBA POLDERMEAT p/a dhr Ivan Tolpe. Dat beroep werd gegrond verklaard.

Een nieuwe regularisatievergunning werd door U geweigerd dd 22.02.2008.

Op beroep van de aanvrager bij de Bestendige Deputatie zou inmiddels een beslissing tot hervorming van uw beslissing dd 22.02.2008 zijn tussengekomen.

Kan U mij zeer spoedig een kopie overmaken van de oorspronkelijke beslissing CBS dd 22.02.2008 én de beslissing BD die het beroep inwilligt?

Kan U mij medelen of de Gemeente beroep zal aantekenen?”.

7.3. Uit de niet-betwiste gegevens van de zaak blijkt dat de raadsman van de verzoekende partijen op 12 december 2008 een schrijven richt aan de gemeente Beernem, waarin hij verzoekt om “een kopie (...) van (...) de beslissing BD die het beroep inwilligt”. Uit de samenlezing van dit schrijven en hetgeen de verzoekende partijen in hun verzoekschrift stellen (randnr. 4), moet worden afgeleid dat de verzoekende partijen op 12 december 2008 weliswaar geen kennis hadden van “de motivatie” van het bestreden besluit, doch wel van het bestaan, de aard en de draagwijdte ervan.

Aan de voornoemde vaststelling wordt geen afbreuk gedaan door hetgeen de verzoekende partijen in hun memorie van wederantwoord aanvoeren in verband met de eventualiteit van een administratief beroep van de gemeente tegen het bestreden besluit. Daargelaten de juistheid van de bewering dat “zolang de beroepstermijn van de gemeente liep (...) de verzoekende partijen niet op ontvankelijke wijze annulatieberoep (konden) instellen”, moet worden vastgesteld dat de laatstgenoemde beroepstermijn niet meer liep op 10 februari 2009, dit is de zestigste dag na 12 december 2008, zodat hoe dan ook niet blijkt waarom de verzoekende partijen op die dag geen ontvankelijk annulatieberoep konden instellen.

In casu volstond de in artikel 4 van het procedurereglement voorziene beroepstermijn om de verzoeker toe te laten het beroep in te stellen.

De exceptie is gegrond.

## **BESLISSING**

### **1. De Raad van State verwerpt het beroep.**

**2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 700 euro, ieder voor de helft.**

**De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negenentwintig september 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

|                 |                  |
|-----------------|------------------|
| Roger Stevens,  | kamervoorzitter, |
| Johan Bovin,    | staatsraad,      |
| Jan Clement,    | staatsraad,      |
| bijgestaan door |                  |
| Astrid Truyens, | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Astrid Truyens**

**Roger Stevens**