

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 215.325 van 26 september 2011
in de zaak A. 192.162/IX-6311**

In zake: Remi ZEEUWS
wonend te 3040 Huldenberg
Nijvelsebaan 31 A
alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen:

het BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST,
vertegenwoordigd door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Patrick Peeters en Thomas Dreier
kantoor houdend te 1000 Brussel
Terhulpssteenweg 120
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

Wilfried PASHLEY
wonend te 2800 Mechelen
't Vlietje 12

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 9 april 2009, strekt tot de nietigverklaring van “de aanstelling van de heer Pashley tot directeur van de directie Externe Relaties” bij het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 24 juni 2009. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Adjunct-auditeur Joke Goris heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoeker heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 september 2011.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

De verzoeker en advocaat Thomas Dreier, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Joke Goris heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven, behoudens wat de tenlastelegging van de kosten betreft.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker, die behoort tot de Nederlandse taalrol, is attaché (rang A1) bij het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Bij besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 7 november 1997 werd zij toegelaten tot de stage als bestuurssecretaris van het Nederlandse taalkader van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vanaf 1 oktober 1997. Bij besluit van diezelfde regering van 1 december 1998 werd hij vast benoemd in de genoemde graad vanaf 1 oktober 1998.

Het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 6 mei 1999 houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, verving de graad van bestuurssecretaris door de graad van attaché. Ten gevolge daarvan werd de verzoeker bij besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 5 mei 2000 van rechtswege en door verandering van graad benoemd in de graad van attaché vanaf 1 juli 1999.

3.2. De tussenkomenende partij is vanaf 1 september 1991 bekleed met de graad van directeur bij de dienst Administratieve Coördinatie van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap.

Bij besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 30 mei 1996 wordt zij met ingang van 1 juni 1996 benoemd in de graad van inspecteur-generaal bij de diensten van de secretaris-generaal, Algemene Inspectie Beheersinstrumenten en Statistiek van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Bij arrest nr. 172.348 van 18 juni 2007 vernietigt de Raad van State het voormelde besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 30 mei

1996 op grond dat geen deugdelijke vergelijking van de titels en verdiensten van de kandidaten heeft plaatsgevonden.

3.3. Het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 19 juli 2007 machtigt het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest om één contractueel personeelslid in dienst te nemen in de graad van directeur (rang A3) om te voldoen aan uitzonderlijke en tijdelijke personeelsbehoeften.

De nota bij dit besluit aan de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering verwijst naar het feit dat de tussenkomende partij ingevolge het vernietigingsarrest van de Raad van State geen personeelslid meer is van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, dat betrokkene bij het ministerie coördinerende taken uitoefende en dat het noodzakelijk is de goede werking van het ministerie te garanderen. Dienvolgens wordt voorgesteld om de tussenkomende partij terug bij het ministerie in dienst te nemen in de graad van directeur (rang A3) op grond van een arbeidsovereenkomst van onbepaalde duur. Voorts verwijst de nota onder meer naar artikel 6, tweede lid, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 februari 2003 tot bepaling van de rechtspositie en de bezoldigingsregeling van de contractuele personeelsleden van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, dat onder meer in het geval van uitzonderlijke en tijdelijke personeelsbehoeften toelaat om een contractueel personeelslid in dienst te nemen in een bevorderingsgraad indien het een betrekking betreft die niet overeenkomt met een functie die gemeen is aan het ministerie en de instellingen van openbaar nut. Te dezen wordt gewezen op “de specifieke coördinerende taken”, alsook op “het feit dat het gaat om een functie die niet gemeen is aan het ministerie en de [instellingen van openbaar nut]”. Als bijlage bij de nota is een “voorstel van functie-inhoud voor Wilfried Pashley” gevoegd.

Met toepassing van het voormelde besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 19 juli 2007 wordt de tussenkomende partij op

1 september 2007 door het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bij arbeidsovereenkomst van onbepaalde duur aangeworven in de graad van directeur.

3.4. Naast de tussenkomende partij heeft het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in de loop van 2007 nog 46 contractuele personeelsleden in dienst genomen in het kader van uitzonderlijke en tijdelijke personeelsbehoeften, met goedkeuring van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering in 17 bijzondere besluiten. Deze 46 contractuele personeelsleden maken samen met de tussenkomende partij en de andere contractuele personeelsleden die op 5 november 2007 in dienst waren van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, het voorwerp uit van een globale regeling die toelaat om deze personeelsleden in dienst te houden. Deze globale regeling is vervat in het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 december 2007, dat het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest machtigt om 483 contractuele personeelsleden in dienst te nemen of te houden om te voldoen aan uitzonderlijke en tijdelijke personeelsbehoeften, en dit tot 31 december 2008.

Een soortgelijke machtiging wordt telkens voor één jaar verleend bij besluiten van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 december 2008 en 17 december 2009. Deze twee besluiten worden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad, respectievelijk op 13 januari 2009 en 27 januari 2010.

3.5. Met een brief van 8 maart 2009 vraagt de verzoeker aan de staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest die bevoegd is voor ambtenarenzaken, “in het kader van de openbaarheid van bestuur” een afschrift van een aantal documenten betreffende de “bevordering” van de tussenkomende partij.

3.6. Met een brief van 2 april 2009 antwoordt de genoemde staatssecretaris aan de verzoeker:

“[...]

De heer W. Pashley is contractueel personeelslid van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, meer bepaald van de directie Externe Relaties. De heer Pashley werd in dienst genomen in de rang A3.

Er is dus geen sprake van een bevordering tot directeur A3, zoals u aanhaalt in uw schrijven. De documenten (besluit, advies, ...) die u aanhaalt in uw vraag bestaan dan ook niet.

[...]”

3.7. De verzoeker stelt vervolgens de onderhavige procedure in tegen de “aanstelling van de heer Pashley tot directeur van de directie Externe Relaties” bij het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

IV. Nadere precisering van het voorwerp van het beroep

Standpunt van de partijen

4. De verzoeker stelt in zijn memorie van wederantwoord dat hij nu in staat is om het voorwerp van zijn beroep als volgt te omschrijven: “Het besluit van 19 juli 2007 ‘De machtiging om de heer Pashley aan te werven als contractueel directeur van de pachtprizencommissie voor onbepaalde duur’”.

5. Het auditorsverslag neemt dit aan en de verwerende partij verzet er zich als zodanig niet tegen in haar laatste memorie. Wel verbindt deze laatstgenoemde partij daaraan de gevolgtrekking dat een eventuele vernietiging zich dient te beperken tot “de taak van contractueel directeur van de pachtprizencommissie”, die slechts één van de taken is van de directeur van de directie Externe Relaties.

Beoordeling

6. Uit de samenlezing van zijn verzoekschrift en memorie van wederantwoord blijkt genoegzaam dat de verzoeker met het voorliggende beroep de nietigverklaring beoogt van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 19 juli 2007 waarbij het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt gemachtigd om één contractueel personeelslid in dienst te nemen in de graad van directeur (rang A3) om te voldoen aan uitzonderlijke en tijdelijke personeelsbehoeften.

Daargelaten de onhandige omschrijving van het voorwerp van het beroep in zijn memorie van wederantwoord, blijkt uit niets dat de verzoeker slechts de toekenning van één van de taken van directeur van de directie Externe Relaties aan de tussenkomende partij voor ogen had. Er is dan ook geen aanleiding om het voorwerp van het beroep in die zin te beperken.

V. Ontvankelijkheid van het beroep

7. De raadvrouw van de tussenkomende partij vermeldt in een faxbericht van 12 september 2011 aan de Raad van State dat haar cliënt inmiddels met pensioen is gegaan.

Ter terechtzitting ontwikkelt de verwerende partij op grond daarvan een exceptie van onontvankelijkheid van het beroep, gesteund op het ontbreken van het rechtens vereiste belang in hoofde van de verzoeker. De verzoeker van zijn kant beperkt zich ertoe ter terechtzitting te verwijzen naar hetgeen hij in zijn schriftelijke procedurestukken heeft aangevoerd en hij brengt geen enkel element meer aan ter staving van zijn actueel belang bij het beroep.

8. De voornaamste betrachting van iemand die, zoals de verzoeker, voor de Raad van State de rechtshandeling aanvecht waardoor niet hij, maar iemand anders wordt aangesteld in een betrekking die hij ambieert en waarvoor hij

in aanmerking komt, is door de nietigverklaring ervan te verkrijgen dat die betrekking opnieuw open wordt verklaard en dat hij aldus de kans krijgt om zelf, in de plaats van diegene wiens aanstelling nietig is verklaard, in die betrekking te worden aangesteld en ze daadwerkelijk waar te nemen.

Te dezen beoogt de verzoeker met het voorliggende beroep de nietigverklaring te verkrijgen van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 19 juli 2007 dat, blijkens de stukken van het administratief dossier en in het bijzonder de nota bij dit besluit aan de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, tot rechtsgrond strekt van de contractuele aanstelling van de tussenkomen partij als directeur van de directie Externe Relaties van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Ingevolge de oppensioenstelling van de tussenkomen partij heeft het bestreden besluit zijn uitwerking verloren en kan de betrekking van directeur van de directie Externe Relaties terug vacant worden, zodat de verzoeker opnieuw een kans maakt om daarin te worden aangesteld, desgevallend in statutair dienstverband zoals hij betracht.

Aldus is het materiële belang dat de verzoeker op het ogenblik van het indienen van zijn verzoekschrift onmiskenbaar bij het voorliggende beroep had, in de loop van het geding teloorgegaan.

De verzoeker voert voorts geen omstandigheden aan die zouden doen blijken dat hij op andere gronden een belang bij het beroep heeft behouden.

9. Derhalve moet worden besloten dat de exceptie van onontvankelijkheid van het beroep die door de verwerende partij ter terechtzitting is opgeworpen, gegrond is.

VI. Kosten van het beroep

10. De verzoeker vraagt ter terechtzitting dat de kosten van het beroep ten laste van de verwerende partij zouden worden gelegd.

11. Aangezien het teloorgaan van het belang van de verzoeker bij zijn beroep is toe te schrijven aan omstandigheden die volledig buiten zijn wil gelegen zijn, oordeelt de Raad van State dat zijn vraag kan worden ingewilligd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 26 september 2011, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

André Vandendriessche