

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 215.321 van 26 september 2011
in de zaak A. 195.077/IX-6650**

In zake : XXXX

tegen :

het SELECTIEBUREAU VAN DE FEDERALE OVERHEID
(Selor)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Emmanuel Jacobowitz
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 28 december 2009, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 26 oktober 2009 van Selor waarbij XXXX niet geslaagd wordt verklaard voor de mondelinge proef en aldus voor het vergelijkend examen voor de selectie van inspecteur concurrentie voor de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie (selectienummer ANG09818).

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 september 2011.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

De verzoeker en advocaat Emmanuel Jacobowitz, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Melissa Celis heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 12 juni 2009 schrijft de verzoeker zich in voor de selectie van inspecteur concurrentie voor de Federale Overheidsdienst Economie, KMO, Middenstand en Energie.

Na een screening van de deelnemingsvoorwaarden en een voorselectie bestaat de vergelijkende selectie uit een mondeling gedeelte. Volgens het selectiereglement beoogt het interview de evaluatie van de professionele competenties in overeenstemming met de functievereisten, alsook van de motivatie, de interesse en de affiniteit met het werkerrein. Om te slagen moet de kandidaat ten minste 24 punten op 40 behalen.

3.2. Op 30 juni 2009 wordt de verzoeker uitgenodigd om deel te nemen aan de computergestuurde proef.

Op 4 september 2009 deelt de verwerende partij aan de verzoeker mee dat hij geslaagd is voor de computergestuurde proef met een score van 16,22 punten op 20.

3.3. Op 18 september 2009 wordt de verzoeker uitgenodigd om deel te nemen aan het mondelinge gedeelte van de selectie.

Op 2 oktober 2009 neemt de verzoeker deel aan het mondelinge gedeelte.

Zoals bepaald in het selectiereglement worden met dit interview een aantal generieke en technische competenties beoordeeld. Onder elke competentie worden een aantal beoordelingscriteria aangehaald. Per competentie wordt telkens een score op 5 punten toegekend.

Aan de verzoeker worden de volgende scores toegekend:

- Wat de technische competenties betreft, behaalt de verzoeker 1 punt op 5.
- Wat “motivatie” betreft, behaalt de verzoeker 2 punten op 5.
- Wat de generieke competenties betreft, behaalt de verzoeker voor de competenties “samenwerken” 3 punten op 5, “resultaatgerichtheid” 2, “zichzelf ontwikkelen” 3 en “mondelinge communicatie” 1.

Deze scores worden verantwoord door een motivering per beoordelingscriterium.

3.4. De eindconclusie van de jury luidt als volgt:

“Eindconclusie van de jury en motivering

Motivatie	Score 2 x 2 = 4/10
Samenwerken	Score 3 x 2 = 6/10
Resultaatsgerichtheid	Score 2 x 1 = 2/5
Zichzelf ontwikkelen	Score 3 x 1 = 3/5
Mondelinge communicatie	Score 1 x 2 = 2/10
Technische competenties	Score 1 x 2 = 2/10
TOTAAL	= 19/50 of 15,2/40

Geslaagd - Mislukt - Afwezig”

Met een brief van 26 oktober 2009 deelt de verwerende partij aan de verzoeker mee dat hij niet geslaagd is voor het mondelinge gedeelte van de selectie omdat hij 15,20 punten op 40 behaalde terwijl minimum 24 punten op 40 vereist zijn.

Dit is de bestreden beslissing.

3.5. Met een brief van 2 november 2009 vraagt de verzoeker aan de verwerende partij om toegang te krijgen tot zijn persoonsgegevens die door haar bewaard en verwerkt worden, alsook om inzage in zijn dossier naar aanleiding van de voornoemde selectie.

Op 17 december 2009 neemt de verzoeker inzage van zijn dossier en neemt hij een bundel met documenten in ontvangst.

Omdat volgens de verzoeker een aantal zaken ontbreken, richt hij op 23 december 2009 een e-mail naar de verwerende partij. De verwerende partij reageert hierop met een e-mail van dezelfde datum. Deze e-mail luidt als volgt:

“Geachte heer XXXX,

De heer Robby Van Laer bevestigt mij dat hij inderdaad geschreven heeft op de achterkant van het document dat gediend heeft tot de opstelling van de motivatiefiche. Het is nochtans zo dat de definitieve motivatiefiche wordt opgesteld op basis van de deliberatie tussen de juryleden na het interview. De nota's die tijdens het interview worden genomen zijn persoonlijke documenten die ondersteunend zijn voor de opstelling van de uiteindelijke motivatiefiche. Het zijn niet alleen de nota's van de voorzitter die de motivatiefiche uitmaken.

Ik bezorg u nog een kopie van het PV van de schriftelijke proef. U behaalde de derde plaats in de rangschikking.

Met de meeste hoogachting.”

3.6. Sedertdien heeft de verzoeker blijkbaar geen kopie van het proces-verbaal van de schriftelijke proef ontvangen, noch van de achterkant van de motivatiefiche.

IV. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Standpunt van de partijen

4. In een eerste middel voert de verzoeker de schending aan van de materiële motiveringsplicht en van de formele motiveringsplicht zoals vervat in de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen. De bestreden beslissing is volgens de verzoeker formeel noch materieel op afdoende wijze gemotiveerd, vermits hem geen enkel inzicht gegeven wordt in de motieven van de beslissing, waardoor hij niet in staat is terdege te oordelen of het zin heeft zich tegen deze beslissing te verweren. De mondelinge proef was eensdeels een kennisexamen en peilde anderdeels naar gedragsgerichte competenties. De verzoeker meent dan dat “één of meer discretionaire oordelen (...) tegen alle redelijkheid ingaan” en geeft voor elk van de in de motivatiefiche vervatte competenties aan waarom hij het niet eens is met de beoordeling ervan. Aangezien de mondelinge proef geen louter kennisexamen was, volstaan de punten niet als motivering. De verzoeker voert voorts aan dat de motivatiefiche onvolledig is en dat hij geen afschrift heeft bekomen van de achterkant van de motivatiefiche waarop de voorzitter van de selectiecommissie notities nam. Vermits sommige motieven vermeld staan op de achterkant van voormelde motivatiefiche, moet volgens de verzoeker worden geconcludeerd dat sommige motieven niet kenbaar zijn. Ook de toekenning van de punten is volgens de verzoeker onbegrijpelijk, vermits bij de toegekende punten nergens staat vermeld waarvoor het toegekende cijfer staat en de motivatiefiche evenmin een legende bevat voor de vermeldingen “+, +/- en –”. Evenmin wordt verduidelijkt

waarom de selectiecommissie zich voor de vaststelling van de eindscore eventueel mocht beperken tot het rekenkundig gemiddelde van de zes subbeoordelingen.

De verzoeker onderkent voorts nog een aantal inconsistenties in de motieven (meer bepaald omtrent de beoordeling van het criterium “feedback onder collega’s” en het gebrek aan beoordeling van de “algemene juridische en/of economische kennis”) en wijst er nog op dat de beoordeling van het interview eveneens voorbijgaat aan de beoordelingsverslagen die in het kader van zijn stage werden opgesteld omtrent zijn activiteiten binnen de Geschillencel Bijzondere Belastinginspectie Gewestelijke Directie Brussel. Laatstgenoemde beoordelingsverslagen bevestigen volgens de verzoeker zijn professionele competenties en zijn flagrant in strijd met de bemerkingen van de verwerende partij en wijzen er juist op dat de jury niet in staat is de werkelijke competenties van inspecteurs concurrentie bij de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie te detecteren en te beoordelen. De verzoeker verwijst ten slotte naar het arrest R. Vermeulen tegen Selor (arrest nr. 94.093 van 19 maart 2001), waarin de Raad van State heeft overwogen dat de motivatie van de beslissing, zoals neergeschreven door de examencommissie, neerkomt op niet-onderbouwde algemeenheden die, precies door hun vaagheid, enerzijds aan de verzoeker elke mogelijkheid van verweer ontnemen en anderzijds de rechter in de feitelijke onmogelijkheid plaatsen om -de marginale- wettigheidstoetsing uit te voeren.

5. De verwerende partij antwoordt dat, wat de formele motiveringsplicht betreft, volgens de rechtspraak van de Raad van State de motieven voor een beslissing in verband met een examen vervat zijn in het examencijfer en dat dit zowel voor schriftelijke als mondelinge examens geldt. Bovendien kreeg de verzoeker via de motivatiefiche een bijkomende toelichting bij zijn examencijfer. Hierin staat de motivatie voor het toekennen van het puntentotaal voor elk onderdeel van de test uitdrukkelijk beschreven door aanduiding van een vakje naast vooraf opgegeven, specifieke competenties en wordt voor elk onderdeel nog eens een bijkomende weergave gegeven van de bevindingen van de selectiecommissie aangaande de motivatie, de technische en

de generieke competenties van de verzoeker zoals ze naar voor gekomen zijn tijdens de mondelinge proef. De verzoeker kent de motieven die aan de bestreden beslissing ten grondslag liggen. De verwerende partij werpt voorts op dat de verzoeker geen belang heeft bij het middel, daar hij in zijn verzoekschrift enkel de motieven van de motieven bekritiseert en een dergelijke kritiek buiten het toepassingsgebied van de formele motivering van bestuurshandelingen valt. Volgens de verwerende partij is, wat de materiële motiveringsplicht betreft, de beslissing waarbij de verzoeker niet geslaagd wordt verklaard voor de mondelinge proef wel degelijk gebaseerd op rechtens aanvaardbare motieven met voldoende feitelijke grondslag. Zo heeft de selectiecommissie de motivatie, de technische en de generieke competenties beoordeeld. Deze competenties werden afzonderlijk gequoteerd aan de hand van een 5-puntenschaal, waarbij 1 zwak is en 5 uitstekend. Elk van deze scores wordt bovendien toegelicht met een verklaring waarom die bepaalde score werd toegekend. De globale beoordeling van de technische en generieke competenties heeft geleid tot een totaalscore van 19 punten op 50 die omgezet werd naar een eindresultaat van 15,20 punten op 40, waardoor de verzoeker niet geslaagd was voor het mondelinge gedeelte van de selectie. Volgens de verwerende partij is de bestreden beslissing dus wel degelijk materieel gemotiveerd. De verwerende partij meent dan ook dat de verzoeker niets minder vraagt dan een controle van de appreciatie van de feiten, waarvoor de Raad van State niet bevoegd is. Zij weerlegt per beoordeelde competentie de kritiek hierop van de verzoeker. Voor zover de verzoeker stelt dat de motivatiefiche onvolledig is omdat de voorzitter van de selectiecommissie opmerkingen op de achterkant van de motivatiefiche zou hebben geschreven tijdens het interview, antwoordt de verwerende partij dat alle motieven die dienstig waren voor het nemen van de bestreden beslissing in de motivatiefiche die heeft geleid tot deze beslissing, werden opgenomen en dat uit de lezing van dit document blijkt dat er geen tegenstrijdigheden zijn tussen de vaststellingen van de voorzitter en de op basis van de commentaar van alle juryleden neergeschreven motivatiefiche. Wat de puntentoekenning betreft, merkt de verwerende partij op dat deze louter cijfermatig is (per rubriek een score op 5 punten, waarbij voor vier rubrieken de score werd verdubbeld). De verwerende partij voegt daaraan toe dat de beoordeling

van de verzoeker tijdens zijn stage bij de BBI Brussel niet pertinent is daar deze geen gevolg kan ressorteren voor een welbepaalde selectieprocedure en dat er geen overeenstemming is tussen het arrest waaraan de verzoeker refereert en de onderhavige zaak.

6. In zijn memorie van wederantwoord repliceert de verzoeker hierop dat de verwerende partij poogt te remediëren aan onregelmatigheden door pas tijdens de procedure voor de Raad van State onder meer een kopie van de achterkant van de motivatiefiche van de voorzitter van de selectiecommissie voor te leggen, zodat hij op basis van een onvolledig dossier een beroep heeft moeten instellen bij de Raad van State. Wat de technische competenties betreft, meent de verzoeker dat de achteraf gegeven uitleg niet overtuigt. De verzoeker stelt vast dat de verwerende partij ook voor de puntentoekenning pas een verklaring geeft in de memorie van antwoord. Bovendien volstaat een puntcijfer niet als motivering daar het examen geen louter kennisexamen was. De verzoeker voegt een attest toe van 3 maart 2010 vanwege zijn vroegere dienstchef bij de BTW-controle en meent dat “de getuigenis van iemand die in realiteit heeft samengewerkt met verzoeker, meer waarde (heeft) dan de virtuele passages die verwerende partij denkt te kunnen opnemen op een fiche en in een memorie van antwoord ten einde verzoeker in een slecht daglicht te doen stellen”. Hij voert ten slotte aan dat hij een stap verder gaat dan het louter bekritisieren van de motieven: hij voert namelijk aan dat de verwerende partij zich heeft vergist en doelbewust de zaken anders gaat voorstellen, hetgeen blijkt uit het feit dat de voorzitter van de selectiecommissie “motivatiefiches gaat herschrijven” en “de zaken anders gaat voorstellen” wanneer een kandidaat inzage vraagt van zijn examendossier. De weergegeven stellingen en opgesomde negatieve elementen stroken volgens de verzoeker dan ook geenszins met het verloop van het interview.

7. In zijn laatste memorie voert de verzoeker in essentie aan dat de verwerende partij een relaas of minstens een samenvatting moet geven van de gestelde vragen en antwoorden, dat de motivering van de resultaten van de verzoeker door de selectiecommissie niet met de werkelijkheid strookt en dat hij

terecht kritiek heeft geformuleerd op de tekortkomingen in de motivering van de bestreden beslissing en dat de verwerende partij bepaalde feitelijke gegevens, opgenomen in het verzoekschrift, niet weerlegt.

Ten slotte voert hij aan dat de verwerende partij bij haar beoordeling dient rekening te houden met de inhoud van de positieve stageverslagen opgesteld door zijn hiërarchische oversten toen hij tewerkgesteld was bij de FOD Financiën van 29 november 2006 tot en met 30 juni 2009.

Beoordeling

8. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de formele motivering van de bestuurshandelingen verplichten de overheid in de akte de juridische en de feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen, en dat op een “afdoende” wijze. Het afdoende karakter van de motivering betekent dat de motivering pertinent moet zijn en dat ze draagkrachtig moet zijn, dit wil zeggen dat de aangehaalde redenen moeten volstaan om de beslissing te dragen.

Het argument van de verwerende partij dat de motivering van de beoordeling van een mondelinge proef als de thans bestredene terug te vinden is in de toegekende punten zelf, kan niet gevolgd worden. Uit het selectiereglement blijkt dat de thans bestreden mondelinge proef beoogt de vereiste competenties te meten, rekening houdend met de functievereisten, alsook met de motivatie van de kandidaat en met de interesse en de affiniteit met het werkteerrein. Het gaat bijgevolg om een mondelinge proef die geen zuivere kennisproef is omdat van de kandidaten meer wordt gevraagd dan het geven van antwoorden op loutere kennisvragen. De enkele verwijzing naar een puntencijfer kan voor een dergelijke proef de beslissing niet deugdelijk motiveren.

Bij de motivering van een dergelijke mondelinge proef moeten aldus de punten worden verantwoord aan de hand van argumenten of redenen die

de selectiecommissie in aanmerking heeft genomen om de kandidaat een bepaald cijfer toe te kennen. Alleen in dat geval kunnen de betrokkene en de rechter, die moet oordelen over de regelmatigheid van de punten die een teleurgestelde kandidaat heeft behaald, uitmaken of de selectiecommissie, binnen de ruime discretionaire bevoegdheid die zij ter zake bezit, deugdelijke redenen had om die welbepaalde beslissing te nemen.

In casu wordt vastgesteld dat de verzoeker, naast zijn puntencijfer (15,2 punten op 40) middels de motivatiefiche, die hij kon raadplegen bij het uitoefenen van zijn inzagerecht, tevens op de hoogte is van de redenen waarom hem dit puntencijfer is toegekend. Deze motivatiefiche vermeldt duidelijk welke generieke en technische competenties precies zijn beoordeeld tijdens de mondelinge proef, welke score (op een 5-puntenschaal) de verzoeker per competentie heeft behaald en welk de essentiële argumenten van de selectiecommissie zijn per competentie. Voorts wordt in deze motivatiefiche een “eindconclusie van de jury en motivering” geformuleerd, waarbij hij omwille van zijn eindscore 15,2 punten op 40 “Mislukt” wordt verklaard.

Met de thans betwiste mondelinge proef diende de selectiecommissie conform het selectiereglement de professionele kwaliteiten van de verzoeker met betrekking tot de functievereisten te beoordelen, alsook zijn motivatie en zijn interesses voor en zijn affiniteit met het werktterrein. Uit de motivatiefiche blijkt dat het interview dat de verzoeker heeft gevoerd met de selectiecommissie hierop gericht was, wat door hem overigens niet wordt betwist.

De vereiste van een afdoende motivering van de beoordeling door een examenjury houdt niet in dat een relaas of samenvatting moet worden gegeven van de vragen en antwoorden. Er moet enkel duidelijk blijken welke motieven de examencommissie heeft gehanteerd. Bijgevolg houdt de toetsing van de formele motivering geen inhoudelijke toetsing in van de bestreden beslissing.

De beoordeling van een kandidaat aan de hand van een proef als diegene die thans wordt aangevochten, althans voor het deel met betrekking op de motivatie en op de generieke competenties, hangt niet zozeer af van het al dan niet correct beantwoorden van de gestelde vragen, doch vormt veeleer de neerslag van de globale indruk die de prestaties van de kandidaten bij de selectiecommissie naliet. Van de selectiecommissie kan dan ook niet worden verwacht dat zij de motieven van haar motieven weergeeft, door elk argument van haar beoordeling te koppelen aan een welbepaalde passage uit het interview.

De motiveringsplicht reikt niet zover dat de selectiecommissie elk motief, wanneer het op zich voldoende concreet en begrijpelijk is, nog moet onderbouwen met een verwijzing naar concrete gegevens die de gemaakte conclusie schragen. De selectiecommissie heeft ter verantwoording van de totaalscore een aantal positieve en negatieve punten opgesomd die zij bij het aanhoren van het betoog van de verzoeker heeft kunnen vaststellen. De genoteerde pijnpunten geven aan wat de selectiecommissie aan de verzoeker globaal als minpunt heeft aangerekend.

Aangezien het ter zake gaat om een examen dat geen loutere kennisvragen omvat, is het aldus vereist maar volstaat het beknopt in een voor de verzoeker toegankelijk document te vermelden op welk vlak zijn antwoorden op de gestelde vragen ondermaats werden geacht. Door de kennisgeving van de argumenten van de selectiecommissie aan de verzoeker met de voornoemde motivatiefiche, is hem aldus wel degelijk een inzicht gegeven in de motieven van de bestreden beslissing en getuigt hij niet van het rechtens vereiste belang om de schending van de formele motiveringsplicht in te roepen.

9. Het verder onderzoek van het middel noopt tot een onderzoek naar de deugdelijkheid van de motieven en betreft aldus een onderzoek met betrekking tot de naleving van de materiële motiveringsplicht. Bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht behoort het niet tot de bevoegdheid van de Raad van State om zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de

administratieve overheid. De Raad van State is in de uitoefening van zijn wettigheidscontrole in dit verband, slechts bevoegd om na te gaan of deze overheid bij haar beoordeling de haar toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend, met name of zij is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar beslissing is kunnen komen. Dit betekent, gelet op de zeer ruime appreciatiebevoegdheid van de selectiecommissie bij de beoordeling van een mondelinge proef als de thans aangevochten, dat het wettigheidscontrole van de Raad van State beperkt is tot de vraag of de motieven die de selectiecommissie opgeeft verband houden met de vooropgestelde functievereisten, of de uiteenzetting van de verzoeker voldoende elementen bevat om de juistheid van de motieven in vraag te stellen en of de selectiecommissie niet kennelijk onredelijk heeft gehandeld door op grond van die motieven een score van 15,2 punten op 40 toe te kennen. De beoordeling van de selectiecommissie bij een proef als de thans betwiste die de persoonlijkheid van de kandidaat betreft, is steeds een appreciatie en kan in zekere mate een vorm van subjectiviteit vertonen.

Uit de motivatiefiche blijkt dat de opgegeven motieven wel degelijk verband houden met de vooropgestelde functievereisten. Uit voormelde fiche blijkt namelijk dat de “Motivatie”, de “Technische competenties” en de “Generieke competenties”, meer bepaald samenwerken, resultaatgerichtheid, zichzelf ontwikkelen en communiceren, werden onderzocht en beoordeeld, zijnde de gedragsgerichte en technische competenties die vereist zijn voor de functie. De verzoeker voert evenwel aan dat “één of meer discretionaire beoordelingen (...) tegen alle redelijkheid ingaan”.

Voor zover de verzoeker de hem toegekende beoordeling per competentie betwist, wordt erop gewezen dat het de Raad van State niet toekomt zich in de plaats van de overheid een oordeel te vormen over de examenprestatie van de kandidaten. De Raad van State beschikt hierbij slechts over een marginale toetsingsbevoegdheid en kan enkel een kennelijk onredelijke beoordeling

sanctioneren. Uit wat volgt blijkt niet dat de verwerende partij kennelijk onredelijk was bij de beoordeling.

Wat de rubriek “Motivatie” betreft, voert de verzoeker verschillende argumenten aan die zouden moeten illustreren dat hij wel degelijk gemotiveerd is.

Daar enkel manifeste beoordelingsfouten kunnen worden gesanctioneerd, betekent dit dat de beoordeling die aan de verzoeker werd gegeven voor deze rubriek (namelijk 2 punten op 5) slechts kan worden gesanctioneerd indien er elementen zijn die erop wijzen dat de concrete vaststellingen bij de beoordeling kennelijk onredelijk zijn. Blijkens de motivatiefiche worden onder de rubriek “Motivatie” de volgende criteria opgegeven: (1) de kandidaat heeft zich voorbereid op het gesprek, (2) de kandidaat heeft een goed beeld van de functie en vertoont hiervoor interesse en (3) de kandidaat heeft kennis van de algemene missie van het departement. De Raad kan enkel vaststellen dat uit de samenlezing onder de rubriek “Motivatie” van de aanduiding “+, +/- of -” en de concrete toelichting per criterium niet kan worden besloten dat de puntentoekening (2 punten op 5) kennelijk onredelijk is.

Wat de technische competenties betreft, voert de verzoeker aan dat de “algemene juridische en/of economische kennis” niet werd getoetst noch gequoteerd. Uit de motivatiefiche blijkt dat een “-” werd geschreven op de scheidingslijn tussen het criterium “algemene juridische kennis en/of economische kennis” en het criterium “specifieke kennis (...)”. Hieruit wordt afgeleid dat beide samen werden beoordeeld. Er kan niet worden ingezien -en de verzoeker verduidelijkt niet- waarom de vermelding “Alg- juridische kennis vanuit opleiding” strijdig zou zijn met de vermeldingen onder de rubriek “Specifieke kennis met betrekking tot het mededingingsrecht”. De verzoeker geeft in het middel aan welke verwijzingen en voorbeelden hij zou hebben gegeven tijdens de mondelinge proef. Tot bewijs van het tegendeel dient er te worden van uitgegaan dat de vermeldingen op de motivatiefiche overeenstemmen met het verloop van het

interview. Uit de samenlezing van de toelichting en de quoterings “-” kan worden afgeleid dat de toekenning van de puntenscore (1 punt op 5) niet kennelijk onredelijk is.

Wat de generieke competenties betreft, hebben de argumenten van de verzoeker betrekking op de feitelijke beoordeling, waarbij hij enkel poogt aan te tonen wel degelijk over de vereiste competenties te beschikken. Het komt aan de Raad van State niet toe om de concrete beoordeling van de selectiecommissie over te doen. De Raad van State kan enkel een kennelijk onredelijke beoordeling sanctioneren. In casu kan enkel vastgesteld worden dat de toelichtingen bij de criteria onder de rubriek “generieke competenties” in samenlezing met de vermelding van “+, +/- of -” de toegekende puntenscores kunnen verantwoorden. Wat de competentie “samenwerken” betreft, stelt de verzoeker dat met de motivering, vermeld op de achterkant van de motivatiefiche van de voorzitter van de selectiecommissie, geen rekening mag worden gehouden vermits dit stuk pas voor het eerst tijdens de procedure voor de Raad van State wordt voorgelegd. Er wordt vastgesteld dat de toelichting bij de onderscheiden criteria voor de competentie “samenwerken”, zoals vermeld in de motivatiefiche die heeft geleid tot de bestreden beslissing, voldoende duidelijk is om te begrijpen waarom per criterium een “+, +/- of -” werd toegekend en waarom dit tot een totaalscore van 3 punten op 5 voor de competentie “samenwerken” heeft geleid. Uit voormelde toelichtingen blijkt niet dat -zoals de verzoeker aanvoert- er elementen zouden ontbreken. De vermeldingen in de motivatiefiche die hebben geleid tot de bestreden beslissing worden geenszins tegengesproken door stuk 24 van het administratief dossier, zijnde de achterkant van de motivatiefiche, opgesteld door de voorzitter van de selectiecommissie. De motivatiefiche waarop de bestreden beslissing steunt, is het resultaat van het gezamenlijk oordeel van de selectiecommissie, terwijl de vermeldingen op de achterkant van de motivatiefiche van de voorzitter van de selectiecommissie slechts persoonlijke notities zijn, waarvan niet blijkt -en wat de verzoeker evenmin aantoont- dat deze tegenstrijdig zouden zijn met de vermeldingen op de definitieve motivatiefiche. Of er bijgevolg al dan niet notities genomen zijn door de voorzitter van de selectiecommissie op de

achterkant van de motivatiefiche doet derhalve niet ter zake. Nu R. Vanlaer voorzitter is van de selectiecommissie, is het overigens niet onlogisch dat hij tijdens het interview notities neemt en daarna, na overleg met de andere leden van de selectiecommissie, de uiteindelijke motivatiefiche schrijft. Dat de voorzitter “motivatiefiches gaat herschrijven” en “de zaken anders gaat voorstellen” wanneer een kandidaat inzage vraagt van zijn examendossier, is dan ook een loutere bewering van de verzoeker die geen steun vindt in het administratief dossier. Voorts toont het door de verzoeker aangehaalde voorbeeld voor de competentie “resultaatgerichtheid” niet aan dat de vermelding “-” bij 3 van de 5 criteria onterecht dan wel kennelijk onredelijk zou zijn. Wat de competentie “zichzelf ontwikkelen” betreft, is het niet kennelijk onredelijk dat de verwerende partij oordeelt dat het zich louter schikken naar het oordeel van de dienstchef niet doet blijken dat de verzoeker belang hecht aan de feedback van collega’s. De verzoeker toont dan ook niet aan dat, gelet op de samenlezing van de specifieke toelichting bij de criteria, de toekenning van 3 punten op 5 voor de competentie “zichzelf ontwikkelen” kennelijk onredelijk is. Voor zover de verzoeker kritiek uit op de vermelding “onaangepast non-verbaal gedrag” onder de competentie “communiceren”, beperkt hij zich tot één enkel aspect van de motivering en laat hij na aan te tonen dat deze vermelding in samenlezing met de overige motieven de score (1 punt op 5) voor deze competentie niet verantwoordt. Zoals de verwerende partij overigens terecht opmerkt, betekent het getoonde begrip voor de fysieke klachten van de verzoeker nog niet dat de selectiecommissie verzoekers manier van remediëren hieraan tijdens het interview niet als “onaangepast non-verbaal gedrag” kan kwalificeren.

Gelet op wat voorafgaat, blijkt dat de verzoeker er niet toe komt concreet aan te geven op welke punten het samengevat eindoordeel van de selectiecommissie onjuist of onredelijk is. Er dient dan ook te worden vastgesteld dat de motivatiefiche de uitslag van de verzoeker terdege onderbouwt. De verwerende partij heeft zorgvuldig en op redelijke wijze haar discretionaire beoordelingsbevoegdheid uitgeoefend.

De verzoeker voert voorts aan dat op de motivatiefiche niet wordt vermeld waarvoor de toegekende punten staan, noch bevat zij een legende voor de vermelding “+, +/- en –”. Uit de in de motivatiefiche toegekende quoteringscijfers blijkt genoegzaam op welke wijze gequoteerd wordt. Uit de lezing van de motivatiefiche blijkt namelijk welke competenties werden beoordeeld, hoe de verzoeker aan de hand van een aantal criteria per competentie enerzijds en aan de hand van een specifieke toelichting/specifieke op verzoeker toepasselijke bemerkingen anderzijds werd beoordeeld en welke score op een 5-puntenschaal hem per competentie werd toegekend. Uit de samenlezing van al deze elementen blijkt aldus wel degelijk een verband tussen de toegekende score per competentie enerzijds en de beoordeling per competentie aan de hand van een aantal criteria en specifieke toelichtingen anderzijds. Uit voormelde samenlezing van de verschillende elementen uit de motivatiefiche kan bovendien logischerwijze worden afgeleid wat de cijfers op een 5-puntenschaal precies inhouden en kunnen deze cijfers niet anders dan in de zin zoals uitgelegd door de verwerende partij worden begrepen. Hetzelfde geldt voor de betekenis van de symbolen +, +/-, - en ?.

Voorts toont de verzoeker met de verwijzing naar zijn stageverslagen nog niet aan dat hij wel degelijk voldoet aan de professionele competenties, vereist voor de specifieke functie van inspecteur concurrentie voor de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie. De verzoeker heeft er namelijk zelf voor gekozen om deel te nemen aan een nieuwe, “externe” selectie bij de verwerende partij. Welnu, het is op basis van deze specifieke selectie dat de verzoeker niet-geslaagd werd verklaard. De selectiecommissie kan de kandidaat alleen beoordelen op basis van wat zij tijdens de desbetreffende proef kan vaststellen. De in de stageverslagen gemaakte beoordeling staat daar volledig los van. Met zijn verwijzingen hiernaar toont de verzoeker dan ook niet aan dat de door de selectiecommissie opgegeven motieven onjuist zouden zijn of kennelijk onredelijk. Hetzelfde geldt voor het bij zijn memorie van wederantwoord gevoegde attest van 3 maart 2010 van zijn vroegere dienstchef bij de BTW-controle.

Er kan ten slotte niet dienstig worden verwezen naar het arrest Vermeulen nr. 94.093 van 19 maart 2001, vermits de concrete omstandigheden in deze zaak niet vergelijkbaar zijn met deze in de thans voorliggende zaak.

Zoals reeds aangegeven, zijn de motieven in de motivatiefiche geenszins vaag of bevat zij allerminst algemene conclusies, doch zeer concrete overwegingen, die de verzoeker en de Raad van State in staat stellen te begrijpen waarom aan de verzoeker een score van 10 punten op 20 werd toegekend.

Uit de motivatiefiche blijkt dat de verzoeker voldoet voor twee van de zes beoordeelde rubrieken en/of competenties (score 3). Voor de overige competenties wordt aangegeven dat en waarom hij niet voldoet (score 1 of 2). Hieruit volgt dat de selectiecommissie niet kennelijk onredelijk heeft gehandeld door op grond van die motieven een score van 15,2 punten op 40 toe te kennen.

10. Het middel is niet gegrond.

B. Tweede middel

Standpunt van de partijen

11. In een tweede middel voert de verzoeker de schending aan van het fairplay-beginsel, het redelijkheidsbeginsel, het vertrouwens- en het rechtszekerheidsbeginsel, doordat hij geconfronteerd wordt met een motivatiefiche die inhoudelijk niet overeenstemt met het verloop van het interview (tal van punten van het interview worden niet, niet volledig of onjuist vermeld), doordat de scores en de wijze van puntentoekenning niet correct zijn en ook niet nader verklaard worden en doordat de indruk wordt gewekt dat een weldoordachte selectie van elementen wordt doorgevoerd teneinde hem in een slecht daglicht te stellen.

Grotendeels het eerste middel herhalend, voert de verzoeker aan dat de verwerende partij op kennelijk onredelijke wijze tot haar beslissing is

gekomen. Het unfair karakter van de bestreden beslissing blijkt volgens de verzoeker onder meer uit de omstandigheid dat de technische competenties (meer bepaald de algemene juridische en/of economische kennis) niet zijn beoordeeld zoals op de motivatiefiche is weergegeven, uit het feit dat bij de toetsing van de specifieke kennis van het mededingingsrecht een foutieve en onvolledige weergave wordt gegeven van de behandelde onderwerpen, uit het feit dat de beoordeling omtrent de feedback onder collega's niet strookt met het door hem gegeven voorbeeld waaruit juist blijkt dat hij zich schikt naar de feedback van collega's, uit de omstandigheid dat sommige motieven vermeld staan op de achterkant van de motivatiefiche van de voorzitter van de selectiecommissie en derhalve niet gekend zijn, uit de ongepaste opmerking van "onaangepast non-verbaal gedrag" en uit de flagrante tegenstelling met de resultaten op de computergestuurde postbakoefening. De verzoeker komt op grond van de vergelijking van de uitslag op het schriftelijke gedeelte (16,22 punten op 20) en de uitslag op het mondelinge gedeelte (15,2 punten op 40) tot een schrijnende wanverhouding tussen beide resultaten. Ten slotte geeft de verzoeker een theoretische toelichting bij de door hem aangehaalde beginselen.

12. De verwerende partij antwoordt hierop dat een deel van verzoekers uiteenzetting betrekking heeft op de formele en materiële motivering van de beslissing en niet op de beginselen, aangehaald in het tweede middel. Voor zover als nodig, verwijst de verwerende partij op dit punt dan ook naar haar weerlegging van het eerste middel. Voor zover de verzoeker meent dat het fairplay-beginsel wordt geschonden omdat in de motivatiefiche bepaalde elementen worden vermeld om hem in een slecht daglicht te plaatsen, stelt de verwerende partij dat deze aantijgingen niets meer zijn dan loze beweringen en dat uit de motivatiefiche voortvloeit dat het tegendeel waar is. Verder geeft de verzoeker naar het oordeel van de verwerende partij niet concreet aan op welke wijze het rechtszekerheidsbeginsel zou worden geschonden. Nochtans dient een verzoeker zijn middel in voldoende mate uiteen te zetten en te staven op straffe van onontvankelijkheid. Voor zover de verzoeker uit de uitslag op het computergestuurd gedeelte van de proef meent te kunnen afleiden dat de uitslag

van het mondelinge gedeelte kennelijk onredelijk zou zijn, stelt de verwerende partij dat de verzoeker niet ernstig kan voorhouden dat het redelijkheidsbeginsel inhoudt dat een kandidaat geslaagd moet worden verklaard op een mondelinge proef enkel omwille van het feit dat hij geslaagd is voor het schriftelijk gedeelte.

13. De verzoeker repliceert dat hij zijn tweede middel voldoende heeft uitgewerkt. Hij voert bovendien aan dat hij op basis van een onvolledig dossier een beroep heeft moeten instellen bij de Raad van State en dat de verwerende partij pas tijdens de procedure voor de Raad van State de motivatiefiche van de voorzitter van de selectiecommissie, die de oorspronkelijke motivatie zou moeten omvatten, en een verslag van 17 maart 2010 met bijkomende uitleg voorlegt. Ter illustratie van de *unfaire* beoordeling wat de feedback van collega's betreft, verwijst de verzoeker naar de verklaring van 3 maart 2010 vanwege zijn vroegere dienstchef bij de BTW-controle. Gelet op het feit dat de verwerende partij hem constant tegenhoudt in het kader van de door haar georganiseerde selecties, stelt de verzoeker zich terecht vragen bij de manier van beoordelen. Ten slotte wijst hij erop dat de computergestuurde testen op een objectieve manier een aantal competenties zouden moeten meten, zodat niet valt in te zien waarom een selectiecommissie tijdens een mondelinge proef de gemeten competenties van de schriftelijke proef onderuithaalt met een motivatiefiche die op tal van punten gebreken vertoont.

Beoordeling

14. De verzoeker laat na concreet uiteen te zetten op welke wijze hij het vertrouwensbeginsel door de bestreden beslissing geschonden acht. Met betrekking tot de aangevoerde schending van het rechtszekerheidsbeginsel moet worden vastgesteld dat hij zich beperkt tot het summier toelichten van wat dit beginsel precies inhoudt. Het tweede middel is bijgevolg, wat voormelde beginselen betreft, onontvankelijk bij gebrek aan een uiteenzetting ervan.

In de mate dat de verzoeker deels het eerste middel herhaalt en meent dat de aangevoerde elementen niet alleen betrekking hebben op de motivering maar ook “tegen het licht (dienen) te worden gehouden in het kader van de beginselen vervat in het tweede middel”, komt het aan de verzoeker toe deze elementen toe te lichten in het kader van de door hem aangevoerde beginselen. De verzoeker kan dit niet aan de Raad van State overlaten. In de mate dat hij het eerste middel deels herhaalt om aan te tonen dat de bestreden beslissing het redelijkheidsbeginsel schendt, kan worden volstaan met de verwijzing naar de analyse van het eerste middel.

De verzoeker voert voorts aan dat de quoteringsredelijkheidstoets niet doorstaat. Het komt de Raad van State niet toe zijn beoordeling over de examenprestatie van de kandidaten in de plaats te stellen van de beoordeling door de examenjury. De Raad van State kan slechts tot de vernietiging van een beoordeling van een examen overgaan indien de quoteringsredelijkheid ingaat.

Het beroep is gericht tegen de beslissing van de selectiecommissie waarbij de verzoeker niet geslaagd verklaard is voor de mondelinge proef, waarin aan de hand van een aantal competenties nagegaan wordt of de kandidaat blijkt geeft van voldoende motivatie en of hij de vereiste vaardigheden bezit. Dergelijk examen vormt een geheel. De selectiecommissie beoordeelt eigenmachtig het relatieve belang dat zij aan de verschillende aspecten van de proef hecht en komt op grond daarvan tot het besluit dat de kandidaat al dan niet geslaagd is voor de proef. Te dezen blijkt uit de motivering duidelijk dat de selectiecommissie vooraf de relatieve waardeschaal bepaald heeft van de verschillende aspecten die zij moest onderzoeken, hetgeen de objectiviteit waarmee de selectiecommissie tewerk gegaan is ten goede komt. Bij de beantwoording van het eerste middel werd bovendien reeds uiteengezet waarom de quoteringsredelijkheid op een 5-puntenschaal -in tegenstelling tot hetgeen de verzoeker voorhoudt- voldoende duidelijk is, zodat kan worden volstaan met de verwijzing naar de bespreking hieromtrent bij het eerste middel.

Voor zover de verzoeker meent dat het resultaat van de computergestuurde proef (16,22 punten op 20) in “een schrijnende wanverhouding” staat tot het resultaat van zijn mondelinge proef (15,2 punten op 40), betwist hij niet dat met beide proeven andere competenties werden beoordeeld. Zo werden blijkens het selectiereglement op basis van de geïnfomatiseerde test de competenties betreffende omgaan met informatie (analyseren en integreren) en omgaan met taken (organiseren) geëvalueerd, terwijl tijdens het mondelinge gedeelte de evaluatie van de technische en gedragsgerichte competenties in overeenstemming met de functievereisten werd beoogd alsook de motivatie, de interesses en de affiniteit met het werkterrein . Elk examengedeelte staat daarbij op zich, zodat het slagen voor één gedeelte geen garantie inhoudt voor het slagen voor een ander gedeelte. Uit het feit dat de verzoeker op de tijdens de geïnfomatiseerde proef geteste competenties veel beter scoorde dan op de tijdens het mondelinge gedeelte geteste competenties, kan dan ook niet worden afgeleid dat de verwerende partij onredelijk heeft gehandeld.

De verzoeker toont niet met concrete objectieve gegevens aan effectief unfair te zijn behandeld. Dat de verwerende partij ten aanzien van de verzoeker unfair zou hebben gehandeld, blijkt geenszins uit het dossier.

15. Het middel kan niet worden aangenomen.

C. Derde middel

Standpunt van de partijen

16. In een derde middel voert de verzoeker de schending aan van het gelijkheidsbeginsel, van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet en van het in het gelijkheidsbeginsel besloten beginsel van de gelijke toegang tot de openbare ambten. De verzoeker meent dat Selor de kandidaten van een statutaire selectie niet gelijk behandelt, dat belangrijke selectiecriteria (zoals algemene juridische en/of economische kennis) niet worden getoetst en dat hij geconfronteerd wordt met een boycotactie van Selor, “waarbij iedere medewerker/medewerkster van SELOR ervoor moet zorgen dat verzoeker niet slaagt voor afgelegde examens met jury”, aangezien de motivatiefiche op sommige punten niet overeenstemt met het verloop van het interview en op andere punten onvolledig of onjuist is. Sedert de door hem bij de Raad van State ingeleide zaak (A. XXXX t./ Selor) met rolnummer A.189.161/IX-5991, staat hij bij Selor op een zwarte lijst. Bovendien werden voormelde beginselen en bepalingen volgens de verzoeker geschonden doordat een belangrijk selectie criterium zoals voorzien in het selectiereglement (meer bepaald de algemene juridische en/of economische kennis) bij hem niet werd getoetst tijdens het mondelinge gedeelte, niettegenstaande het selectiereglement de technische competenties noodzakelijk en belangrijk acht.

17. De verwerende partij antwoordt dat de technische competenties werden geëvalueerd als één geheel, ondanks de opsplitsing in twee indicatoren. Voor zover de verzoeker aanvoert dat er officieuze afspraken binnen Selor zouden bestaan om hem te beletten te slagen voor examens met een examenjury, voert de verwerende partij aan dat de verzoeker na het inleiden van de door hem genoemde zaak bij de Raad van State geslaagd is verklaard voor andere examens georganiseerd door Selor, zodat zijn beweringen manifest onjuist zijn.

18. De verzoeker repliceert dat, indien het om een globale beoordeling van de algemene en specifieke kennis ging, er geen twee aparte

afdelingen zouden zijn voorzien in de rubriek technische competenties, waarbij de eerste afdeling betrekking heeft op de “Algemene juridische en/of economische kennis” en de tweede op de “Specifieke kennis met betrekking tot het mededingingsrecht” en het minteken voor beide kennisdomeinen op zijn minst zou zijn aangeduid met een accolade. De verzoeker meent ten slotte dat de verwerende partij “naar de vorm laat uitschijnen dat verzoeker wel degelijk geslaagd is voor twee selecties, maar naar de inhoud komt de handelwijze van Selor neer op een boycotactie” en dat het niet uitgesloten is dat Selor dit doet om de Raad van State te misleiden.

19. Zowel in zijn memorie van wederantwoord als in zijn laatste memorie somt de verzoeker een aantal elementen op die volgens hem aantonen dat de verwerende partij hem al geruime tijd boycot om redenen die geen enkel verband vertonen met de te begeven functies in de overheidssector.

In zijn memorie van wederantwoord tracht hij dit aan te tonen door te verwijzen naar andere selectieproeven waarin hij wel is geslaagd, maar nooit werd opgeroepen om de functie effectief te bekleden omdat na het afleggen van de proeven bijkomende voorwaarden werden opgelegd aan de kandidaten om de functie effectief in te vullen, waaraan volgens Selor de verzoeker niet zou voldoen.

Desbetreffend voert de verzoeker in zijn laatste memorie in essentie het volgende aan:

“SELOR begaat zelfs systematisch daden te situeren in de penale sfeer, ten aanzien van verzoeker die zich aanbiedt bij SELOR en SELOR denkt hiermee weg te kunnen komen. Het gaat onder meer omtrent het achteraf aanpassen door SELOR van motivatiefiches ter gelegenheid van de samenstelling van het administratief dossier wanneer verzoeker naar de Raad van State is gestapt, het organiseren van selecties met de enkele bedoeling bestaande contractuelen te statutariseren (waardoor de principes van gelijkheid en non-discriminatie alsook de gelijke toegang tot het openbaar ambt onder druk komen te staan, onder verwijzing naar een rapport van het Rekenhof van januari 2009 met als titel ‘Werving en selectie van contractueel personeel’, raadpleegbaar via de website van het Rekenhof (...)) het afwijken in SELOR-motivatiebrieven van de

motivatiefiches in het selectiedossier, uitdrukkelijke vraagstellingen door SELOR-selectiedeskundigen tijdens interviews omtrent het lidmaatschap van een vakbond of naar ziekte van de kandidaat (hetgeen een schending is van de artikelen 3, 4, 5 en 14 van de Wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie in samenhang gelezen met het arrest nr. 64/2009 van 2 april 2009 van het Grondwettelijk Hof), herhaaldelijke problemen met de uitoefening van het inzagerecht in selectiedossiers waarbij verzoeker systematisch voor advies is gestapt naar de Commissie voor de Toegang tot en het Hergebruik van Bestuursdocumenten (adviezen waarbij SELOR telkens in het ongelijk is gesteld, (...) het stellen van vragen in een bepaalde selectie voor een welbepaalde functie aangaande andere selecties bij SELOR die vreemd zijn aan de welbepaalde functie, het door SELOR laattijdig versturen van documenten naar aanleiding van een inzageverzoek om te beletten dat verzoeker binnen de 60-dagentermijn naar de Raad van State stapt, het tegenovergestelde schrijven op de motivatiefiche van hetgeen de kandidaat tijdens het interview heeft gezegd, het valselijk beschuldigen van de examenvragen te hebben meegenomen, het verzoeker als kandidaat dwingen om een papier te ondertekenen om verzoeker te doen uitsluiten uit een selectie wanneer hij een jurylid om gegronde redenen wenst te wraken (hetgeen een fundamenteel recht is), het achter de rug van verzoeker aanpassen van het online curriculum vitae van verzoeker zodat de juryleden van een selectie verkeerde informatie hebben tijdens het interview, het blokkeren van de inschrijving van verzoeker voor een bepaalde selectie, (...).”

Vervolgens gaat de verzoeker in op de volgens hem bedenkelijke rol die de afgevaardigd-bestuurder van Selor zou spelen in zijn professionele relatie met de vakbonden.

Beoordeling

20. Voor zover de verzoeker aanvoert dat hij in zijn brief van 2 november 2009 vermeldde dat hij bij Selor op een “zwarte lijst” staat, verplicht geen enkele bepaling of beginsel een overheid om te antwoorden op dergelijke gratuite, niet van enig (begin van) bewijs voorziene insinuaties en beschuldigingen. De verzoeker beperkt zich in zijn laatste memorie tot loutere gissingen en speculaties zonder dit met enig concreet en objectief element te onderbouwen.

Wat betreft de beoordeling van de technische competenties (meer bepaald de algemene juridische en/of economische kennis), wordt verwezen

naar het antwoord gegeven op de argumenten van de verzoeker, naar aanleiding van de analyse van de vorige middelen (punten 8 en 9 hiervoor).

De verzoeker meent ten slotte dat de verwerende partij “naar de vorm laat uitschijnen dat verzoeker wel degelijk geslaagd is voor twee selecties, maar naar de inhoud komt de handelwijze van SELOR neer op een boycotactie”. Wat de selectie van Begrotingscoördinator/macrobudgettaire coördinator voor de FOD Budget en Beheerscontrole betreft, stelt de verzoeker dat de boycotactie blijkt uit het feit dat hij tot op heden geen concreet aanbod heeft gekregen om aan de slag te gaan in deze functie en dat, wanneer een vacature vrijkomt, Selor bijkomende proeven organiseert waarin hij niet slaagt of niet nuttig gerangschikt wordt.

Dat de verzoeker nog niet is opgeroepen, hangt af van het vrijkomen van een functie.

Ook uit het eventueel organiseren van bijkomende proeven, kan geen onwettigheid worden afgeleid wanneer dit door het selectiereglement niet wordt uitgesloten. Dat men hem op bijkomende proeven “buist of niet nuttig rangschikt”, wordt door de verzoeker met geen enkel concreet element aangetoond. De verzoeker toont dan ook met geen enkel concreet element aan dat er andere dan wettige redenen aan de basis liggen van het feit dat hem “tot op heden geen concreet aanbod [werd] gedaan om aan de slag te gaan”. Wat de selectie van financieel deskundige niveau B betreft, vraagt de verzoeker zich af “waarom (...) hij aan de slag (zou) moeten gaan als financieel deskundige Niveau B aan een veel lager loon dan zijn vorige betrekking (...), als hij (...) een voortreffelijk examen heeft afgelegd voor fiscaal controleur en dossierbeheerder Niveau A voor de Federale Overheidsdienst Financiën”. Door deel te nemen aan het examen van financieel deskundige niveau B, was de verzoeker er zich terdege van bewust dat de verloning lager zou zijn dan voor een betrekking van niveau A. Zulks kan bezwaarlijk aan de verwerende partij worden verweten. Dat de verzoeker een voortreffelijk examen zou hebben afgelegd voor de selectie van fiscaal controleur en dossierbeheerder Niveau A voor de Federale Overheidsdienst Financiën, blijkt

alvast niet uit het door hem voorgelegde stuk nr. 23, gevoegd bij zijn memorie van wederantwoord, waaruit -integendeel- blijkt dat hij 21 punten op 40 behaalde, terwijl een minimum van 24 punten op 40 is vereist om te slagen.

21. Het middel is niet gegrond.

V. Anonimisering

22. De verzoeker vraagt de anonimisering van het arrest, bij de publicatie ervan.

Luidens artikel 2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 7 juli 1997 betreffende de publicatie van de arresten en de beschikkingen van niet-toelaatbaarheid van de Raad van State kan iedere partij bij een geschil dat bij de Raad van State aanhangig wordt gemaakt op elk moment van de rechtspleging en totdat de debatten gesloten zijn, eisen dat bij de publicatie van het arrest of de beschikking de identiteit van de natuurlijke personen niet zou worden bekendgemaakt.

23. De vraag wordt ingewilligd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoeker niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 26 september 2011, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

André Vandendriessche