

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 215.263 van 22 september 2011
in de zaak A. 193.916/VII-37.456.**

In zake : Antoine D'HONDT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter Flamey en Pieter Jan Vervoort
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Jan Van Rijswijcklaan 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk Abbeloos
kantoor houdend te 9200 Dendermonde
Noordlaan 82-84
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :
de NV PURATOS GROUP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jan Bouckaert en Jan Roggen
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 10 september 2009, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur van 10 juli 2009 waarbij het beroep van onder meer Antoine D'Hondt tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant van 6 september 2001 houdende enerzijds het verlenen van de milieuvergunning aan de NV Puratos Group voor het veranderen van een

inrichting voor de productie van grondstoffen voor de voedingsnijverheid, gelegen aan de Industrialaan 25 te Dilbeek, en anderzijds de aktenaam van de in klasse 3 ingedeelde onderdelen van de inrichting, gedeeltelijk gegrond wordt verklaard, de beroepen beslissing gedeeltelijk wordt gewijzigd en voor het overige wordt bevestigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 2 december 2009. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Adjunct-auditeur Dieter Decock heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding ingediend. De verzoeker en de tussenkomende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 1 september 2011.

Kamervoorzitter Luc Hellin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sofie Van Noten, die loco advocaat Peter Flamey verschijnt voor de verzoeker, advocaat Patrick Vandendael, die loco advocaat Dirk Abbeloos verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Pieter Vandenheede, die loco advocaat Jan Bouckaert verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Adjunct-auditeur Dieter Decock heeft een andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De NV Puratos en de NV Beldem, beide dochterondernemingen van de tussenkomende partij, exploiteren aan de Industrialaan 25-28 te Dilbeek een inrichting voor de productie van grondstoffen voor de bakkerij- en patisseriesector en de catering, alsook van emulgatoren voor de voedingsindustrie.

De basisvergunning voor de inrichting werd verleend bij besluit van de deputatie van de provincie Brabant van 24 september 1981. Nadien zijn nog verschillende vergunningen tot uitbreiding van de bestaande inrichting verleend.

3.2. Op 5 februari 2001 dient de tussenkomende partij bij de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant een aanvraag in voor de verandering van de bestaande inrichting. In een inleidende beschouwing bij de vergunningsaanvraag wordt uiteengezet dat het doel van de aanvraag erin bestaat "de vergunning in overeenstemming met de VLAREM te brengen", ze "aan te passen aan de reële situatie met inbegrip (van) de in de komende 3 jaren te realiseren investeringen" en "duidelijkheid te brengen tussen (de) activiteiten van PURATOS en van BELDEM".

3.3. Met een beslissing van 6 september 2001 verleent de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant de gevraagde milieuvergunning "voor een termijn verstrijkend op 1 september 2011, datum waarop de basisvergunning verval".

3.4. Een aantal omwonenden, onder wie de verzoeker, stelt tegen die beslissing administratief beroep in.

3.5. De Vlaamse minister van Leefmilieu en Landbouw verwerpt die beroepen op 11 april 2002 en bevestigt integraal de beroepen beslissing.

Dit besluit van de minister wordt door de Raad van State vernietigd bij arrest nr. 189.872 van 29 januari 2009. Ingevolge dit vernietigingsarrest wordt de administratieve beroepsprocedure hernomen.

3.6. Op 10 juli 2009 beslist de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur om de beroepen gedeeltelijk gegrond te verklaren en om de gevraagde milieuvergunning, mits het opleggen van een aantal bijzondere exploitatievoorwaarden, te verlenen.

Dit is het bestreden besluit.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Op 24 september 2010 heeft de tussenkomen partij een nieuwe milieuvergunningsaanvraag ingediend voor het verder uitbaten en veranderen van de betrokken inrichting.

De deputatie van de provincie Vlaams-Brabant heeft op 27 januari 2011 de gevraagde vergunning verleend met ingang van diezelfde datum en voor een termijn van twintig jaar.

Het bestreden besluit is dan ook impliciet vervangen door de beslissing van 27 januari 2011. Tegen deze beslissing van 27 januari 2011 is, volgens de verklaringen van de partijen ter zitting, beroep aangetekend.

Beoordeling

5. De bestreden milieuvergunning is in elk geval verstreken op 1 september 2011.

Bijgevolg heeft de onderhavige procedure geen voorwerp meer en is zij doelloos geworden.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkommende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tweeëntwintig september tweeduizend en elf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Luc Hellin