

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 215.262 van 22 september 2011
in de zaak A. 190.528/VII-37.291.**

In zake : 1. Maria JANSSENS
 2. Greet JANSSENS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Dirk Lindemans en Thomas Eyskens
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Keizerslaan 3
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Gerard Davidstraat 46, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :
de BVBA FREDERICKX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Wim Mertens
kantoor houdend te 3580 Beringen
Scheigoorstraat 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 1 december 2008, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Openbare Werken,
Energie, Leefmilieu en Natuur van 23 oktober 2008 waarbij opnieuw uitspraak
wordt gedaan over de beroepen tegen de beslissing van de deputatie van de
provincie Vlaams-Brabant van 12 mei 2005 waarbij aan de BVBA Frederickx een
vergunning wordt verleend voor de verandering van een inrichting voor de

productie van gewapende betonelementen, gelegen aan de Schuttersveldstraat 11 te Scherpenheuvel-Zichem.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 192.135 van 2 april 2009 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing ingewilligd.

De verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verzoeksters hebben een toelichtende memorie ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 19 mei 2009. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur Peter Sourbron heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoeksters hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 1 september 2011.

Kamervoorzitter Luc Hellin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Filip De Preter, die loco advocaat Dirk Lindemans verschijnt voor de verzoeksters, advocaat Saartje Callens, die loco advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Marc Boes, die loco advocaat Wim Mertens verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Adjunct-auditeur Dieter Decock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De tussenkomende partij produceert gewapende betonelementen in een inrichting, gelegen op een perceel aan de Schuttersveldstraat 11 te Scherpenheuvel-Zichem, kadastraal bekend sectie B, nr. 262/r.

Het voormelde perceel is overeenkomstig het bij koninklijk besluit van 7 november 1978 vastgestelde gewestplan Aarschot-Diest deels gelegen in KMO-zone, deels in agrarisch gebied.

Het is niet gelegen binnen het gebied van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, of van een vergunde verkaveling.

3.2. Op 22 april 1966 wordt door het college van burgemeester en schepenen van de stad Scherpenheuvel-Zichem een gedeelte van de huidige productiehal vergund. Op 7 december 1992 verleent het college van burgemeester en schepenen vervolgens een bouwvergunning voor het uitbreiden van die productiehal. Tevens blijkt op 4 oktober 2004 door het college een stedenbouwkundige vergunning te zijn verleend voor de regularisatie van twee bouwsilo's.

De verzoeksters hebben tegen de laatstgenoemde beslissing een beroep ingesteld bij de Raad van State (zaak A. 159.769/X-12.198). Bij arrest

nr. 204.227 van 25 mei 2010 wordt het besluit van 4 oktober 2004 vernietigd. Voorts heeft het college van burgemeester en schepenen van de stad Scherpenheuvel-Zichem op 7 april 2008 een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het plaatsen van twintig poortbeschermingspalen. De verzoeksters vechten de voormelde vergunning eveneens aan voor de Raad van State (zaak A. 188.361/X-13.788). Bij arrest nr. 208.349 van 21 oktober 2010 wordt het beroep verworpen.

3.3. Op 14 november 1996 verleent de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant de basisvergunning voor de exploitatie van de betrokken inrichting. Zij loopt tot 25 juni 2016.

Op 15 december 2004 dient de tussenkomen de partij bij de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant een aanvraag in om de bestaande inrichting te veranderen.

3.4. Op 12 mei 2005 verleent de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant de gevraagde vergunning tot verandering, voor een termijn die samenvalt met de geldigheidsduur van de basisvergunning.

3.5. Tegen de voormelde beslissing worden twee administratieve beroepen ingesteld bij de bevoegde Vlaamse minister, waaronder één door de verzoeksters.

In hun beroepschrift van 21 juni 2005 voeren de verzoeksters onder meer aan dat de vergunningsaanvraag betrekking heeft op een inrichting die minstens voor een gedeelte zonevreemd is.

3.6. Na het inwinnen van de vereiste adviezen, neemt de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur het besluit van 9 november 2005 waarbij de beroepen ongegrond worden verklaard en de beroepen milieuvergunning wordt bevestigd.

3.7. Bij arrest van de Raad van State nr. 160.593 van 27 juni 2006 wordt het ministerieel besluit van 9 november 2005 op vordering van de verzoeksters geschorst.

Ingevolge dit schorsingsarrest trekt de verwerende partij het ministerieel besluit van 9 november 2005 in en verwerpt zij, na het inwinnen van het gunstig advies van de afdeling Stedenbouwkundig Beleid van 20 juli 2006, op 13 november 2006 opnieuw de administratieve beroepen.

3.8. De verzoeksters bestrijden het besluit van 13 november 2006 bij de Raad van State. Bij arrest nr. 172.260 van 14 juni 2007 wordt het ministerieel besluit van 13 november 2006 geschorst.

Vervolgens wordt het geschorste besluit vernietigd bij arrest nr. 182.922 van 15 mei 2008.

3.9. Na dit vernietigingsarrest wordt de beroepsprocedure tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant van 12 mei 2005 hernomen.

3.10. In het kader van de herneming worden opnieuw een aantal adviezen uitgebracht :

- a) op 17 juli 2008 verleent de afdeling Toezicht Volksgezondheid een gunstig advies;
- b) de afdeling Milieuvergunningen adviseert op 11 augustus 2008 gunstig over de bij de zaak betrokken milieuaspecten;
- c) de afdeling Stedenbouwkundig Beleid en Onroerend Erfgoedbeleid brengt op 13 augustus 2008 een gunstig advies uit;
- d) door de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie wordt op 19 augustus 2008 voorgesteld om de beroepen slechts zeer gedeeltelijk gegrond te verklaren. De commissie neemt nota van de afstand van de aanvraag om een portaalkraan te

vergunnen. Wat de stedenbouwkundige aspecten van het dossier betreft, herneemt zij het advies van de afdeling Stedenbouwkundig Beleid en Onroerend Erfgoedbeleid;

e) naar aanleiding van de bespreking van het dossier in de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie brengt de afdeling Stedenbouwkundig Beleid en Onroerend Erfgoedbeleid op 28 augustus 2008 een "aangepast" advies uit dat nog steeds gunstig is over de aanvraag.

3.11. Met een besluit van 23 oktober 2008 bevestigt de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur de beroepen vergunning, met uitzondering van de portaalkraan waarvoor de vergunning wordt geweigerd. Dit is het bestreden besluit in het voorliggend annulatieberoep.

3.12. Bij arrest van de Raad van State nr. 192.135 van 2 april 2009 wordt dit besluit geschorst.

3.13. Na dit schorsingsarrest wordt er opnieuw advies ingewonnen van de afdeling Stedenbouwkundig Beleid en Onroerend Erfgoedbeleid.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Op 19 oktober 2009 wordt het thans bestreden besluit van 23 oktober 2008 door de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur ingetrokken en vervangen door een nieuw besluit waarbij in dezelfde zin, weze het op grond van een andere motivering, wordt beschikt over de beroepen tegen het deputatiebesluit van 12 mei 2005.

5. De verzoeksters bestrijden het ministerieel besluit van 19 oktober 2009 voor de Raad van State (zaak A. 194.689/X-14.620).

6. Bij arrest van de Raad van State nr. 211.645 van 1 maart 2011 worden de artikelen 2 tot en met 4 van het besluit van 19 oktober 2009 vernietigd en wordt het beroep voor het overige verworpen. De intrekking van het thans

bestreden besluit van 23 oktober 2008 blijft bijgevolg onverminderd bestaan en is definitief geworden.

Beoordeling

7. Het voorliggend annulatieberoep is bijgevolg doelloos geworden.

De rechtszekerheid vraagt dat de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit, bevolen bij arrest nr. 192.135 van 2 april 2009, wordt opgeheven.

8. Aangezien het beroep doelloos is geworden door toedoen van de verwerende partij, moeten de kosten te haren laste gelegd worden.

BESLISSING

1. De schorsing bevolen bij arrest nr. 192.135 van 2 april 2009 wordt opgeheven.

2. De Raad van State verwerpt het beroep.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 700 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tweeëntwintig september tweeduizend en elf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Luc Hellin