

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 215.196 van 19 september 2011
in de zaak A. 193.932/IX-6508
A. 194.719/IX-6609**

In zake : Roger VAN DEN BULCKE
die woonplaats kiest bij
het Vrij Syndicaat voor het Openbaar Ambt - VSOA
Groep Financiën
gevestigd te 1000 Brussel
Centrumgalerij, Blok II
Kleerkopersstraat 15-17

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Financiën
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Luc Van Helshoecht
kantoor houdend te 1070 Brussel
G. Stassartlaan 1 bus 48-53

Tussenkommende partij :

Martial VAN OVERMEEREN
wonend te 9700 Oudenaarde
Kortrijkstraat 139
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de beroepen

1. Het beroep, ingesteld op 11 september 2009, strekt tot de
nietigverklaring van het koninklijk besluit van 22 juni 2009 houdende de
benoeming tot gewestelijk directeur bij een fiscaal bestuur van Andreas Van
Goethem en Martial Van Overmeeren. (zaak A. 193.932/IX-6508)

Het beroep, ingesteld op 6 november 2009, strekt tot de nietigverklaring van voornoemd koninklijk besluit in de mate daaruit de impliciete weigering blijkt om Roger Van Den Bulcke te benoemen met ingang van 1 juli 2009 tot gewestelijk directeur van een fiscaal bestuur, met standplaats te Hasselt of te Gent. (zaak A. 194.719/IX-6609)

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft in beide zaken een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft in beide zaken een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft in beide zaken een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikkingen van 24 november 2009 (in de zaak A. 193.932/IX-6508) en van 23 februari 2010 (in de zaak A. 194.719/IX-6609). De tussenkomende partij heeft in beide zaken een memorie ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft in beide zaken een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De tussenkomende partij heeft in de zaak A. 194.719/IX-6609 een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 juni 2011, om 14.00 uur.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

De verzoeker, en inspecteur Jan De Vleeschouwer, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. De pleitnota van de verzoeker

3. De verzoeker heeft ter zitting van 6 juni 2011 zijn standpunt mondeling uiteengezet.

Op 8 juni 2011 (griffiestempel) stuurt hij een geschreven weerslag van zijn mondelinge uiteenzetting naar de griffie van de Raad van State, nadat de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen.

Bijgevolg is er aanleiding om dit stuk uit de debatten te weren.

IV. Feiten

4.1. De verzoeker is directeur bij de Administratie der douane en accijnzen.

4.2. In juni 2007 worden verschillende betrekkingen van gewestelijk directeur bij een fiscaal bestuur vacant verklaard. Het gewenste profiel wordt als volgt omschreven:

“Rekening houdende met zijn opdracht moet de directeur bij een fiscaal bestuur over kwaliteiten beschikken inzake organisatie en coördinatie.

Hij moet openstaan voor veranderingen en bereid zijn zich aan te passen aan nieuwe structuren en aan moderne beheerstechnieken.

Hij moet een voorbeeldgedrag vertonen. Zijn houding en zijn manier van handelen moeten bezielend werken naar collega's en medewerkers toe.

Hij moet beschikken over de kwaliteiten die nodig zijn om een modern en flexibel management te voeren en gedreven zijn vanuit de waarden die onderschreven worden in het ‘managementcredo’ (groepsgeest en interne relaties, interne en externe klantgerichtheid, doelstellingen en resultaten).

Hij moet in staat zijn om :

- zijn collega's en medewerkers bij de zaken te betrekken,- groepswork te stimuleren,
- partnership te organiseren met de gesprekspartners en leidinggevenden van andere instanties,
- initiatieven te stimuleren,
- controle op zijn medewerkers te organiseren en indien nodig, de vereiste maatregelen te nemen.

Uit het hoofddoel van de functie volgt ook dat teneinde de reglementering correct toe te passen en de fiscale en andere dossiers te kunnen verdedigen, de directeur moet beschikken over :

- een ruime kennis op administratief en reglementair vlak,
- een algemene en diepgaande kennis van de fiscaliteit,
- een juridische kennis met betrekking tot de functie.”

De verzoeker postuleert voor drie betrekkingen die vacant zijn bij de Administratie der douane en accijnzen:

1. Gewestelijk directeur te Gent
2. Gewestelijk directeur te Antwerpen
3. Gewestelijk directeur te Hasselt

4.3. De selectieprocedure omvat een, deels op grond van een door Selor via een computerprogramma uitgevoerde, beoordeling van de generieke en de technische competenties van de kandidaten.

De verzoeker scoort op de via een computerprogramma gemeten competenties als volgt: “numeriek redeneren”: laag; “verbaal redeneren” en “organiseren”: gemiddeld.

De andere competenties worden beoordeeld aan de hand van het curriculum vitae dat de kandidaten bij Selor moeten invullen. De verzoeker scoort middelmatig op de competentie “doelstellingen behalen” terwijl de competenties “communiceren”, “coachen/ontwikkelen” en “servicegericht handelen” niet aanwezig worden geacht.

De technische competenties worden zonder enige motivering aanwezig geacht bij elke kandidaat.

Op basis van die elementen wordt voorgesteld de verzoeker te rangschikken onder de “geschikte” kandidaten.

4.4. In een nota van 6 december 2007 van de Administratie der douane en accijnzen gericht aan het directiecomité worden de kandidaten vergeleken en wordt voor elke betrekking de naar het oordeel van de administratie meest geschikte kandidaat voorgesteld.

In de nota wordt voorgehouden dat, rekening houdend met het profiel van gewestelijk directeur dat is opgenomen in de oproep tot de kandidaten, het er in hoofdzaak om gaat een manager aan te duiden, zodat de kandidaten moeten beschikken over een breed gamma van generieke competenties vereist om een modern en flexibel management te voeren en de kandidaten moeten voldoen aan de fundamentele waarden die onderschreven worden in het managementcredo (groepsgeest en interne relaties, interne en externe klantgerichtheid, doelstellingen en resultaten). Daarnaast moeten zij ook onderlegd zijn op technisch, fiscaal en juridisch vlak met betrekking tot de functie.

In voornoemde nota worden de kandidaten op grond van de resultaten die ze behaalden op de testen onderverdeeld in drie groepen: de “zeer geschikte kandidaten”, de “geschikte kandidaten” en de “minder geschikte kandidaten”. De verzoeker wordt in de tweede groep gerangschikt op grond van de volgende motivering:

“De heer Van Den Bulcke beschikt over gemiddelde organisatorische vaardigheden. Zijn numeriek redeneervermogen is laag. Zijn verbaal redeneervermogen daarentegen situeert zich bij de betere kandidaten. Inzake communicatieve vaardigheden, het coachen en ontwikkelen en het servicegericht handelen scoort hij evenwel ondermaats. Hij herkent opportuniteiten en past ze toe maar behaalt onvoldoende groepsresultaten.”

De verzoeker wordt daarom niet voorgesteld voor de betrekkingen die hij ambieert daar er voor elk van deze betrekkingen kandidaten zijn die bij de “zeer geschikte” kandidaten worden gerangschikt. Voor de betrekking te Gent wordt Martial Van Overmeeren voorgesteld en voor de betrekking te Antwerpen Michaël Van Giel. Het directiecomité neemt deze voorstellen over. Ze worden samen met de nota van 6 december 2007 en de uittreksels uit de vergadering van het directiecomité op 10 september 2008 betekend aan de kandidaten.

4.5. Op 16 september 2008 dient de verzoeker een bezwaarschrift in tegen de benoemingsvoorstellen. Hij vraagt om door het directiecomité te worden gehoord.

4.6. Op 12 november 2008 wordt de verzoeker gehoord door het directiecomité. Hij leest een uitgebreide verdedigingsnota voor die hij nadien neerlegt. De argumenten die hij erin ontwikkelt worden in de nota van de Administratie der douane en accijnzen van 15 december 2008 als volgt samengevat:

“1° artikel 26bis, § 2 van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 waarbij gesteld wordt dat de kandidaat voor een bevordering zich tijdens de hoorzitting niet mag laten bijstaan of vertegenwoordigen door een verdediger is ongrondwettig en zou door het Directiecomité niet mogen worden toegepast;

2° de incompetiestelling werd aangekondigd in het Belgisch Staatsblad met een profielbeschrijving doch zonder nadere toelichting inzake de te volgen procedure;

3° de inhoud van de testcyclus bij Selor is na verloop van tijd algemeen verspreid geraakt onder de kandidaten. De objectiviteit werd hierdoor geschonden, aangezien de deelnemers aan de eerste sessies hiervan geen kennis hadden en de deelnemers aan de latere sessies zich aldus reeds vooraf konden voorbereiden;

4° het individuele stamnummer diende op elke bladzijde van de Selor-documenten te worden ingevuld en bleef daar open en bloot staan, waardoor de garantie op geheimhouding werd geschonden;

5° betrokkene heeft zijn Selor-test afgelegd op 9 augustus 2007 en stelt dat deze aldus niet meer als actueel kan worden bestempeld. Hij is het om meerdere redenen niet eens met de beoordeling van zijn generieke competenties en ter weerlegging van de betwiste conclusies geeft hij zijn visie op de wijze waarop de gestelde vragen en zijn antwoorden hierop dienen te worden geïnterpreteerd. Over de betwiste conclusies inzake communicatieve vaardigheden, coachen en servicegericht werken heeft hij een tweede opinie gevraagd, te weten deze van zijn vroegere gewestelijk directeur, die hieromtrent op 13 september 2008 te zijnen behoeve een verslag heeft opgesteld;

6° de technische competenties van de kandidaten werden niet vergeleken door het administratief comité, terwijl hij de mening toegedaan is dat zijn technische competenties mijlenver deze van sommige voorgestelde kandidaten overtreffen, rekening houdende met het feit dat hij gedurende zijn carrière alle kanten en hoeken van de administratie heeft gezien en diverse administratieve paden heeft bewandeld.”

In die nota van 15 december 2008 aan het directiecomité argumenteert de Administratie der douane en accijnzen dat verzoekers bezwaarschrift geen elementen bevat die van aard zijn om de benoemingsvoorstellen te herzien. De motivering voor de verwerping van het bezwaarschrift luidt als volgt:

“1° het Directiecomité is gehouden tot de correcte toepassing van de wettelijke en reglementaire bepalingen. Zo betrokkene de mening toegedaan is dat een bepaling van een koninklijk besluit ongrondwettig is, komt het hem toe hiertegen een annulatieberoep in te stellen bij de Raad van State;

2° geen enkele wettelijke of reglementaire bepaling verbiedt het Directiecomité om, met het oog op het formuleren van zijn advies en het uitbrengen van zijn voorstel, te beslissen om het advies in te winnen van experts (zoals bijvoorbeeld Selor) teneinde de geschiktheden van de kandidaten voor de te begeven betrekking te evalueren. Het is er niet toe gehouden om de kandidaten hiervan bij de openstelling van de betrekking in kennis te stellen;

3° alle kandidaten werden op een identieke wijze getest en hun geschiktheden werden op een uniforme manier beoordeeld. De overheid kan niet verantwoordelijk worden gesteld voor het feit dat kandidaten die deze test reeds hadden afgelegd, informatie betreffende de inhoud ervan zouden hebben doorgegeven aan concurrenten. Anderzijds vonden de eerste sessies plaats in juli 2007, daar waar betrokkene zich pas op 9 augustus 2007 bij Selor diende aan te melden. Hij kan derhalve bezwaarlijk inroepen dat hij bij de deelnemers van de eerste sessies hoorde;

4° elk Selor-CV werd gescreend door twee personeelsleden afkomstig uit de diverse administraties van de FOD Financiën. Alle screeners hebben zich ertoe verbonden een hen overgelegd dossier terug te geven zodra zij, op welke wijze ook, de identiteit van de betreffende ambtenaar hadden achterhaald;

5° betrokkene stelt dat de Selor-test afgelegd op 9 augustus 2007 actualiteit mist, maar beroept zich anderzijds ter weerlegging van de hieruit getrokken conclusies op een verklaring van 13 september 2008 van zijn vroegere gewestelijk directeur, die evenwel reeds sedert 1 juni 2003 met pensioen is. Zijn bevindingen kunnen aldus bezwaarlijk als een weerlegging van de veel recentere Selor-test worden ingeroepen. Betrokkene geeft verder zijn eigen visie op de interpretatie die aan zijn antwoorden diende te worden gegeven, terwijl deze door alle screeners op een uniforme wijze voor alle kandidaten werden beoordeeld;

6° het administratief comité heeft bij de beoordeling van de technische competenties van de diverse kandidaten geoordeeld dat hun niveau wat hun technische vaardigheden en specifieke kennis betreft, als gelijkwaardig kan worden aangemerkt en beantwoordt aan de vereisten voor het uitoefenen van de te begeven betrekkingen.

BESLUIT

De beoordeling van alle kandidaten is op een uniforme wijze geschied. Uit een vergelijking van de technische en generieke competenties en de loopbaan van betrokkene is gebleken dat zijn generieke vaardigheden onderdoen voor deze van de thans voor een benoeming/mutatie voorgestelde kandidaten. Betrokkene geeft een eigen inhoud aan de gewenste generieke competenties, maar levert nauwelijks of geen concrete elementen ter weerlegging van de bevindingen terzake. Ik meen derhalve dat betrokkene terecht in de categorie van de ‘geschikte kandidaten’ werd ondergebracht en zich aldus na de voorgestelde kandidaten rangschikt.”

Op 19 december 2008 beslist het directiecomité unaniem op basis van de motieven aangehaald in de voormelde nota van 15 december 2008, om het bezwaarschrift zonder gevolg te klasseren. Wel wordt de klacht van een andere kandidaat, Andreas Van Goethem, aanvaard en deze wordt nu voorgesteld voor de betrekking van gewestelijk directeur te Hasselt. Deze beslissingen worden aan de verzoeker meegedeeld bij brief van 22 januari 2009 waarmee hem tevens ook de nota van de administratie van 15 december 2008 en een uittreksel uit de notulen van het directiecomité van 19 december 2008 worden overgemaakt.

4.7. Op 30 januari 2009 dient de verzoeker opnieuw een bezwaarschrift in, nu tegen de voordracht van Andreas Van Goethem. Hij merkt op dat volgens de notulen Andreas Van Goethem tijdens zijn auditie heeft aangetoond dat hij wel degelijk in staat is een dienst te organiseren en dat hijzelf over de vereiste communicatieve vaardigheden beschikt terwijl hij geen debat heeft kunnen voeren, daar geen enkel lid hem een vraag wenste te stellen, zoals in de notulen staat vermeld. Hij vraagt met aandrang dat het directiecomité de argumenten van zijn bezwaarschrift nog eens zou willen bekijken en formuleert nog een aantal opmerkingen op de argumentatie die door de administratie werd naar voor gebracht in haar nota van 15 december 2008.

4.8. Tijdens de vergadering van het nieuwe directiecomité van 8 mei 2009 wordt, ingevolge de vernietiging van het koninklijk besluit van 16 juli 2008 tot vaststelling van de samenstelling van het directiecomité van de FOD Financiën, de volledige tot dan toe doorlopen benoemingsprocedure opnieuw onderzocht. Het directiecomité bekrachtigt de eerder gedane benoemingsvoorstellen.

4.9. In een nota van 11 mei 2009 stelt de Administratie der douane en accijnzen voor het nieuwe bezwaarschrift van de verzoeker te verwerpen omdat hij geen nieuwe argumenten heeft aangevoerd. Op 19 mei 2009 volgt het directiecomité de stelling van de administratie.

Op 15 juli 2009 wordt deze beslissing aan de verzoeker betekend.

4.10. Bij koninklijk besluit van 22 juni 2009 worden Andreas Van Goethem en Martial Van Overmeeren dan bevorderd tot gewestelijk directeur bij een fiscaal bestuur, respectievelijk te Hasselt en te Gent. Dit is het bestreden besluit.

Op 16 juli 2009 wordt het bestreden besluit aan de verzoeker betekend en op 7 september 2009 gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad.

V. Samenhang

5. In het belang van een goede rechtsbedeling is er grond om de beroepen samen te voegen.

VI. De tijdigheid van het beroep in de zaak A. 194.719/IX-6609

6. De verwerende partij, bijgevalen door de tussenkomende partij, voert bij wege van exceptie aan dat het voorliggende verzoekschrift laattijdig werd ingediend.

Zij houdt voor dat de overheid ertoe gehouden is het resultaat van een benoemingsprocedure niet alleen aan de benoemde te betekenen maar ook aan diegenen die uitdrukkelijk hun kandidatuur hebben gesteld. Die betekening is gebeurd bij aangetekende zending van 16 juli 2009. In deze betekeningsakte staat uitdrukkelijk vermeld dat deze betekening de termijn van zestig dagen voor het indienen van een annulatieberoep doet ingaan. De publicatie van een uittreksel van de bestreden benoemingen in het Belgisch Staatsblad opent geen nieuwe beroepstermijn.

Een verzoeker kan zijn oorspronkelijk verzoekschrift aanvullen en uitbreiden maar enkel binnen de beroepstermijn van zestig dagen.

Beoordeling

7. Artikel 4, derde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State luidt als volgt:

“De beroepen (...) verjaren zestig dagen nadat de bestreden akten, reglementen of beslissingen werden bekendgemaakt of betekend. Indien ze noch bekendgemaakt, noch betekend dienen te worden, gaat de termijn in met de dag waarop de verzoeker er kennis van heeft gehad.”

De bekendmaking is het ter algemene kennis brengen van een besluit; de betekening is een individuele, schriftelijke kennisgeving.

Omdat de persoonlijke aanzegging meer garanties biedt en dan ook efficiënter is dan een onpersoonlijke bekendmaking, via een publicatie bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad, is het in een geval waarin een besluit persoonlijk wordt ter kennis gebracht of betekend zoals in casu, voor het ingaan van de beroepstermijn zonder belang dat het bestreden besluit nadien bij uittreksel wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

Precies dezelfde reden verantwoordt dat wanneer een besluit in beginsel alleen moet worden bekendgemaakt aan een derde, zoals de verzoeker, de beroepstermijn voor laatstgenoemde niettemin voordien reeds een aanvang neemt, met name op het moment dat het bestreden besluit aan de verzoeker persoonlijk wordt betekend. Met die persoonlijke betekening heeft de verzoeker een meer precieze en doelmatige kennisgeving verkregen dan die welke een publicatie bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad aan de verzoeker kan verschaffen, zodat de verzoeker wat de aanvang van de beroepstermijn betreft, geen argument kan putten uit de latere publicatie in het Belgisch Staatsblad.

Het beroep dat is ingesteld in de zaak A. 194.719/IX-6609 meer dan zestig dagen nadat het bestreden besluit aan de verzoeker betekend werd, is laattijdig.

Het beroep is niet ontvankelijk en de exceptie is gegrond.

VII. Onderzoek van het enig middel in de zaak A. 193.932/IX-6508

Standpunt van de partijen

8. In het eerste onderdeel voert de verzoeker aan dat het bestreden besluit enkel de voorstellen van het directiecomité van de FOD-Financiën vermeldt, terwijl artikel 2 van de motiveringswet bepaalt dat eenzijdige rechtshandelingen met individuele strekking die uitgaan van een bestuur en die beogen rechtsgevolgen te hebben voor één of meerdere bestuursorganen uitdrukkelijk moeten worden gemotiveerd.

De verzoeker adstrueert het eerste onderdeel verder als volgt:

“Uit de voorstellen, zoals geformuleerd door het Directiecomité blijkt geenszins waarom verzoeker zou kunnen weten waarom voor hem een ongunstige beslissing is genomen en is het voor hem niet mogelijk aan te tonen dat de in de motivering tot uitdrukking gebrachte motieven niet gegrond zijn.

Eenzijds wordt door het Directiecomité gesteld dat de verzoeker ‘... wordt gerangschikt in de geschikte kandidaten’, dat ‘... betrokkene beschikt over gemiddelde organisatorische vaardigheden...’, dat ‘... hij opportuniteiten herkent en toepast, dat zijn verbaal redeneervermogen zich situeert bij de betere kandidaten...’, terwijl anderzijds wordt vermeld dat ‘... zijn numeriek redeneervermogen laag is... en dat... hij inzake communicatieve vaardigheden, het coachen en ontwikkelen en het servicegericht handelen ondermaats scoort’.

Deze laatste vermeldingen zijn op zijn minst zeer eigenaardig te noemen.

In zijn verdedigingsnota van 12 november 2008 weerlegt verzoeker trouwens ten genoeg van rechte de uitgebrachte beoordeling.

Al deze en andere elementen werden door verzoeker naar voren gebracht en onderlijnd in zijn naar aanleiding van de voorstellen door het Directiecomité binnen de voorziene termijn ingediend bezwaar.

Dit bezwaar werd door het Directiecomité niet onderzocht. Het vergenoegt er zich mee de zogenaamde weerlegging van het bezwaar zoals geformuleerd in een nota opgesteld door één van haar leden over te nemen en tot de zijne te maken.

De verzoeker wenst tevens op te merken dat om geen enkel advies werd verzocht aan zijn directe hiërarchische overste; integendeel een zelf

ingewonnen advies van een gewezen gewestelijk directeur over het functioneren van verzoeker tijdens de periode van 2000 tot 2002 wordt totaal genegeerd (...).”

Uit wat voorafgaat leidt de verzoeker af dat hij zich niet kon verweren met de ter beschikking staande rechtsmiddelen daar hij niet kon aantonen dat de gehanteerde motieven ongegrond zijn, vermits ze ontbreken, minstens zeer vaag zijn. Ook in het bestreden besluit worden de motieven voor de respectieve benoemingen niet uiteengezet.

9. De verwerende partij antwoordt dat de motivering door verwijzing naar adviezen en verslagen aanvaardbaar is, indien de verzoeker kennis heeft van de stukken, deze stukken afdoende zijn gemotiveerd en werden bijgevalen in het benoemingsbesluit en er geen tegenstrijdige adviezen zijn.

Volgens haar is aan deze voorwaarden voldaan. De voorstellen van het directiecomité waarnaar in het bestreden benoemingsbesluit wordt verwezen werden systematisch aan de verzoeker betekend en zij bevatten zowel de motivering ter ondersteuning van de voorgestelde kandidaten als de redenen waarom de verzoeker niet werd voorgesteld, alsook de motivering voor de verwerping van zijn bezwaarschriften. Al deze notulen en nota's bevatten een afdoende motivering die het benoemingsbesluit verantwoordt.

Het directiecomité besprak de argumenten die de verzoeker in de bezwaarprocedure naar voren bracht tijdens zijn zitting van 19 december 2008 en nam integraal de argumenten ter weerlegging ervan over die werden uitgewerkt door de Administrateur douane en accijnzen in zijn nota van 15 december 2008. Het feit dat de in deze nota vervatte argumenten niet werden overgenomen in de notulen van het directiecomité maar dat er naar werd verwezen, houdt niet in dat het directiecomité het bezwaar niet heeft onderzocht.

Het is correct dat de hiërarchische overste van de verzoeker niet om advies werd gevraagd over hem omdat eerstgenoemde zelf kandidaat was in de

betrokken procedure (kandidaat voor de betrekking van gewestelijk directeur te Antwerpen) en hem in deze procedure horen zou derhalve inhouden dat hij tegelijkertijd rechter en partij was.

Het directiecomité oordeelde dat de verklaring van een vroeger gewestelijk directeur die reeds sinds 2003 met pensioen was bezwaarlijk als een weerlegging kon worden aangevoerd voor de Selor-test die veel recenter is.

Verder voert de verwerende partij aan dat de verzoeker niet aantoont dat hij de meest geschikte kandidaat was.

10. De tussenkomen de partij merkt op dat bij benoemingen een positieve motivering volstaat en dat er dus in het benoemingsbesluit niet moet worden gemotiveerd waarom een andere kandidaat niet wordt benoemd.

In casu werden voor alle kandidaten dezelfde beoordelingscriteria gebruikt. Verder beschikt de benoemende overheid over een ruime beoordelingsbevoegdheid en kan de Raad van State zich niet in de plaats van de overheid stellen. Daarbij blijkt niet dat de verzoeker duidelijk zichtbaar grotere aanspraken heeft dan de tussenkomen de partij.

Zij stelt ook dat haar benoeming door het directiecomité in zijn zitting van 7 december 2007 op afdoende wijze werd gemotiveerd. Zo wordt onder meer verwezen naar haar communicatieve vaardigheden, haar capaciteiten in begeleiden en coachen van haar medewerkers, haar motivatie ten overstaan van haar medewerkers en het belang dat zij hecht aan het imago van de dienst.

Beoordeling

11. Het eerste onderdeel heeft in eerste instantie betrekking op de schending van de formele motiveringsplicht. Meer bepaald zouden de gehanteerde

motieven ontbreken of zo vaag zijn dat de verzoeker er zich niet kan tegen verdedigen.

De verzoeker kan niet gevolgd worden waar hij voorhoudt dat het hem onmogelijk is aan te tonen dat de gehanteerde motieven ongegrond zijn vermits ze ontbreken of te vaag zijn en dat de benoemingsvoorstellen hem niet toelaten te weten waarom een voor hem ongunstige beslissing is genomen, waardoor hij niet werd voorgesteld voor benoeming. De voorstellen van het directiecomité waaraan het bestreden benoemingsbesluit refereert werden systematisch aan de verzoeker betekend en bevatten zowel de motivering betreffende de voorgestelde kandidaten als de motieven waaruit blijkt waarom de verzoeker niet werd voorgesteld, alsook de motivering voor de verwerping van zijn bezwaarschriften. De redenen waarom het directiecomité verzoekers bezwaarschrift heeft afgewezen blijken duidelijk uit de nota van de administratie van 15 december 2008 en laten de verzoeker toe om er kritiek ten gronde tegen in te brengen, zodat werd voldaan aan de formele motiveringsplicht.

De verzoeker voert in tweede instantie aan dat het directiecomité zijn bezwaarschrift niet inhoudelijk heeft onderzocht, omdat het zich aansloot bij de nota van de administratie. Aldus voert de verzoeker de schending aan van de materiële motiveringsplicht.

In die nota is de administratie uitgebreid ingegaan op de verweernota van de verzoeker en heeft zij ze punt voor punt besproken en de redenen opgegeven waarom zij van mening was dat de bezwaren van de verzoeker niet konden worden aangenomen. Door zich daarbij aan te sluiten wordt het directiecomité geacht de argumentatie van de administratie bij te treden en ze tot de zijne te hebben gemaakt.

Het middelonderdeel kan dus niet worden aangenomen in de mate het voorhoudt dat het feit dat het directiecomité zich zonder meer aansluit bij

de nota van de administratie zou betekenen dat het niet zelf inhoudelijk de bezwaren van de verzoeker heeft onderzocht en beoordeeld.

In verband met de schending van de materiële motiveringsplicht voert de verzoeker nog aan, wat de beoordeling van zijn titels en verdiensten betreft, dat de beoordeling dat hij, wat het numeriek redeneervermogen betreft laag scoort, en dat hij inzake communicatieve vaardigheden, coachen en ontwikkelen en servicegericht handelen ondermaats presteert “op zijn minst eigenaardig te noemen is”. Hij voegt daaraan toe dat hij de beoordeling die over zijn generieke competenties werd uitgebracht heeft bekritiseerd in zijn bezwaarschrift maar dat het directiecomité zijn bezwaarschrift niet heeft onderzocht. De reden waarom het directiecomité dat niet heeft onderzocht situeert de verzoeker evenwel niet op het inhoudelijke vlak omdat het directiecomité enkel de argumentatie van de nota van de administratie overnam. De verzoeker toont evenwel niet aan dat de in die nota opgenomen argumentatie geen afdoende weerlegging vormt van zijn argumenten. Bovendien onderbouwt hij geenszins de conclusie dat de over zijn generieke competenties uitgebrachte beoordeling deels “op zijn minst eigenaardig te noemen is”.

12. Het eerste onderdeel is ongegrond.

Tweede onderdeel

Standpunt van de partijen

13. In het tweede onderdeel voert de verzoeker aan dat de benoemingsvoorstellen werden gedaan door het nieuw samengesteld directiecomité dat evenwel het onderzoek van het vorige directiecomité dat was samengesteld overeenkomstig het koninklijk besluit van 16 juli 2008, dat vernietigd werd door het arrest nr. 190.425 van de Raad van State, uitgesproken op 13 februari 2009 inzake Jacqij niet heeft overgedaan. Het nieuw samengestelde directiecomité heeft met een loutere stijlformule de beslissing bekrachtigd van het

vorig directiecomité waarvan de samenstelling werd vernietigd en dat geacht wordt nooit te hebben bestaan. De nietigverklaring van de samenstelling van het vorig directiecomité dat de benoemingsvoorstellen deed op basis van de door hem geformuleerde adviezen heeft voor gevolg dat de adviezen uit de rechtsorde zijn verdwenen. Zij kunnen dan ook niet als basis dienen voor de bestreden benoemingen. Volgens de verzoeker dient het nieuw samengesteld directiecomité de benoemingsvoorstellen over te doen, maar uit het administratief dossier blijkt dat dit niet het geval is geweest.

14. Voor wat dit onderdeel van het enig middel betreft antwoordt de verwerende partij dat na de vernietiging van de samenstelling van het directiecomité dat de procedure had gevoerd, het nieuw samengesteld directiecomité in zijn vergadering van 8 mei 2009 de volledige tot dan toe doorlopen benoemingsprocedure opnieuw heeft onderzocht en de door het vorige directiecomité gedane voordrachten heeft bekrachtigd en tot de zijne gemaakt.

Op 19 mei 2009 is het vervolgens overgegaan tot het onderzoek van het laatste bezwaarschrift van de verzoeker en heeft het directiecomité beslist dat het zich kon aansluiten bij de inhoud van de nota van 11 mei 2009 van de Administratie der douane en accijnzen.

Vermits het nieuw samengestelde directiecomité tot geen andere conclusie is gekomen dan het vorige directiecomité kon een al dan niet notificatie van deze bevestiging aan de kandidaten alvorens de procedure verder te zetten geenszins het verdere verloop van de procedure beïnvloeden, zodat het directiecomité onmiddellijk tot de verdere afhandeling van de procedure is overgegaan.

Zij besluit dat het nieuwe directiecomité de hele procedure opnieuw heeft beoordeeld en zich niet heeft beperkt tot een louter voortzetten van de lopende procedure.

15. De tussenkomenende partij voert aan dat het directiecomité tijdens zijn vergadering van 8 mei 2009 wel degelijk rekening heeft gehouden met het bezwaarschrift dat door de verzoeker werd ingediend. Dit bezwaarschrift bevat echter geen elementen die grotere aanspraken in hoofde van de verzoeker aantonen. De verzoeker wist perfect waarover het ging, aangezien de voorstellen en hun motivering hem reeds op 10 september 2008 waren betekend. Sindsdien zijn er geen nieuwe feiten aan het licht gekomen zodat het directiecomité op 8 mei 2009 op grond van dezelfde motivering tot eenzelfde besluit komt, wat de door hem voorgestelde benoemingsvoorstellen betreft.

16. In zijn memorie van wederantwoord dupliceert de verzoeker dat de verwerende partij zich tegenspreekt waar zij enerzijds voorhoudt dat het directiecomité tot de verdere afhandeling van de procedure is overgegaan en anderzijds dat het nieuwe directiecomité zich niet heeft beperkt tot een loutere voortzetting van de procedure.

Beoordeling

17. Tijdens zijn vergadering van 8 mei 2009 herneemt het nieuwe directiecomité de lopende benoemingsprocedure. Volgens de notulen onderzoekt het directiecomité de volledige tot dan toe doorlopen procedure en bekrachtigt het de lijst van de voordrachten die door het vorige directiecomité waren gedaan. Bijgevolg wordt aangenomen dat het directiecomité zich aldus de beslissingen en hun motivering die het vorige directiecomité in elk stadium van de procedure had genomen, toeëigent en deze derhalve tot de zijne maakt.

De procedure werd wel degelijk overgedaan en de bestreden benoemingen steunen op een vergelijking van de titels en verdiensten van de kandidaten door het nieuw samengesteld directiecomité.

18. Het tweede onderdeel is ongegrond.

BESLISSING

1. De zaken A. 193.932/IX-6508 en A. 194.719/IX-6609 worden samengevoegd.

2. De Raad van State verwerpt de beroepen.

3. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van de beroepen tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 250 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 19 september 2011, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Wim Geurts,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Wim Geurts

André Vandendriessche