

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 215.152 van 15 september 2011
in de zaak A. 199.927/VII-38.074.**

In zake : Nancy HOEKX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jacqueline Meersman
kantoor houdend te 9000 Gent
Willem Tellstraat 22
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE LIMBURG

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 21 april 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de deputatie van de provincie Limburg van 24 februari 2011 waarbij het beroep tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Lommel van 8 september 2010, houdende weigering aan Nancy Hoekx van de milieuvergunning voor het verder exploiteren en uitbreiden van een veeteeltbedrijf, gelegen aan Heuvel 98 te Lommel, niet wordt ingewilligd en de beroepen beslissing wordt bevestigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Adjunct-auditeur Dieter Decock heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 september 2011.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jacqueline Meersman, die verschijnt voor de verzoekster, is gehoord.

Adjunct-auditeur Dieter Decock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekster is exploitant van een veeteeltinrichting gelegen aan Heuvel 98 te Lommel. Daartoe beschikt zij over een vergunning met een geldigheidstermijn tot 1 september 2011.

3.2. Op 15 april 2008 dient de verzoekster een eerste maal een aanvraag in voor het verder uitbaten en uitbreiden van haar landbouwbedrijf. Deze aanvraag wordt geweigerd bij besluit van de deputatie van de provincie Limburg van 21 januari 2009. Het door de verzoekster bij de Raad van State ingestelde annulatieberoep tegen deze weigeringsbeslissing wordt verworpen bij arrest nr. 199.411 van 11 januari 2010 (zaak A. 191.751/VII-37.334).

3.3. In het kader van haar uitbreidingsproject dient zij tevens een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag in voor het bouwen van een zoogkoeienstal. Die aanvraag wordt finaal geweigerd bij besluit van de deputatie van de provincie Limburg van 25 september 2008. Het annulatieberoep tegen de

weigering van de stedenbouwkundige vergunning wordt verworpen bij arrest nr. 212.144 van 21 maart 2011 (zaak A. 190.456/X-13.968).

3.4. Op 15 april 2010 dient de verzoekster opnieuw een milieuvergunningsaanvraag in voor het verder exploiteren en uitbreiden van haar inrichting.

3.5. Bij besluit van 8 september 2010 weigert het college van burgemeester en schepenen van de stad Lommel de gevraagde vergunning.

3.6. De verzoekster stelt tegen voormelde weigeringsbeslissing administratief beroep in bij de deputatie van de provincie Limburg.

3.7. Doorheen de administratieve beroepsprocedure verlenen zowel de afdeling Operationeel Waterbeheer, de afdeling Milieuvergunningen, de dienst Water en Domeinen als de Provinciale Milieuvergunningscommissie een gunstig advies. De provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar adviseert "gunstig (...) indien de aanvrager de mogelijkheid heeft om een extensieve begrazing toe te passen (4 weidedieren/ha), en ongunstig in het andere geval".

3.8. Op 24 februari 2011 wijst de deputatie het beroep van de verzoekster af en bevestigt zij de weigering van de gevraagde milieuvergunning.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Regelmatigheid van de rechtspleging

4. Nadat de verwerende partij op 19 mei 2011 haar nota heeft ingediend, dient de verzoekster op 21 juni 2011 nog een "memorie van antwoord" in.

5. Het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State (hierna : procedurereglement kort geding) voorziet niet in de mogelijkheid tot het indienen van een dergelijke memorie. Dienvolgens dient deze uit de debatten te worden geweerd.

V. Ontvankelijkheid van de vordering

6. Luidens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, kan de schorsing van de tenuitvoerlegging alleen worden bevolen als ernstige middelen worden aangevoerd die tot de vernietiging van de aangevochten akte kunnen leiden, en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van die akte de verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

7. Bij de beoordeling van de schorsingsvoorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan alleen rekening worden gehouden met hetgeen daarover in het verzoekschrift wordt uiteengezet. Krachtens artikel 8, eerste lid, 3°, van het procedurereglement kort geding moet het enig verzoekschrift waarin de schorsing wordt gevorderd immers een uiteenzetting van de feiten bevatten die van aard zijn aan te tonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte de verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen. Bijgevolg kan de Raad van State geen acht slaan op uiteenzettingen omtrent het nadeel in later ingediende geschriften van de verzoekende partij. Op dergelijke processtukken kan de verwerende partij niet meer schriftelijk repliceren en het toelaten ervan zou strijden met het recht van verdediging en met het beginsel van de wapengelijkheid. Daarenboven zou het een beletsel vormen opdat de auditeur met voldoende kennis van zaken ter terechtzitting advies kan verlenen.

8. In het enig verzoekschrift van de verzoekster wordt geen uiteenzetting gegeven van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Het voorschrift

in het procedurereglement kort geding van een "uiteenzetting", sluit een impliciete lezing van het verzoekschrift uit.

9. Een enig verzoekschrift dat geen uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel bevat, maakt de vordering tot schorsing onontvankelijk.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijftien september tweeduizend en elf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Peter Sourbron,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Peter Sourbron