

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 215.148 van 14 september 2011
in de zaak A. 201.644/XII-6692**

In zake: 1. Douwe BAECKELANDT
2. Johan BAECKELANDT
3. Caroline VAN ACKER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Hendrik Vermeire
kantoor houdend te 9000 Gent
Kouter 71-72
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VZW KATHOLIEK ONDERWIJS GENT
AGGLOMERATIE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Gerard Davidstraat 46 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 6 september 2011, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing dd. 26 augustus 2011 van de Interne Beroepscommissie van de Vrije Handelsschool Sint Joris [...] te 9000 Gent [...], houdende bevestiging van de door de directeur [jegens Douwe Baeckelandt] uitgesproken tuchtmaatregel van definitieve uitsluiting van de school”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 september 2011, om 10.30 uur.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Hendrik Vermeire, die verschijnt voor de verzoekers, en advocaat Saartje Callens, die loco advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. De feiten

3. Eerste verzoeker is tijdens het schooljaar 2010-2011 leerling in de Vrije Handelsschool Sint-Joris te Gent, waar hij het vierde jaar handel-talen volgt. Tweede en derde verzoekers zijn zijn ouders.

Met een brief van 7 juli 2011 deelt de directeur aan eerste verzoeker, dan meerderjarig, mee dat hij vanwege een op 21 juni 2011 vastgesteld feit definitief wordt uitgesloten vanaf 31 augustus 2011.

Op beroep beslist de interne beroepscommissie op 26 augustus 2011 om “de door de directeur op 07 juli 2011 uitgesproken tuchtmaatregel van

definitieve uitsluiting te bevestigen”.

IV. De ontvankelijkheid

Standpunt van de partijen

4. Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid *ratione materiae* van de vordering. Uiteengezet wordt dat de Vrije Handelsschool Sint-Joris een vrije school is die wordt ingericht door een privaatrechtelijke rechtspersoon, de vzw KOGA, dat de bestreden beslissing er een is waarbij de contractuele relatie tussen eerste verzoeker en verwerende partij wordt beëindigd bij wijze van tuchtmaatregel, dat er geen sprake is van een bestuurshandeling die door een administratieve overheid gesteld zou zijn, en dat de Raad van State niet bevoegd is.

5. Verzoekers reageren ter terechtzitting dat de tuchtbevoegdheid wezenlijk verbonden is met de uitreiking van de diploma's, en dat de aangevochten beslissing het recht op “vrije keuze van onderwijsinrichting” en het recht om een derden bindend diploma te verkrijgen, aantast doordat ze eerste verzoeker op onwettige wijze belet het diploma te behalen aan de instelling van zijn voorkeur.

Beoordeling

6. Verwerende partij is een vrije onderwijsinstelling, opgericht op privé-initiatief. De betrekking tussen die instelling en haar leerlingen ontstaat door een overeenkomst, zodat in beginsel de rechtsverhouding tussen partijen van contractuele aard lijkt en de geschillen daaromtrent rechten betreffen waarvoor, gelet op artikel 144 van de Grondwet, uitsluitend de gewone rechter bevoegd is.

7. Om de bestreden beslissing niettemin voor vernietiging vatbaar te achten, leggen verzoekers een link tussen, enerzijds, de tuchtbevoegdheid en, anderzijds, de uitreiking van diploma's en de bevoegdheid ter zake van de Raad van State.

Tenminste in de huidige stand van de procedure wordt evenwel aangenomen dat te dezen die link onbestaande is. Uit niets blijkt dat de bestreden beslissing op enigerlei wijze een examenbeslissing zou zijn of betrokken kan worden op de studiebekrachtiging of de eventuele rechten op toelating tot het volgend leerjaar. Integendeel is eerste verzoeker in de gelegenheid geweest het schooljaar af te werken en aan de examens deel te nemen, en blijkt hij pas tuchtrechtelijk gesanctioneerd te zijn geworden nadat hij een A-attest verkreeg.

8. Voorts vergissen verzoekers zich waar ze de aangevochten beslissing een derden bindend karakter lijken toe te schrijven in zoverre die beslissing eerste verzoeker belet voort onderwijs te volgen aan de onderwijsinstelling van zijn keuze. De bestreden beslissing en de tuchtregels waarvan daarbij toepassing gemaakt is, hebben op het eerste gezicht alleen maar met de eigen organisatie van de verwerende partij te maken. Zelfs al zou de beslissing onwettig zijn, zoals verzoekers beweren, dan nog verandert dat er niets aan dat ze zonder dwingende rechtsgevolgen is voor derden.

9. De exceptie dat verwerende partij de bestreden beslissing niet heeft verricht als administratieve overheid in de zin van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State heeft een voldoende mate van ernst om ze alvast in de huidige stand van zaken bij te vallen.

De vordering is onontvankelijk.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 14 september 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Lust