

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 214.992 van 8 september 2011
in de zaak A. 193.778/VII-37.401.**

In zake : Guy HENDRICKX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Kristin Stas en Ann Dierickx
 kantoor houdend te 3000 Leuven
 Bondgenotenlaan 138
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het RIJKSINSTITUUT VOOR ZIEKTE- EN
INVALIDITEITSVERZEKERING (RIZIV)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Luc Depré, Pierre Slegers en Isabelle Van Kruchten
kantoor houdend te 1170 Brussel
Terhulpesteenweg 178
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 21 augustus 2009, strekt tot de nietigverklaring van "de beslissing d.d. 15.06.2009 van het Comité van de verzekering voor geneeskundige verzorging inzake de terugbetaling van het materiaal gebruikt bij endoscopisch robot-geassisteerde radicale prostatectomie".

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 197.995 van 19 november 2009 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoeker heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Jozef Stevens heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 30 juni 2011.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ann Dierickx, die verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Isabelle Van Kruchten, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Jozef Stevens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Wettelijk kader en feiten

3. De bestreden beslissing heeft betrekking op de evaluatieperiode voor het uitbreiden van een terugbetalingssysteem, in het kader van de ziekte- en invaliditeitsverzekering, van het materiaal bij een endoscopische robot-geassisteerde radicale prostatectomie (hierna : ERRP).

4. Met toepassing van artikel 35bis, §§ 3 en 4, van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen (hierna : nomenclatuur) worden de modaliteiten van de evaluatie, de vergoedingscriteria en het bedrag van de verzekeringstegemoetkoming voorgesteld door de Technische Raad voor Implantaten aan de Overeenkomstencommissie verstrekkers van implantaten-verzekeringsinstellingen. Het advies over dit voorstel wordt voorgelegd aan het Comité van de Verzekering voor geneeskundige verzorging, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige verzorging van het RIZIV.

5. De bestreden beslissing stelt in dit kader een evaluatieperiode vast, met het oog op een wijziging van de nomenclatuur in verband met de terugbetaling van het materiaal bij de hier bedoelde verstrekking. Met de bestreden beslissing wordt een "akkoordverklaring" goedgekeurd waarin een regeling wordt uitgewerkt en modaliteiten worden vastgesteld voor de tegemoetkoming van de verplichte verzekering in de kostprijs van het gebruiksmateriaal bij een ERRP.

6. Voordien werd het gebruik van de robot bij een ERRP aangerekend onder het nomenclatuurnummer 694610-694621 "Geheel van gebruiksmateriaal en van implanteerbaar materiaal gebruikt tijdens de verstrekking 261796-261800 via endoscopische weg", met sleutelnummer U en coëfficiëntgetal 645. Daarnaast werd in de praktijk ook een niet-terugbetaalbaar supplement aan de patiënt gevraagd.

7. Ingevolge de bestreden beslissing, die op 1 oktober 2009 in werking is getreden en in beginsel voor drie jaar geldt, wordt het gebruiksmateriaal terugbetaald voor een ERRP die wordt uitgevoerd in een ziekenhuis dat de akkoordverklaring heeft ondertekend - en door urologen die de akkoordverklaring hebben ondertekend - volgens pseudonomenclatuurnummer 777114-777125 "Geheel van gebruiksmateriaal voor het uitvoeren van de verstrekking 261796-261800 via endoscopische robot-geassisteerde chirurgie", met sleutelnummer U en coëfficiëntgetal 1000. Dit pseudonomenclatuurnummer mag samen met de verstrekking 694610-694621 worden aangerekend.

IV. Ontvankelijkheid

8. De verzoeker stelt bij de omschrijving van zijn belang dat hij niet over de in de akkoordverklaring vereiste ervaring beschikt omdat de robot die wordt gebruikt voor het uitvoeren van een ERRP nog niet werd aangekocht door het Ziekenhuisnetwerk Antwerpen, en verder dat, van zodra het ziekenhuis waar hij is tewerkgesteld de nodige financiële middelen kan vrijmaken, "het de bedoeling is om over te gaan tot de aankoop van een robot teneinde ERRP's uit te voeren".

Hij stelt voorts dat hij "tengevolge van de bestreden beslissing" op verscheidene vlakken schade lijdt.

In de laatste memorie voegt de verzoeker toe dat het net omwille van de bestreden beslissing is dat het ziekenhuis waar hij is tewerkgesteld, wordt belet om een robot aan te kopen.

Beoordeling

9. Overeenkomstig artikel 19, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, kunnen de beroepen tot nietigverklaring voor de Raad van State worden gebracht door elke partij die doet

blijken van een benadeling of van een belang. De verzoeker moet doen blijken van het rechtens vereiste, rechtstreeks, persoonlijk, zeker, actueel en wettig belang bij de gevraagde vernietiging.

De verzoeker geeft zelf toe dat het ziekenhuis waar hij is tewerkgesteld pas over de robot kan beschikken van zodra het "de nodige financiële middelen kan vrijmaken". Hij poneert wel in de laatste memorie dat het ziekenhuis niet over de robot beschikt "omwille" van de bestreden beslissing, maar toont het verband met die beslissing niet aan.

Ambtshalve stelt de Raad van State vast dat de verzoeker derhalve geen actueel belang heeft bij zijn beroep.

Het beroep is bijgevolg onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van acht september tweeduizend en elf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Luc Hellin