

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

nr. 214.990 van 8 september 2011

in de zaak A. 188.669/VII-37.213.

In zake : Luc PLETS
wonende te 8720 Dentergem
Wontergemstraat 20
alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMS ZORGFONDS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 28 mei 2008, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van het Vlaams Agentschap Zorg en Gezondheid, Vlaams Zorgfonds, van 2 april 2008 waarbij het bezwaarschrift van Luc Plets ongegrond wordt verklaard en waarbij wordt beslist dat de administratieve geldboete verschuldigd blijft.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 207.756 van 30 september 2010 heeft de Raad van State de debatten heropend en heeft hij het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat er mee gelast het onderzoek van de zaak voort te zetten.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een aanvullend verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 30 juni 2011.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Saartje Callens, die loco advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Per aangetekende brief van 14 december 2006 deelt de verwerende partij aan de verzoeker mee dat deze minstens drie verplichte bijdragen in het kader van de Vlaamse zorgverzekering niet, onvolledig of te laat betaald heeft. Het gaat om de bijdragen van 2003, 2004, en 2005. Er wordt aan toegevoegd dat voor die kalenderjaren een administratieve geldboete van 250 euro wordt opgelegd en dat uiterlijk op 22 januari 2007 nog een totaal van 75 euro aan bijdragen verschuldigd is.

4. De verzoeker dient bezwaar in.

5. Op 2 april 2008 volgt de bestreden beslissing, waarbij het bezwaar niet gegrond wordt bevonden en gesteld wordt dat de geldboete verschuldigd blijft.

IV. Ontvankelijkheid

Standpunt van de verwerende partij

6. In de memorie van antwoord werpt de verwerende partij als exceptie op dat het verzoekschrift niet binnen de termijn van zestig dagen is ingediend. Zij verwijst naar "wijzigingen" met betrekking tot het verzoekschrift die na tussenkomst van de griffie werden aangebracht en stelt voorts :

"Enkel en alleen als uw Raad er mee akkoord gaat dat er meer dan één maal een aanvulling of een wijziging wordt overgemaakt, ware de vordering ontvankelijk ratione temporis".

In een tweede exceptie wordt opgeworpen dat het verzoekschrift geen middel bevat.

Beoordeling

8. De bestreden beslissing werd aan de verzoeker ter kennis gebracht bij een ter post aangetekende brief van 2 april 2008.

Er kan geredelijk worden aangenomen dat wanneer de kennisgeving geschiedt bij gewone aangetekende brief, de eerste dag van de termijn voor het indienen van het verzoekschrift de derde werkdag is die volgt op de verzending van de brief, behoudens bewijs van het tegendeel door de geadresseerde.

Indien de brief van 2 april 2008 dezelfde dag aan de postdiensten werd overhandigd, wat de verwerende partij niet aantoon, is de derde werkdag die daarop volgt maandag 7 april 2008. Dit is de eerste dag van de termijn.

De termijn van zestig dagen om beroep bij de Raad van State in te stellen liep dus tot 5 juni 2008.

Te dezen werd een eerste brief geschreven op 11 april 2008, en een tweede op 28 mei 2008. De griffie van de Raad van State heeft ten aanzien van beide brieven laten weten dat zij op het eerste gezicht niet voldoen aan de voorwaarden gesteld in het algemeen procedurereglement.

Op 5 juni 2008 werd dan een derde brief door de verzoeker toegezonden. Daarover heeft de griffie van de Raad van State meegedeeld dat dit verzoekschrift niet voldoet aan de voorwaarden van het algemeen procedurereglement, en dat toepassing wordt gemaakt van artikel 3bis van dat reglement. De verzoeker ontvangt de vraag tot regularisering op 12 juni 2008 en brengt zijn verzoekschrift op 20 juni 2008 in orde.

Dit betekent dat het verzoekschrift van 5 juni 2008, dat door de griffie van de Raad van State als initieel verzoekschrift werd beschouwd, tijdig werd ingediend vermits het werd geregulariseerd binnen de termijn voorgeschreven in artikel 3bis van het algemeen procedurereglement.

De eerste exceptie is ongegrond.

8 De verzoeker voert aan dat hij een aantal brieven niet heeft ontvangen, waaronder de brief die het hem mogelijk maakte de administratieve geldboete te vermijden.

Hiermee vecht de verzoeker in essentie de materiële motivering van die beslissing aan, die op dit punt stelt dat uit navraag bij de Christelijke

Mutualiteiten blijkt dat de verzoeker werd uitgenodigd bij brief van 18 november 2005 en dat hij de kans kreeg zich ten laatste tegen 30 april 2006 in orde te stellen, ook voor de voorgaande jaren. Bovendien betwist de verzoeker daarmee het bestaan van de voorwaarden om een administratieve geldboete op te leggen. Het verzoekschrift bevat dus wel een middel in de zin van het algemeen procedurereglement.

De tweede exceptie is eveneens ongegrond.

V. Onderzoek van de middelen

Standpunten van de partijen

9. De verzoeker voert aan dat hij op het ogenblik dat de zorgverzekering in werking trad een betalingsuitnodiging heeft ontvangen, maar de daaropvolgende jaren niet. Voor 2007 en 2008 werd opnieuw een uitnodiging verstuurd en werd er tijdig betaald. Verder betoogt hij :

"Op 02-04-2008 kreeg ik een aangetekend schrijven voor een administratieve boete (...). Dit was een jaar na mijn bezwaarschrift aan het zorgfonds als reactie op de eerste administratieve boete.

Een herinnering tot betaling van een jaarlijkse premie heb ik nooit ontvangen.

(...)

Daar het Vlaams Zorgfonds heeft nagelaten mij ook maar één aangetekend schrijven te laten geworden voor een herinnering tot betaling van een achterstallige premie heeft het Vlaams Zorgfonds geen enkel bewijsstuk in handen (...)"

10. In de memorie van antwoord stelt de verwerende partij dat statistisch niet kan worden aangenomen dat de verzoeker slechts één brief zou hebben ontvangen van de zeven brieven die hem zouden zijn toegestuurd. De beweringen van de verzoeker doorstaan volgens haar de objectiviteitstoets niet.

11. In haar laatste memorie argumenteert de verwerende partij nog dat zij niet de bewijslast draagt dat de bestreden beslissing pas de derde werkdag

zou betekend zijn en verwijst zij naar rechtspraak van de Raad van State in verband met het ontbreken van een middel in het verzoekschrift.

Beoordeling

12. Volgens de verwerende partij werd in een brief van 18 november 2005 de sanctie van de administratieve geldboete in het vooruitzicht gesteld wanneer de ledenbijdragen niet tijdig werden betaald.

De verwerende partij toont niet aan dat deze brief van 18 november 2005, noch de andere brieven, ook effectief werden verstuurd of door de verzoeker werden ontvangen. Het volstaat daartoe niet om te verwijzen naar voorgedrukte sjabloonbrieven, waarvoor geen bewijs van verzending wordt voorgebracht.

Van de verwerende partij mag worden verwacht dat zij, geconfronteerd met een bezwaar waaruit de bewering kan worden afgeleid dat de betrokkene de uitnodiging tot betaling niet heeft ontvangen, een grondig onderzoek zou hebben ingesteld en als goed werkend bestuur de bewijzen zou hebben bewaard en verzameld.

Aangezien de verwerende partij er niet in slaagt op een sluitende wijze aan te tonen dat de verzoeker de uitnodiging tot betaling van de verschuldigde bijdragen heeft ontvangen, kon zij niet zonder meer overgaan tot het opleggen van een administratieve geldboete wegens het niet betalen van die bijdragen.

Het middel is derhalve gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van het Vlaams Agentschap Zorg en Gezondheid, Vlaams Zorgfonds, van 2 april 2008 waarbij het bezwaarschrift van Luc Plets ongegrond wordt verklaard en waarbij wordt beslist dat de administratieve geldboete verschuldigd blijft.

2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van acht september tweeduizend en elf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Luc Hellin