

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER

A R R E S T

nr. 214.848 van 24 augustus 2011

in de zaak A. 201.419/IX-7363.

In zake : Willem VAN HECKE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jan Ghysels en Stephan Wyckaert
kantoor houdend te 1170 Brussel
Terhulpssteenweg 187
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Volksgezondheid
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Emmanuel Jacobowitz
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 12 augustus 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu van 2 augustus 2011 waarbij de hoofdgeneesheer adviseur-generaal van de Administratieve Gezondheidsdienst tot het besluit komt dat Willem Van Hecke op medische gronden definitief ongeschikt wordt verklaard voor elke functie, en om die reden definitief vroegtijdig wordt gepensioneerd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 augustus 2011.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Yves Sacreas, die loco advocaat Jan Ghysels verschijnt voor de verzoeker, en advocaten Emmanuel Jacobowitz en Anthony Poppe, die verschijnen voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De bestreden beslissing luidt als volgt :

"Ik heb de eer u het definitieve resultaat mede te delen van de beroepsprocedure die u instelde tegen de beslissing die de pensioencommissie in eerste instantie genomen had. Daar de eerste fase van de beroepsprocedure niet tot een akkoord leidde, werd uw dossier voor eindbeslissing overgemaakt aan de hoofdgenesheer adviseur-generaal van de Administratieve Gezondheidsdienst.

Deze besliste dat :

U bent op medische gronden definitief ongeschikt voor elke functie. Daarom wordt u definitief vroegtijdig gepensioneerd. Voor de begindatum van uw pensionering, alsmede voor alle verdere inlichtingen, gelieve u uitsluitend te richten tot uw personeelsdienst.

Uw definitieve ongeschiktheid is niet het gevolg van een ernstige handicap opgelopen tijdens uw loopbaan zoals voorzien wordt in art 134§1 van de wet

van 26 juni 1992. U is niet aangetast door een ernstige en/of langdurige ziekte zoals bedoeld wordt in de voor uw dienst geldende reglementering betreffende verloven en afwezigheden.

Deze beslissing is definitief. Binnen de schoot van de A.G.D. is beroep hiertegen niet meer mogelijk. Enkel een administratieve procedure die binnen de 60 dagen bij de Raad van State wordt ingeleid kan deze beslissing nog ongedaan maken. Heden wordt deze beslissing eveneens medegedeeld aan uw bestuur. De administratieve uitvoering van deze beslissing valt volledig onder de verantwoordelijkheid van uw bestuur".

3.2. Bij die kennisgeving was een brief gevoegd met de motivering, ondertekend door de "Geneesheer-Expert" Dr. S. Van Dromme. Die brief luidt als volgt :

" (...)

Gelieve hieronder de medische redenen te vinden die aan de basis liggen van de beslissing die de pensioencommissie heeft genomen in het kader van de beroepsprocedure :

44-jarige administratief assistent, sinds 15 jaar tewerkgesteld bij FOD Binnenlandse Zaken, dienst Vreemdelingenzaken.

Afwezig sinds 01.09.2009 en in disponibiliteit sinds 11.10.2010.

Betrokkene tekent beroep aan tegen de vroegtijdige, definitieve pensionering. Betrokkene werd werkonbekwaam ten gevolge van een fixatie op de werkomstandigheden. Hij vindt de omgevingstemperatuur op het werk onhoudbaar, vooral wanneer de collega's de air-conditioning afstellen zodat een temperatuur van 23°C of meer wordt bereikt, ergert zich aan rokers op het werk en het geluid van radio's op de werkvloer.

Betrokkene werd gediagnosticeerd met een schizoïde persoonlijkheidsstoornis met beperkt sociaal functioneren. Er zijn problemen met de interpersoonlijke relaties met belangrijke negatieve weerslag op het sociaal leven.

Het laatste bezoek aan de arbeidsgeneeskundige dienst, Empreva, dateert van 2009.

Hij is eerder al van dienst veranderd omwille van problemen in de werksituatie. In het verleden gaf de stress van de werkomstandigheden aanleiding tot somatische klachten zoals hartkloppingen, hypertensie, hyperventilatie. Ook in het dagelijks leven kan hij niet functioneren wanneer de klimatologische omstandigheden niet aan zijn wensen voldoen.

In het dossier vinden we verschillende brieven van betrokkene waarin hij op incoherente wijze en met een ware logorrhoe elk medisch verslag van een behandelend arts die hem niet naar de mond praat, wil ontcrachten; zowel pneumoloog als psychiaters.

Besluit : decompensatie bij schizoïde persoonlijkheid op omgevingsfactoren. Gezien de lange arbeidsongeschiktheid, het recidief aan klachten na eerdere verandering van werkpost omwille van gelijkaardige klachten, wordt een stabiele en regelmatige werkhervatting niet in het vooruitzicht gesteld.

De beslissing tot vroegtijdige, definitieve pensionering blijft hierbij behouden".

IV. De voorwaarden van de vordering tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid

4. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden, en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

De uiterst dringende noodzakelijkheid

5. De verzoeker zet daarover het volgende uiteen :

"Uit de aangevochten beslissing blijkt dat de tekst van de beslissing zal worden overgemaakt aan de dienst waarbij verzoeker tewerkgesteld is, en dat de administratieve uitvoering ervan binnen de verantwoordelijkheid van dat bestuur valt.

Er staat weliswaar in de bestreden beslissing dat verzoeker voor de begindatum van zijn pensionering, en voor verdere inlichtingen, contact moet opnemen met zijn eigen personeelsdienst. Dit staat ook in een brief die verzoeker inmiddels van de pensioendienst ontving.

Verzoekende partij wordt dus op zeer korte termijn uitgenodigd de formaliteiten van zijn pensionering te vervullen. Volgens een interpretatie van de wettekst (die blijkbaar wordt aangehangen in het document van de pensioendienst dat verzoeker ontving) zou de beslissing zelfs tot gevolg kunnen hebben dat hij retroactief wordt gepensioneerd op 1 april, nu de beslissing in eerste aanleg in zijn zaak genomen is in de loop van maart en ze ook in die maand betekend werd (op 10 maart).

Die bepaling zegt over de beslissing tot pensionering het volgende :

zij '(...) heeft uitwerking op de eerste dag van de maand die volgt op die gedurende welke de in eerste aanleg gewezen beslissing van het bevoegd medisch overheidsorgaan aan de betrokkene bekend werd gemaakt wanneer het een beslissing betreft waartegen geen hoger beroep is ingesteld, of wanneer deze, na beroep, is bevestigd'.

Deze laatste hypothese is van toepassing. Zoals gezegd is het thans bestreden besluit de bevestiging van een beroep dat hij aantekende tegen een eerder besluit van de pensioencommissie, hem ter kennis gebracht op

10-03-2011, waarin aan verzoeker was gezegd dat zijn pensionering zou ingaan de eerste dag van de daaropvolgende maand.

De zaak is dus uitermate dringend, het zal immers niet enkel moeilijk zijn voor verzoeker om op de beslissing terug te komen eenmaal alle formaliteiten verbonden aan de oppensioenstelling - waarvoor hij afhangt van het moment waarop dit door zijn dienst zal worden geregeld - zullen zijn vervuld. En in elk geval blijkt de hoogdringendheid ook uit het gegeven dat verzoeker zijn uitkering verbonden aan de stand van disponibiliteit verliest, dat het vervullen van de formaliteiten van pensionering maanden kan duren en dat hij ondertussen ofwel zonder inkomen zit, ofwel - in afwachting van zijn eerste pensioen, dat wellicht pas over enkele maanden zal worden uitgekeerd - aangewezen is op een uitkering van het OCMW die hij evenwel moet aanvragen wat ook een onderzoek zal vergen".

Beoordeling

6. De schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid verstoort ernstig het normale verloop van de rechtspleging voor de Raad van State, de mogelijkheden tot onderzoek van de zaak worden immers tot een strikt minimum beperkt en de uitoefening van de rechten van de verdediging van de verwerende partij worden aanzienlijk in het gedrang gebracht. De aanwending van die procedure moet dan ook zeer uitzonderlijk blijven, in die zin dat ze slechts mag worden aangewend in die enkele gevallen dat het uiterst dringende karakter van de zaak meteen voor iedereen zonder meer duidelijk is, ofwel door de verzoekende partij op een duidelijke en onbetwistbare wijze wordt aangetoond.

Het is niet helemaal duidelijk wat de verzoeker bedoelt met "op de beslissing terugkomen". Waarschijnlijk bedoelt hij dat het moeilijk zal zijn om eens hij op pensioen is gesteld, die beslissing nog ongedaan te maken. De verzoeker beschikt evenwel over de mogelijkheid om een vernietigingsberoep in te stellen tegen zijn op pensioenstelling. Mocht dat beroep gegrond worden bevonden door de Raad van State dan zal dit de vernietiging van zijn op pensioenstelling meebrengen waardoor die beslissing volledig ongedaan wordt gemaakt. Daarnaast kan hij ook een gewone schorsing van de bestreden beslissing vragen. Mocht deze worden uitgesproken dan heeft dit meteen tot gevolg dat de bestreden beslissing niet langer kan worden uitgevoerd. De verzoeker beschikt aldus over verschillende

procedurele mogelijkheden die kunnen leiden tot het ongedaan maken van zijn op pensioenstelling. Zijn eerste argument kan de noodzaak van een uiterst dringend optreden dan ook niet verantwoorden. Bovendien zal de betaling van de wedde of de wachtvergoeding, zoals de verwerende partij opmerkt, pas worden stopgezet op het ogenblik dat het pensioendossier volledig is en de Pensioendienst voor de Overheidssector kan starten met de betaling van het pensioen.

De hele redenering die de verzoeker opbouwt rond zijn verlies aan inkomen betreft een louter financieel nadeel. Het gaat over het tijdelijk wegvallen van inkomen. De verzoeker geeft evenwel geen enkel element aan waaruit zou blijken dat hij niet over de middelen beschikt om een tijdelijk wegvallen van het beroepsinkomen te overbruggen. Zelfs indien het zo zou zijn dat het wegvallen van zijn beroepsinkomen en het beweerde gemis van een vervangingsinkomen de verzoeker wel financiële problemen dreigen te berokkenen, dan impliceert dit nog niet dat is aangetoond dat die problemen reeds tijdens de korte periode die een uitspraak over een gewone vordering tot schorsing zou voorafgaan, ernstige en onherstelbare gevolgen zouden hebben. Ook het tweede argument toont de noodzaak van een schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid niet aan.

7. Er is niet voldaan aan de eerste door artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te kunnen bevelen. Die vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vierentwintig augustus tweeduizend en elf, door de Raad van State, XIIe vakantiekamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Eric Brewaeys