

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 214.773 van 9 augustus 2011
in de zaak A. 199.193/X-14.675.**

In zake : André DE VISCH
 die woonplaats kiest te 1654 BEERSEL
 Lucien Devillersstraat 36

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 15 februari 2011, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van het Gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse van een perceel grond, kadaster sectie B perceel 156 z, om te zetten van ‘natuurgebied’ naar ‘woongebied’” en strekt ertoe “het perceel sectie B nr. 156 z in het woongebied te plaatsen op het Gewestplan met een zuivere woonfunctie in het Gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse. rekening houdend met de 50 m regel vanaf de rooilijn gemeten van het perceel sectie B nr. 156 x”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Wouter De Cock heeft een verslag opgesteld op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 mei 2011.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

André De Visch is gehoord.

Auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van het beroep

3. In het auditorsverslag wordt het volgende gesteld:

“Artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State maakt de Raad van State bevoegd om de nietigverklaring uit te spreken van akten en reglementen die met overtreding van hetzij substantiële, hetzij op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen, overschrijding of afwijking van macht tot stand zijn gekomen.

Deze bevoegdheidsafbakening heeft tot gevolg dat de Raad van State niet zelf in de plaats kan treden van het bestuur. Het is de Raad van State verboden om zelf tot besluitvorming over te gaan, en om aldus in de plaats van een bevoegd bestuursorgaan een administratieve overheidsbeslissing te wijzigen.

Uit de samenlezing van verzoekers feitenrelaas met de bij het verzoekschrift gevoegde stukken 4 en 5 blijkt dat het perceel grond gelegen te Halle (Buizingen), dat kadastraal bekend is onder sectie B, nr. 156 z, volgens het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse gelegen is in natuurgebied. Op grond van deze planologische bestemming (...) werd aan verzoeker tot tweemaal toe door de stad Halle, zoals verzoeker zelf in het verzoekschrift vermeldt, ‘een principiële akkoord voor de bouw van een landelijke gezinswoning’ geweigerd.

Verzoeker komt in zijn feitenrelaas tot de conclusie dat met het gewestplan ‘zonder enige informatie’ werd besloten tot ‘niet opname (van het genoemde perceel) in ‘woongebied’.

De onduidelijke omschrijving van het voorwerp van het verzoekschrift, zoals weergegeven onder de hoofding ‘Onderwerp vordering’, samengelezen met verzoekers feitenrelaas en met de besluitende vraag om het bedoelde perceel ‘in het woongebied te plaatsen op het Gewestplan (...)’, leidt tot de vaststelling dat het verzoekschrift niet gericht is op de nietigverklaring van een akte of reglement van een administratieve overheid als bedoeld in het hoger genoemde artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Met het verzoekschrift vraagt verzoeker aan de Raad van State om het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse te wijzigen. Deze vraag

veronderstelt dat de Raad van State in de plaats treedt van de bevoegde administratieve overheid, waartoe de Raad niet bevoegd is”.

4. Ter terechtzitting heeft de verzoeker dit standpunt niet betwist.
Ook de Raad van State ziet geen reden om de zienswijze van het auditoraat niet bij te vallen.
Het beroep is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negen augustus 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Roger Stevens