

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER

A R R E S T

**nr. 214.715 van 27 juli 2011
in de zaak A. 201.049/XIV-33.338**

In zake : het OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK
 WELZIJN KOKSIJDE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Rika Heijse
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Kortrijksesteenweg 867
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de VLAAMSE GEMEENSCHAP, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering
2. de BEROEPSCOMMISSIE VOOR TUCHTZAKEN
beiden bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46/1

Tussenkommende partij :
Roland TYTECA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Rik Ascrawat
kantoor houdend te 8630 Veurne
Kaaiplaats 10
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 13 juli 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van: “de beslissing van 30 juni 2011 van de Beroepcommissie voor tuchtzaken van het statutaire gemeente- provincie- en OCMW-personeel in de zaak Tyteca/ OCMW Koksijde,

gekend onder het dossiernummer "Beroep -2011-0408", waarbij aan de heer Roland Tyteca geen preventieve schorsing wordt opgelegd ten gevolge van de ten laste gelegde feiten".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 juli 2011.

Kamervoorzitter André Beirlaen heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Rika Heijse, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Bart Staelens, die verschijnt voor de verwerende partijen, en advocaat Rik Ascrawat, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. In haar zitting van 10 februari 2011 neemt de Raad voor maatschappelijk welzijn kennis van feiten gepleegd door maatschappelijk werker Roland Tyteca, die mogelijk een tuchtvergriep uitmaken.

De Raad voor maatschappelijk welzijn geeft tegelijk de secretaris van het OCMW de opdracht om, als tuchtonderzoeker, een

tuchtonderzoek te verrichten met betrekking tot maatschappelijk werker Roland Tyteca, een tuchtverslag op te maken en een tuchtdossier samen te stellen.

In haar zitting van 18 februari 2011 beslist de Raad voor maatschappelijk welzijn vervolgens om aan de secretaris de opdracht te geven tot onderzoek, opmaak van het verslag en samenstelling van het dossier voor de eventuele preventieve schorsing van Roland Tyteca.

In haar zitting van 23 februari 2011 neemt de Raad voor maatschappelijk welzijn kennis van het verslag van de secretaris en het dossier met betrekking tot de eventuele preventieve schorsing en beslist Roland Tyteca ervan in kennis te stellen en hem uit te nodigen voor een hoorzitting die is vastgesteld op 3 maart 2011.

Deze hoorzitting wordt op verzoek van Roland Tyteca uitgesteld naar 24 maart 2011.

Op 24 maart 2011 wordt Roland Tyteca, bijgestaan door zijn raadsman, gehoord.

Op 14 april 2011 beslist de Raad voor maatschappelijk welzijn tot het opleggen van de preventieve schorsing bij wijze van ordemaatregel voor een duur van vier maanden, zonder inhouding van wedde.

Op 12 mei 2011 tekent Roland Tyteca beroep aan tegen deze beslissing bij de Beroepscommissie voor Tuchtzaken.

Op 30 juni 2011 beslist de Beroepscommissie voor Tuchtzaken dat het beroep ontvankelijk en gegrond is en dat aan Roland Tyteca geen preventieve schorsing wordt opgelegd ten gevolge van de ten laste gelegde feiten.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Tussenkoms

4. Met een op 25 juli 2011 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt Roland Tyteca om in het geding te mogen tussenkomen.

Er is grond om dat verzoek in te willigen, wat betreft het administratief kort geding.

V. Onderzoek van de vordering

5. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden, dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat de zaak hoogdringend is.

6. De verzoekende partij stelt dat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel voortvloeit uit de precedentswaarde die van de bestreden beslissing uitgaat, dat “het onnoemelijk grote morele nadeel” samenhangt “met het definitief karakter dat dan zal kleven aan de bestreden beslissing in een materie die cruciaal is voor de goede werking van het OCMW en die een kapitale precedentswaarde heeft”, dat de bestreden beslissing als boodschap zal uitdragen dat “het verspreiden van vertrouwelijke informatie die onder de geheimhoudingsplicht valt, via je eigen prikbord of via het prikbord van je Facebookvrienden (...) geen ernstig gedrag (is) dat noopt tot het nemen van een preventieve schorsing, het is een gedrag dat enkel noopt tot een tijdelijke heroriëntatie van het takenpakket binnen het OCMW”, dat de maatschappelijk werker een spilfiguur is in de maatschappelijke dienstverlening die de kerntaak van het OCMW uitmaakt, dat de cliënten in eerste lijn en in essentie door de maatschappelijk werkers worden geholpen en begeleid, dat zij de

kern vormen van de werking van het OCMW, dat als de vertrouwensrelatie wordt geschaad, de goede werking van de maatschappelijke dienstverlening en van het OCMW zelf wordt geschaad, dat de cliënt geen vertrouwelijke informatie meer zal durven mee te delen en andere cliënten kunnen vrezen dat de informatie die is verstrekt door de tussenkomende partij zal worden verspreid via Facebook, dat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel eveneens bestaat uit de praktische gevolgen voor de goede werking van de dienst, dat in het bijzonder het vertrouwen van de personeelsleden dat geschonden is door de wetenschap dat elke informatie die wordt verstrekt aan de tussenkomende partij mogelijks kan leiden tot de ongebreidelde bekendmaking ervan via Facebook, dat het feit dat de tussenkomende partij tot op heden blijft volhouden dat het om een technische fout gaat en tot op heden niet bewezen is dat het kwetsieve bericht is verwijderd, bij de verzoekende partij de vrees doet ontstaan dat de tussenkomende partij opnieuw handelingen zou stellen en via Facebook of een andere sociaalnetwerksite vertrouwelijke informatie zou verspreiden. Daarnaast wijst de verzoekende partij op het feit dat een aantal collega's een getuigenis hebben afgelegd in het kader van de tuchtprocedure en dat de confrontatie tussen getuigen en de tussenkomende partij ongewenst is en alleen maar interne beroering kan meebrengen. Tot slot voert de verzoekende partij aan dat indien de bestreden beslissing niet wordt geschorst, deze beslissing haar impact zal hebben op de beoordeling van de feiten en tenlasteleggingen in het kader van de tuchtprocedure zelf.

Beoordeling

7.1. De bestreden beslissing spreekt zich enkel uit over de preventieve schorsing van de tussenkomende partij gedurende de periode van 15 april 2011 tot en met 15 augustus 2011. Op het ogenblik van de indiening van het verzoekschrift was de tussenkomende partij afwezig wegens ziekte tot en met 31 juli 2011. Het beweerd nadeel strekt zich dus uit over de periode van 1 augustus 2011 tot en met 15 augustus 2011. Samen met het verzoekschrift tot tussenkomst legt de tussenkomende partij een ongeschiktheidsattest neer, waarin wordt verklaard dat de tussenkomende partij niet in staat is te werken wegens

ziekte van 1 augustus 2011 tot en met 31 augustus 2011. De door de verzoekende partij geuite vrees dat de aanwezigheid van de tussenkomende partij beroering en onrust op de dienst teweeg zal brengen en de vrees voor recidive zijn bijgevolg ingevolge de afwezigheid wegens ziekte van de tussenkomende partij niet meer actueel.

7.2. In de mate de verzoekende partij de precedentswaarde van de bestreden beslissing aanmerkt als bron van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel, wordt opgemerkt dat -hetgeen door de verzoekende partij zelf wordt aangegeven- het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, geen verlenging van de preventieve schorsing toelaat wanneer enkel een tuchtprocedure lopende is.

7.3. Verder moet met de verwerende partijen worden vastgesteld dat het ingeroepen nadeel onvoldoende rechtstreeks teruggaat op de bestreden beslissing. Die beslissing betreft slechts de preventieve schorsing die zich niet uitspreekt over enig schuldig gedrag en die bijgevolg geen betrekking heeft op de eventuele tuchtsanctie die zou worden opgelegd.

Het morele nadeel dat de verzoekende partij ondervindt doordat de Beroepscommissie op een wijze heeft beslist waarbij de verzoekende partij zich niet kan neerleggen, kan naar behoren worden hersteld door een vernietigingsarrest.

7.4. Uit al het voorgaande blijkt dat de verzoekende partij niet genoegzaam aantoonde ten gevolge van de bestreden beslissing een nadeel te riskeren dat ernstig en moeilijk herstelbaar is. Aldus is aan tenminste één van de drie cumulatieve grondvoorwaarden voor de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid niet voldaan. Deze vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen.

BESLISSING

1. Het verzoek van Roland TYTECA tot tussenkomst in het administratief kort geding bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

3. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering, begroot op 175 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zevenentwintig juli tweeduizend en elf, door de Raad van State, XIVe kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

André Beirlaen