RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 214.709 van 25 juli 2011
in de zaak A. 200.006/XII-6574

In zake: de VZW KATHOLIEK ONDERWIJS REGIO MERKSEM
woonplaats kiezend te 2030 Antwerpen
Noorderlaan 108

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 29 april 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 25 maart 2011 van de Vlaamse regering om de aanvraag tot programmatie van de opleidingen Se-n-Se Tandarts-assistentie en Se-n-Se Hotelbeheer in het Stella-Marisinstituut te Merksem, niet toe te staan.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 juli 2011.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Leopold Winckelmans en Vic De Schepper, die verschijnen voor de verzoekende partij en adviseur Marleen Broucke, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoekende partij is het bevoegd gezag van vier vrije onderwijsinstellingen van het secundair onderwijs te Merksem, waaronder het Stella-Marisinstituut.

Eind november 2010 vraagt de directeur van het Stella-Marisinstituut aan de Vlaamse regering toelating tot programmatie van twee opties secundair na secundair (Se-n-Se) -tandartsassistentie en hotelbeheer- vanaf 1 september 2011.

Op 20 januari 2011 verleent de Vlaamse Onderwijsraad gunstig advies voor beide opties.

Op 8 februari 2011 geeft het agentschap voor Onderwijsdiensten (AgODi) telkens een ongunstig advies.

Op 25 maart 2011 neemt de Vlaamse regering het besluit houdende goedkeuring van overhevelingen, omvormingen, programmatie van structuuronderdelen van het voltijds secundair onderwijs en de programmatie van opleidingen in het deeltijds beroepssecundair onderwijs. Zoals ook blijkt uit de aan het besluit voorafgaande nota aan de Vlaamse regering (stuk 4 van het administratief dossier), is de thans bestreden weigering af te leiden uit het ontbreken van verzoekende partij in dit besluit.

Met een brief van 29 maart 2011 deelt AgODi aan verzoekende partij mee dat "[d]e Vlaamse Regering heeft beslist om uw programmatieaanvraag niet toe te staan". Die beslissing wordt als volgt toegelicht:

> "Motivering:
> - Se-n-se Hotelbeheer: het gaat om een zuivere uitbreiding van het aanbod, wat niet compatibel is met de programmatiestop. Leerlingen hebben al een volwaardig studietraject binnen dit studiegebied.
>
> De potentiële leerlingeninstroom is beperkt.
> - Se-n-se Tandartsassistentie: Dit komt neer op een uitbreiding van het studieaanbod wat niet compatibel is met de programmatiestop. De logische onderbouw wordt niet ingericht. Met deze programmatie zou er een nieuw studiegebied worden ingericht in deze school.
>
> Het studiegebied personenzorg wordt al door andere scholen van de scholengemeenschap ingericht."

IV. De schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

V. Beoordeling van de tweede schorsingsvoorwaarde

Uiteenzetting door verzoekende partij

5. In het inleidend verzoekschrift zet verzoekende partij haar nadeel in de volgende bewoordingen uiteen:

> "Het is voor de inrichtende macht reeds een ernstig nadeel haar intenties voor een rationele planning van haar onderwijsaanbod, in samenwerking met andere inrichtende machten binnen en buiten de scholengemeenschap, doorkruist te zien door de programmatiestop en de manier waarop hij wordt toegepast. Pas tegen 2014 is een 'niveaudecreet secundair onderwijs' voorzien, terwijl de feitelijke hervorming nog langer zal duren (Pascal Smet, *Mensen doen schitteren. Eerste oriëntatienota hervorming secundair*

onderwijs, september 2010, p. 46). Een einddatum voor de programmatie-stop is niet bekend.
De socio-economische context waarop een inrichtende macht moet kunnen inspelen is er echter hic et nunc. Wat bv. de Se-n-Se-opleiding Tandarts-assistentie betreft, het Stella-Marisinstituut ontvangt nog elk jaar van de VDAB de openstaande vacatures uit gans het Vlaamse land, hoewel de opleiding al gedurende 2 schooljaren niet meer aangeboden werd.
Indien KOR Merksem de geplande programmaties niet kan doorvoeren op 1 september 2011, betekent dat automatisch niet alleen opnieuw een verloren schooljaar, maar evenzeer een tijdrovende actualisatie van beide dossiers en een opnieuw doorlopen van de interne en externe procedures om een nieuwe aanvraag in te dienen met het oog op programmatie op 1 september 2012.
Een schorsing kan de Vlaamse Regering er toe aanzetten de aangevochten beslissing tijdig te heroverwegen zodat een programmatie op 1 september 2011 mogelijk is."

Uit de uiteenzetting van de feiten kan nog worden geleerd dat het Stella-Marisinstituut, eensdeels, een opleiding tandartsassistentie aanbood tijdens de schooljaren 2006-2007 en 2007-2009 en, anderdeels, dat het instituut ook als "hotelschool" bekend staat.

Beoordeling

7. Luidens artikel 8, 3°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, moet de vordering tot schorsing een uiteenzetting bevatten van de feiten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte de verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen. De verzoekende partij mag zich niet beperken tot vaagheden en algemeenheden, maar moet integendeel zeer concrete gegevens overleggen waaruit blijkt dat zij persoonlijk een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaat of kan ondergaan, zodat de Raad van State met voldoende precisie kan nagaan of er al dan niet een dergelijk nadeel voorhanden is en het voor de verwerende partij mogelijk is om zich met kennis van zaken tegen de door de verzoekende partij aangehaalde feiten en argumenten te verdedigen. Dit houdt in dat de verzoekende partij concrete en precieze aanduidingen moet verschaffen omtrent de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing veroorzaakt.

8. Verzoekende partij geeft in haar uiteenzetting slechts een schets van gegevenheden en feitelijke situaties: er is een programmatiestop; een einddatum daarvoor is nog niet bekend; voor de opleiding tandartsassistentie ontvangt het instituut nog “de openstaande vacatures”; een nieuwe aanvraag indienen is tijdrovend; een schorsing zet aan tot heroverweging.

9. De programmatiestop is reeds eerder, door de decreetgever, ingevoerd. Enig nadeel dat verzoekende partij daarvan ondervindt vloeit niet rechtstreeks voort uit de thans bestreden beslissing.

Zoals zij het zelf schrijft, gaat het (enkel) erom hoe die programmatiestop, die immers ook in uitzonderingen en afwijkingen voorziet, wordt toegepast door de regering en meer bepaald welk nadeel zij daarvan ondervindt. Niets uit de korte en karige uiteenzetting van verzoekende partij geeft aan de Raad van State echter ook maar enig concreet element dat hem in staat stelt om het nadeel dat verzoekende partij dreigt te ondergaan door de weigering, concreet te “begroten” en dus de ernst en het moeilijk herstelbaar karakter ervan te beoordelen.

Dat verzoekende partij door de bestreden beslissing verhinderd wordt vanaf 1 september 2011 de twee beoogde opleidingen in te richten en dat daardoor een schooljaar “verloren” gaat, is niet meer dan een vaststelling. Verzoekende partij verduidelijkt daarmee in het geheel niet wat dat “verlies van een schooljaar” voor haar dan precies betekent en waaruit het ernstig karakter daarvan moet blijken. Die vaagheid waarmee verzoekende partij haar nadeel adstrueert, moet tot gevolg hebben dat het niet kan worden aangenomen.

Daarbij bedenkt de Raad ook dat aan verzoekende partij niets wordt ontnomen dat zij reeds bezat, maar enkel een kans om haar studieaanbod uit te breiden. Waar het louter mislopen van een kans in de regel al niet aanvaard wordt om een ernstig nadeel te adstrueren, moest verzoekende partij met toch wel meer concrete argumenten voor de dag komen, en volstaat niet de enkele beschouwing dat uit de weigering van haar aanvraag als ware het een vanzelfsprekend ernstig nadeel voortvloeit omdat zij haar intenties doorkruist ziet.

Dat verzoekende partij nog jaarlijks vacatures voor tandartsassistenten ontvangt van de VDAB geeft geen enkel inzicht in het nadeel; over de opleiding hotelbeheer wordt zelfs niets uiteengezet.

9.1. Ter terechtzitting puurt verzoekende partij nog een argument uit de toelichting bij het ontwerp van decreet betreffende het onderwijs XXI, dat ondertussen door het Vlaams parlement is goedgekeurd. Volgens haar blijkt hieruit dat verwerende partij dezelfde visie huldigt als zijzelf.

9.2. De visie waarop verzoekende partij alludeert, blijkens haar pleitnota, heeft erop betrekking de "doorlooptijd" om een nieuwe opleiding te verkorten. De bepaling waaraan zij refereert zou impliceren dat de goedkeuring van een nieuwe opleiding meteen ook de toelating inhoudt om ze op te richten.

Zelfs indien wordt aangenomen dat op dit punt partijen eenzelfde visie huldigen, toont zulks nog steeds niet concreet aan wat het precieze nadeel is dat verzoekende partij ondergaat wanneer die visie in haar zaak niet oplevert wat zij had verhoopt. Dat verwerende partij niet steeds consistent zou handelen volgens haar eigen beleidsvisies kan mogelijk mede een annulatiemiddel onderbouwen, maar lijkt vreemd aan de vereiste van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

10. Er is bijgevolg niet voldaan aan ten minste één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen.

BESLISSING

De Raad verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 25 juli 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	staatsraad, waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Silja Doms,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Silja Doms	**Geert Van Haegendoren**