RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 214.702 van 19 juli 2010
in de zaak A. 174.494/XII-4857

In zake: de STAD BERINGEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Gert Goffin
kantoor houdend te 3582 Beringen
Hospitaalstraat 18
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Sutter
kantoor houdend te 9000 Gent
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij:

de OV LIMBURG.NET
voorheen de Opdrachthoudende Vereniging
Afvalmaatschappij Limburg
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Koen Geens, Kaat Leus en Barteld Schutyser
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 99
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 30 juni 2006, strekt tot de nietigverklaring van de besluiten van 5 mei 2006 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering tot goedkeuring van de wijzigingen die de buitengewone vergadering van 31 december 2005 van de opdrachthoudende vereniging Regionale Milieuzorg in de statuten heeft

aangebracht, zowel vóór als ná de fusie.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 164.194 van 27 oktober 2006 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen verworpen.

De verzoekster heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De Opdrachthoudende Vereniging Afvalmaatschappij Limburg, thans de Opdrachthoudende Vereniging Limburg.net, heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 8 februari 2007. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Auditeur Patricia De Somere heeft een verslag opgesteld.

De verzoekster en de verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 26 april 2011.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Iris Van Bael, die loco advocaat Gert Goffin verschijnt voor de verzoekster, advocaat Elsbeth De Vylder, die loco advocaat Tom De Sutter verschijnt voor de verwerende partij, en advocaten Bart Martel en Filip Jenne, die loco advocaten Koen Geens, Kaat Leus en Barteld Schutyser verschijnen voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Patricia De Somere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 21 september 2005 stellen de raden van bestuur van de opdrachthoudende verenigingen Regionale Milieuzorg (R.M.Z.), Intergemeentelijke samenwerking voor Verwijdering en Verwerking van Vaste Afvalstoffen Regio-3 (I.V.V.V.A.) en Intercompost een fusievoorstel op. De fusie moet geschieden door overneming van I.V.V.V.A. en Intercompost door R.M.Z.

Verzoekster is aandeelhouder van R.M.Z.; zij is niet zonder bedenkingen met betrekking tot de fusie. Ook de provincie Limburg is aandeelhouder van R.M.Z., evenals van Intercompost.

De drie verenigingen keuren tijdens hun respectieve algemene vergaderingen van 31 december 2005 elk de fusie goed, tezamen overigens met een aantal begeleidende beslissingen, waaronder een aanpassing van de statuten van de vereniging met het oog op de op til zijnde fusie. Aansluitend op de goedkeuring van de fusie door R.M.Z., beslissen de aandeelhouders dat de gefuseerde vereniging Afvalmaatschappij Limburg (A.M.L.) -thans Limburg.net- zal heten en dat de bestaande statuten door nieuwe worden vervangen.

Nog op 31 december 2005 verbinden de toekomstige gemeenten-aandeelhouders van A.M.L. zich op drie na, samen met R.M.Z., tot naleving van een zogenaamde aandeelhoudersovereenkomst. De overeenkomst strekt ertoe “een bijkomende zekerheid te bieden in functie van de gemaakte opmerkingen en vragen van de respectievelijke raden van bestuur van de intercommunales”.

Op 5 mei 2006 keurt de Vlaamse minister van Binnenlands

Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering de statuutwijzigingen goed waartoe I.V.V.V.A. en Intercompost op 31 december 2005 hebben besloten.

Eveneens op 5 mei 2006 keurt hij de statuutwijzigingen goed waartoe R.M.Z. op 31 december 2005 heeft beslist met het oog op de fusie, evenals, met een afzonderlijk besluit, de wijzigingen die R.M.Z. na de fusie aan de statuten toebracht. Die laatste goedkeuringsbesluiten zijn het voorwerp van het beroep.

IV. Belang

4. Voortgaande op het verzoekschrift, staat verzoekster met haar beroep benevens een moreel voordeel, vooral een financieel voordeel voor ogen.

Het moreel voordeel houdt verband met het genoegen dat verzoekster zou worden bevestigd in haar overtuiging dat een openbaar bestuur ertoe gehouden is de regels van behoorlijk bestuur en de wettelijke voorschriften na te leven. Het financiële nadeel houdt hoofdzakelijk hiermee verband dat de bestreden besluiten impliciet een aandeelhoudersovereenkomst goedkeuren. Daarin is er sprake van "preferente dividenden" Abis, Bbis en Cbis, evenals Atris, Btris en Ctris, die onwettig en derhalve nietig zouden zijn. Ook is er in de overeenkomst, waarmee verzoekster niet akkoord gaat, sprake van dat ze primeert op de statuten.

5. Het aangevoerde moreel belang is in wezen een belang, niet bij de vernietiging, maar bij het gegrond horen bevinden van de middelen.

Een dergelijk belang, dat overigens neigt naar het belang dat elkeen erbij heeft om de wettigheid geëerbiedigd te zien worden, is te indirect om toereikend te zijn.

6. Wat het financiële nadeel betreft wijst tussenkomende partij in de laatste memorie erop dat de laatste schijf van de bedragen die dienden te worden uitgekeerd op grond van de preferente Abis-dividenden in juli 2010 plaatsvindt, dat verzoekster de betalingen zonder enig voorbehoud heeft

aanvaard, dat bovendien in het kader van een addendum bij de aandeelhoudersovereenkomst tussen verzoekster en de tussenkomende partij, de eerder gemaakte afspraken over de betaling van de Bis-dividenden hernomen is.

Ook in verband met de Tris-dividenden, aldus tussenkomende partij, moet worden gewezen op het addendum bij de aandeelhoudersovereenkomst, waarin een aantal nieuwe afspraken worden gemaakt omtrent de Tris-dividenden. Volgens tussenkomende partij heeft verzoekster, op voorwaarde van betaling van de in het addendum opgenomen bedragen, uitdrukkelijk afstand gedaan van alle eventuele rechten op betaling van, en eventuele andere rechten in verband met, Tris-dividenden, zowel wat het verleden als wat de toekomst betreft. Vervolgens zijn, ter uitvoering van artikel 9 van het addendum, de statuten van tussenkomende partij dienovereenkomstig gewijzigd. Die wijzigingen zijn door verzoekster goedgekeurd bij gemeenteraadsbeslissing van 11 mei 2009 en dan door de buitengewone algemene vergadering van tussenkomende partij op 17 juni 2009. De ministeriële goedkeuring van 18 september 2009 van de statutenwijziging is niet door verzoekster bestreden en inmiddels definitief geworden. Ten slotte is een deel van de Tris-dividenden reeds aan verzoekster uitbetaald en heeft zij die betaling zonder voorbehoud aanvaard.

Tussenkomende partij besluit als volgt:

> "Gelet op wat voorafgaat, moet worden vastgesteld dat deze statutaire regeling [inzake de Bis- en de Tris-dividenden] waardoor de verzoekende partij zich gegriefd voelde, is opgeheven met instemming van verzoekende partij. Bovendien worden de rechten en verplichtingen van de verzoekende en de tussenkomende partij met betrekking tot de Bis- en de Tris-dividenden, in plaats van door (de inmiddels opgeheven) statutaire bepalingen, nu geregeld in het addendum bij de aandeelhoudersovereenkomst, waar de verzoekende partij eveneens mee heeft ingestemd.
> In het licht hiervan beschikt de verzoekende partij dan ook niet meer over het vereiste belang om de bestreden beslissingen aan te vechten".

7. Een en ander wordt niet betwist door verzoekster, die ter terechtzitting verklaart, en herhaalt, dat zij iedere reactie of antwoord omtrent de vermelde evoluties en de eruit afgeleide exceptie van gebrek aan belang schuldig

dient te blijven. Ook laat verzoekster verstaan dat zij niet tenminste een bijkomende termijn verlangt om alsnog zulk een reactie of antwoord te kunnen geven.

In die omstandigheden én waar de gezegdes van tussenkomende partij steun vinden in haar aanvullend bijgebrachte stukken 15 tot en met 19, oordeelt de Raad van State dat de exceptie van tussenkomende partij gegrond is.

8. Het beroep is onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.
De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 19 juli 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,

bijgestaan door

Silja Doms,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Silja Doms **Dierk Verbiest**