

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 214.694 van 19 juli 2011
in de zaak A. 173.185/XII-4773**

In zake: Michel TOUZANI
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter Derwael
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Quinten Matsijslei 34
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE WILLEBROEK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Geert Bervoets
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Gerechtstraat 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 19 mei 2006, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 7 februari 2006 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Willebroek waarbij de ruiling van een vaste standplaats op de openbare markt te Willebroek wordt toegestaan voor E. Reynaerts (8 m), P. Cornelis (6 m) en A. Daes (9 m).

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Patricia De Somere heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 maart 2011.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Marianne Goossen, die loco advocaat Peter Derwael verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Geert Bervoets, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Patricia De Somere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker, marktkramer, beschikt sinds 1 februari 1999 over een vaste standplaats op de openbare markt te Willebroek, op het Louis De Naeyerplein, voor de verkoop van “plastiek en stoffen tafelzeilen”.

In haar vergadering van 7 november 2005 bespreekt de marktcommissie de vragen tot ruiling en uitbreiding naar aanleiding van twee vrijgekomen plaatsen in de August Van Landeghemstraat, namelijk die van Annie Van Keer (6 m) en van Monique Holsters (9 m).

Blijkens het verslag van die vergadering zijn de inschrijvingen in het ruilregister momenteel, in volgorde:

- “- Pieters Remy (16 m);
- Verduyckt Luc (12 m);
- Reynaerts Eric (8 m);
- De Keyser Dirk (12 m);

- Cornelis Paul (6 m);
- Touzani Michel (12 m)”.

Door de marktleider wordt voorgesteld om de vrijgekomen plaatsen “conform met het ruilregister” te bezetten en namelijk om de vrijgekomen plaats van Holsters (9 m) aan Reynaerts (8 m) toe te wijzen, de vrijgekomen plaats van Van Keer (6 m) aan Cornelis (6 m), en aan Daes (9 m) een omwisseling te geven “naar de overkant gezien hij met pralines staat en het in de zomer beter is voor hem dat hij de zon in de rug heeft”. Het voorstel wordt aangenomen.

Het advies van de marktcommissie volgend, besluit op 7 februari 2006 het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Willebroek om de ruiling toe te staan voor E. Reynaerts (8 m), P. Cornelis (6 m) en A. Daes (9 m). Dit is de bestreden beslissing.

IV. Belang

Standpunt van de partijen

4. Verwerende partij betwist in de memorie van antwoord verzoekers belang. Zij betoogt dat de bestreden beslissing het toewijzen betreft door ruil van twee vrijgekomen standplaatsen, respectievelijk van 6 en 9 m, dat verzoeker een niet aanpasbare wagen van 12 m heeft, en daardoor niet in aanmerking kon komen voor de vrijgekomen plaatsen van 6 en 9 m, evenmin als Pieters die prioriteit genoot. De herhaalde aanvraag van verzoeker voor een ruiling heeft onveranderd betrekking op een standplaats van 12 m.

5. In de memorie van wederantwoord bestrijdt verzoeker de exceptie. Op de markt is het immers gebruikelijk dat andere marktkramers een paar meter opschuiven, indien nodig. Precies daarom wordt bij de toekenning van de plaatsen steeds een tussenruimte tussen de kramen voorzien. Te dezen had de marktkramer die de naast gelegen plaats bezet aan verzoeker uitdrukkelijk toegezegd het nodige te zullen doen indien hij de plaats kreeg.

6. In de laatste memorie voegt verzoeker daar nog aan toe dat uit de bestreden beslissing impliciet, via een verwijzing naar het verslag van de vergadering van 7 november 2005 van de marktcommissie, blijkt dat ook een marktwagen van 12 m in aanmerking kan komen voor een plaats van 9 m. Bovendien verwijst hij naar een brief van 1 juli 1999 die “nooit werd betwist”, waaruit zou blijken dat een plaats aan het Fonteintje die volgens verwerende partij te klein was voor verzoekers wagen van 12 m, werd toegewezen aan De Smet wiens wagen 13 m lang is.

Beoordeling

7. Plaatsen ruilen wil zeggen: van plaats verwisselen. Om mekaars plaatsen te kunnen innemen, moeten de afmetingen van de betrokken plaatsen voldoende overeenstemmen.

Volgens verwerende partij kwam dan ook verzoeker, met een marktwagen van 12 m, waarvan niet betwist wordt dat hij niet aanpasbaar is, niet in aanmerking voor een ruiling met een plaats van 6 of 9 m, zoals Cornelis, respectievelijk Reynaert en Daes hebben gekregen.

8. Vast te stellen is in de eerste plaats dat de houding van verwerende partij op 7 februari 2006 met die opvatting geheel consistent was.

Evenmin als verzoeker zijn Pieters, Verduyckt en De Keyser begunstigd. Weliswaar overwoog de marktcommissie op 7 november 2005 met betrekking tot Verduyckt dat hij niet in aanmerking komt zolang hij zijn woensdagnamiddag markt in Haacht niet stopzet, maar daarmee is nog niet gezegd dat hem anders wél een standplaats van 6 of 9 m zou zijn toebedeeld voor zijn wagen van 12 m.

9. Voorts is het niet meer dan een bewering dat het gebruikelijk zou zijn dat op de markt te Willebroek met marktkramen wordt geschoven en dat daarvoor de tussenruimten tussen de kramen mag worden gebruikt. Nochtans mocht van verzoeker worden verwacht, indien dat werkelijk zo was, dat hij zulks aannemelijk zou hebben gemaakt aan de hand van een precies en concreet

ingevuld marktplan. Als afgevaardigde van de “neringdoenden-marktkramers” in de marktcommissie kon een dergelijk bewijs voor hem niet moeilijk bij te brengen zijn. Hij heeft het echter niet gedaan.

Evenmin specificceert hij wie de marktkramer is “die de naast gelegen plaats bezet” en hem toezegde te zullen opschuiven en plaats te maken, en legt hij geen enkele verklaring van hem voor.

10. Blijft nog het argument dat verzoeker put uit zijn eigen brief van 1 juli 1999 aan het college van burgemeester en schepenen, waarin hij zich erover beklagt dat hij niet een welbepaalde plaats kreeg bij het Fonteintje omdat ze zogezegd te klein was, terwijl die dan wel is gegeven aan iemand met een wagen die nog een meter langer was dan de wagen van verzoeker.

De inhoud van de brief heet niet betwist te zijn. Evenmin echter blijkt met minimale zekerheid dat hij is bijgevallen, of zelfs maar effectief door het college onder ogen is genomen, zoals verzoeker vroeg. Het blijkt niet dat er enig gevolg aan gehecht is; ook is verzoeker er, ofschoon hij zegde “een gunstig antwoord” te verhop en dat niet kreeg, er niet meer op teruggekomen.

Bovenal is onduidelijk of de plaats die verzoeker beweerdelijk onthouden werd en die uiteindelijk aan een concurrent is toegewezen, inderdaad kleiner was dan 12 of 13 m, dan wel of er voor de weigering mogelijk andere, niet uitgesproken redenen speelden. De precieze afmetingen van de plaats blijven onvermeld en onbekend.

11. In de gegeven omstandigheden valt de Raad van State bij dat verzoeker vanwege de afmeting van zijn wagen niet voor de ruiling in aanmerking kwam. De exceptie is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 19 juli 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Geert van Haegendoren,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Dierk Verbiest