

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 214.655 van 15 juli 2011
in de zaak A. 199.670/IX-7098**

In zake:

1. het ALGEMEEN CHRISTELIJK VAKVERBOND (ACV)
2. het ALGEMEEN BELGISCH VAKVERBOND (ABVV)
3. de ALGEMENE CENTRALE DER LIBERALE
VAKBONDEN VAN BELGIË (ACLVB)

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Enrico De Simone
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Broederminstraat 38
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
Regering

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk De Greef
kantoor houdend te 1731 Zellik
Noorderlaan 30
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de NV PEOPLE INTERIM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Emmanuel Jacobowitz
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 14 maart 2011, strekt tot de
nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van
11 januari 2011 van de administrateur-generaal van het Vlaams

Subsidieagentschap voor Werk en Sociale Economie waarbij beslist wordt de erkenning van de NV People Interim niet in te trekken.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, en over de vordering tot schorsing met toepassing van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 juni 2011.

Kamervoorzitter André Vandendriessche heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Enrico De Simone, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Dirk De Greef, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Emmanuel Jacobowitz, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De NV People Interim is sinds 1 mei 1992 erkend als uitzendbureau in het Vlaams Gewest.

3.2. In een advies van 25 maart 2010 stelt de Adviescommissie Private Arbeidsbemiddeling (hierna: de adviescommissie) eenparig voor om de erkenning als uitzendbureau in het Vlaamse Gewest van de NV People Interim met onmiddellijke ingang in te trekken. De adviescommissie stelt onder meer:

“Ingevolge voornoemde achterstallige bijdragen verschuldigd aan de RSZ, het Sociaal Fonds voor de Uitzendkrachten en de BTW voldoet de NV People Interim niet aan de erkenningsvoorwaarde zoals bepaald in artikel 8, § 1, 1° van het Decreet van 13 april 1999 m.b.t. de private arbeidsbemiddeling in het Vlaamse Gewest.”

3.3. Op 7 mei 2010 beslist de administrateur-generaal van het Vlaams Subsidieagentschap voor Werk en Sociale Economie om de erkenning van de NV People Interim voorlopig niet in te trekken. Die beslissing luidt als volgt:

“Naar aanleiding van het advies tot intrekking van de erkenning van voormeld uitzendbureau werd mij door de verantwoordelijke van het bureau en de vertegenwoordiger van de beroepsfederatie om een onderhoud gevraagd.

Tijdens dit onderhoud is gebleken dat er zich recent een aantal nieuwe feiten in dit dossier hebben voorgedaan:

Door betrokkenen werd op 6 april 2010, in toepassing van de nieuwe wet op de continuïteit van de ondernemingen, een procedure opgestart bij de Handelsrechtbank te Brussel.

In haar zitting van 22 april besliste de rechtbank om het verzoek tot opschorting van betrokkenen in te willigen, en hen een termijn van zes maanden toe te kennen voor het opstellen van een reorganisatieplan. Over dit plan dat uiterlijk op 29 september aan de rechtbank dient te worden voorgelegd, zal op 13/10/2010 uitspraak worden gedaan.

Gelet op wat voorafgaat wens ik momenteel nog niet in te gaan op het advies tot intrekking van de erkenning van de NV People Interim.

Afhankelijk en in functie van de uitspraak van de handelsrechtbank zal op dat ogenblik de Adviescommissie om een bijkomend advies worden gevraagd.”

3.4. Op 18 oktober 2010 deelt de NV People Interim aan het Vlaams Subsidieagentschap voor Werk en Sociale Economie mee dat de schuldeisers

hebben ingestemd met het voorgestelde reorganisatieplan. Bij vonnis van 28 oktober 2010 wordt het reorganisatieplan door de rechtbank van koophandel te Brussel gehomologeerd.

3.5. Op 9 november 2010 vraagt de administrateur-generaal van het Vlaams Subsidieagentschap voor Werk en Sociale Economie, onder verwijzing naar het vonnis van de handelsrechtbank, de adviescommissie om een bijkomend advies.

3.6. Op 8 december 2010 brengt de adviescommissie een verdeeld advies uit. De vertegenwoordigers van de werknemersorganisaties zijn van mening dat de erkenning van de NV People Interim als uitzendbureau op grond van artikel 11, § 1, 1°, van het decreet van 13 april 1999 met onmiddellijke ingang moet worden ingetrokken. De vertegenwoordigers van de werkgeversorganisaties zijn van oordeel dat de erkenning van de uitzendbrief People Interim op dit ogenblik ongemoeid moet worden gelaten.

3.7. Op 11 januari 2011 beslist de administrateur-generaal van het Vlaams Subsidieagentschap voor Werk en Sociale Economie om de erkenning van de NV People Interim als uitzendbureau voorlopig niet in te trekken. De motivering van die beslissing, die het voorwerp vormt van het onderhavig beroep, luidt als volgt:

“Op 6 april 2010 werd in toepassing van de nieuwe wet op de continuïteit van de ondernemingen, een procedure opgestart bij de Handelsrechtbank te Brussel.

In haar zitting van 22 april besliste de rechtbank om het verzoek tot opschorting van betrokkenen in te willigen, en hen een termijn van zes maanden toe te kennen voor het opstellen van een reorganisatieplan. Over dit plan dat uiterlijk op 29 september aan de rechtbank diende te worden voorgelegd, zou in oktober uitspraak worden gedaan.

Gelet op wat voorafgaat werd beslist om tot intrekking te wachten tot na de uitspraak van oktober 2010, gezien het uitstel verleend werd in functie en afhankelijk van deze beslissing.

Het herstelplan werd op de zitting van 28 oktober 2010 door de Kamer van Juridische Beschikkingen van de Handelsrechtbank van Brussel gehomologeerd.

Gezien de uitvoering ervan aanvangt op 01.01.2011 beslist de Administrateur-generaal van het Vlaamse Subsidieagentschap voor Werk en Sociale Economie akkoord te gaan om de erkenning voorlopig niet in te trekken. Het dossier zal binnen de 6 maanden geëvalueerd worden.”

IV. Tussenkoms

4. Met een op 18 april 2011 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt de NV People Interim om in het geding te mogen tussenkomen. Er is grond om dat verzoek in te willigen.

V. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de partijen

5. De verzoekende partijen stellen dat zij persoonlijk in hun actuele belangen worden geschaad; zij zijn door de decreetgever bij de uitvoering van een publieke taak betrokken en kunnen met betrekking tot die taak in rechte treden. Zij zijn van oordeel dat hun functioneel belang niet betwist kan worden, aangezien zij in de adviescommissie vertegenwoordigd zijn en die commissie ook een advies gegeven heeft dat evenwel uiteindelijk niet gevolgd werd. Bovendien beroepen zij zich op hun algemene opdracht om de verdediging op te nemen van de belangen van hun leden, die geschaad kunnen worden door het voortbestaan van een speler op de uitzendmarkt die niet voldoet aan de erkenningsvoorwaarden en wellicht op termijn zijn financiële verplichtingen niet zal nakomen.

6. De verwerende partij stelt dat de verzoekende partijen geen rechtspersoonlijkheid hebben, dat feitelijke verenigingen in beginsel geen annulatieberoep kunnen indienen en dat hun procesbekwaamheid enkel aanvaard wordt voor zover ze bij de werking van de overheid worden betrokken en zij voor dat belang opkomen. In dit geval hebben de verzoekende partijen hun rol kunnen spelen in de adviescommissie en is aan hun prerogatieven niet geraakt en het is niet omdat hun standpunt in de adviescommissie uiteindelijk niet gevolgd wordt dat zij

het eindbesluit bij de Raad van State kunnen bestrijden. Zij voegt daaraan toe dat feitelijke verenigingen niet kunnen opkomen voor de belangen van hun leden, ook niet wanneer zij als groep beschouwd worden.

De tussenkommende partij ontwikkelt een gelijkaardige redenering.

Beoordeling

7. De verzoekende partijen zijn feitelijke verenigingen zonder rechtspersoonlijkheid, die daarom in beginsel niet over de vereiste procesbekwaamheid beschikken om een annulatieberoep in te dienen.

Aangenomen wordt wel dat dergelijke vereniging een annulatieberoep kan indienen met betrekking tot een aangelegenheid waarin zij door de overheid erkend is en zelf bij de werking van de openbare dienst betrokken wordt en in zoverre het belang waarvoor zij met haar vordering opkomt verband houdt met die betrokkenheid. In het kader van die beperkte procesbekwaamheid kan zij middelen doen gelden waarin de schending wordt aangevoerd van die erkende betrokkenheid; zij kan niet opkomen voor de collectieve belangen van de leden voor wie zij blijkens haar statuten optreedt.

8. De verzoekende partijen zijn als representatieve werknemersorganisatie vertegenwoordigd in de adviescommissie opgericht door het decreet inzake de private arbeidsbemiddeling. Zij kunnen aldus de vernietiging nastreven van beslissingen op grond van middelen die steunen op de miskennen van hun prerogatieven of op de miskennen van de bevoegdheid van commissie waarin zij zitting hebben, maar zijn ook daartoe beperkt.

De verzoekende partijen betwisten niet dat het bestuur de adviesverplichting nagekomen is en dat het advies regelmatig tot stand gekomen is. Dat de verwerende partij het advies niet gevolgd heeft of dat zij geen rekening

gehouden heeft met het standpunt dat de verzoekende partijen in de adviescommissie hebben voorgehouden, kan door de verzoekende partijen op grond van hun beperkt belang niet worden aangevoerd.

9. De drie middelen die in het verzoekschrift worden aangevoerd -dat de Vlaamse regering de erkenning van de tussenkomende partij had moeten intrekken aangezien zij de erkenningsvoorwaarden niet vervulde (eerste middel); dat het decreet van 10 december 2010 niet voorziet in de mogelijkheid om in het kader van een intrekkingprocedure een erkenning toe te staan en er een evaluatie aan te verbinden (tweede middel); dat in het bestreden besluit niet wordt uiteenzet wat het actueel statuut van de erkenning van de tussenkomende partij is (derde middel)- strekken er niet toe de prerogatieven van de verzoekende partijen, als lid van de adviescommissie, gevrijwaard te zien.

10. Het annulatieberoep is niet ontvankelijk *ratione personae*.

11. De subsidiaire vordering tot schorsing van het bestreden besluit volgt het lot van de hoofdvordering.

BESLISSING

1. Het verzoek van de NV People Interim tot tussenkomst wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwierpt het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing.

3. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 525 euro, elk voor één derde.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 15 juli 2011,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

André Vandendriessche