

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER**

**A R R E S T**

**nr. 214.637 van 14 juli 2011  
in de zaak A. 200.715/XII-6.626.**

In zake: de NV HORESERVI CATERING  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Astrid Clabots  
kantoor houdend te 3500 Hasselt  
Kolonel Dusartplain 34, bus 1  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS, vertegenwoordigd door  
de scholengroep Kempen  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaten Noël Devos en Guido Van den Eynde  
kantoor houdend te 2440 Geel  
Diestseweg 155  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van de vordering*

1. De vordering, ingesteld op 21 juni 2011, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 1 juni 2011 van de raad van bestuur van scholengroep Kempen om de opdracht voor de productie en levering van maaltijden volgens het principe van de koude lijn te gunnen aan de nv Sodexo Belgium.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een nota en een administratief dossier ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 5 juli 2011.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Astrid Clabots, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Sofie Cauwenbergs, die loco advocaten Noël Devos en Guido Van den Eynde verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste Auditeur Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Ontvankelijkheid van de vordering*

3. De raad van bestuur van scholengroep Kempen heeft bij besluit van 29 juni 2011, eensdeels, de bestreden beslissing ingetrokken “(a)angezien de motivering weergegeven in het gunningsverslag niet opgenomen werd in de beslissing en de beslissing onder meer omwille van schending van de formele motiveringsplicht bestreden werd voor de Raad van State” en, anderdeels, “een nieuwe beslissing” genomen.

Hierdoor viel de voorliggende vordering zonder voorwerp en verloor verzoekende partij haar belang erbij.

In deze omstandigheden past het de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

De vordering is onontvankelijk.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwierpt de vordering.**

**2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van veertien juli 2011, door de Raad van State, XIIe vakantiekamer, samengesteld uit:

|                 |                                    |
|-----------------|------------------------------------|
| Johan Lust,     | staatsraad, waarnemend voorzitter, |
| bijgestaan door |                                    |

|                   |           |
|-------------------|-----------|
| Silvan De Clercq, | griffier. |
|-------------------|-----------|

**De griffier**

**De voorzitter**

**Silvan De Clercq**

**Johan Lust**