

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE IXe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 214.523 van 8 juli 2011  
in de zaak A. 199.418/IX-7084**

In zake :           Annemieke BROECKX  
                      bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                      advocaat Iris Exelmans  
                      kantoor houdend te 3290 Diest  
                      Schellekensberg 28  
                      bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

                      de lokale politiezone MAASLAND  
                      bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                      advocaten Koen Geelen en Elsbeth Loncke  
                      kantoor houdend te 3500 Hasselt  
                      Gouverneur Roppesingel 131  
                      bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van de vordering*

1.                   De vordering, ingesteld op 9 februari 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 19 november 2010 van het politiecollege van de politiezone Maasland waarbij Annemieke Broeckx niet wordt heropgenomen in het korps.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2.                   Bij arrest nr. 213.251 van 16 mei 2011 heeft de Raad van State in deze zaak de debatten heropend en het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat gelast met het aanvullend onderzoek van de vordering tot schorsing.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een aanvullend verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 juni 2011.

Kamervoorzitter André Vandendriessche heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Iris Exelmans, die verschijnt voor de verzoekster, en advocaat Chris Schijns, die loco advocaten Koen Geelen en Elsbeth Loncke verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3.1. De verzoekster was in het verleden als inspecteur van politie in dienst van de lokale politiezone Maasland.

Zij nam er, volgens de overeenstemmende verklaringen van de partijen, vrijwillig ontslag op 1 januari 2007.

3.2. Met een brief van 3 november 2010 vraagt de verzoekster om de heropneming in het politiekorps, zoals geregeld door titel III van deel IX van het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten (hierna: RPPol).

3.3. Op 19 november 2010 beslist het politiecollege van de lokale politiezone Maasland “niet te kunnen ingaan op het verzoek van mevrouw Broeckx tot heropneming” om reden dat “het verzoek tot heropneming slechts 57 dagen vooraf werd ontvangen i.p.v. de in artikel IX.III.2 RP-Pol bepaalde 90 dagen” en “het heropnemingsverzoek geen enkele motivatie inhoudt omtrent de reden van de ruim laattijdige aanvraag”.

Dit is de bestreden beslissing.

#### *IV. Ontvankelijkheid van het beroep*

4. De auditeur-verslaggever heeft, op grond van de inlichtingen die hij heeft kunnen inzamelen, besloten tot de laattijdigheid van de ingediende vordering, aangezien de beroepstermijn aangevangen is bij de aanbieding, door de postdienst, van de aangetekende brief van 22 november 2010 aan de woning van de verzoekster op 23 november 2010 en het beroep pas ingediend werd op 9 februari 2011.

5. Ter terechtzitting betwist de raadsvrouw van de verzoekster de feitelijke vaststellingen van de auditeur-verslaggever niet, maar verwijst zij naar een nieuw gegeven dat de tijdigheid van het beroep zou kunnen bewijzen, met name dat het annulatieberoep niet zou ingediend zijn op 9 februari 2011 maar reeds op 24 januari 2011.

In acht genomen dat nieuwe gegeven laat de Raad van State hic et nunc de problematiek van de ontvankelijkheid van de vordering buiten beschouwing, aangezien deze vordering toch verworpen wordt omdat niet voldaan is aan een van de wettelijk voorgeschreven grondvoorwaarden.

#### *V. Onderzoek van de vordering*

6. Overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd

die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

### *Moeilijk te herstellen ernstig nadeel*

### *Standpunt van de partijen*

7. De verzoekster beroept zich op een financieel en emotioneel nadeel. Zij doet gelden dat zij haar carrière bij de politie niet kan voortzetten en inmiddels, door de overdracht van haar zelfstandige handelszaak, zonder werk zit terwijl zij de voorwaarden voor een heropneming vervult en er derhalve niet moest van uit gaan dat de aanvraag geweigerd zou worden. Zij heeft geen inkomen, kan niet stempelen en zal niet gemakkelijk werk vinden; haar situatie is onzeker; de handelwijze van de verwerende partij is onmenselijk.

8. Volgens de verwerende partij toont de verzoekster niet aan dat het aangevoerd financieel nadeel de verzoekster in een mensonwaardige toestand doet belanden, aangezien zijzelf aangeeft dat zij haar handelszaak voor een aanzienlijke prijs verkocht heeft. Het nadeel is het gevolg van de eigen keuze van de verzoekster. De verzoekster bewijst ook niet dat het moreel nadeel zo ernstig zou zijn dat het een schorsing rechtvaardigt.

### *Beoordeling*

9. De verzoekster toont inderdaad geen uitzonderlijke omstandigheden aan die toelaten het financieel en het moreel nadeel, dat zij van de bestreden beslissing ondergaat en dat in beginsel hersteld zal worden door of op grond van een vernietigingsarrest, in dit geval toch te aanvaarden. Het risico dat de verzoekster nu op financieel vlak in een preciaire situatie dreigt te belanden is volledig aan haarzelf te wijten, nu zij haar handelszaak verkocht heeft vooraleer zij zekerheid had over haar wederopneming, waarvoor hoe dan ook een expliciete beslissing van het bestuur vereist is.

10. Het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel is niet aangetoond. De vordering wordt om die reden verworpen.

### **BESLISSING**

**De Raad van State verworpt de vordering.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 8 juli 2011, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

|                        |                  |
|------------------------|------------------|
| André Vandendriessche, | kamervoorzitter, |
| bijgestaan door        |                  |
| Vera Wauters,          | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Vera Wauters**

**André Vandendriessche**