

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 214.520 van 7 juli 2011
in de zaak A. 189.967/VII-37.270.**

In zake : de NV LYS IMMO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Hilde De Smet
kantoor houdend te 9051 Sint-Denijs-Westrem
Maaltecenter blok G, Derbystraat 261
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Filip Vincke
kantoor houdend te 8580 Avelgem
Kasteelstraat 13
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 10 oktober 2008, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur van 11 augustus 2008 "houdende uitspraak over het beroep aangetekend tegen het besluit van de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest (OVAM) van 28 juni 2005 door de NV Lys Yarns, de eigenaar, waarbij de OVAM beslist dat het beschrijvend bodemonderzoek met als titel 'Beschrijvend bodemonderzoek van het terrein van Lys Yarns NV, gelegen te 9870 Zulte, Staatsbaan 198' partieel conform wordt verklaard aan de bepalingen van het Bodemsaneringsdecreet".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 juni 2011.

Kamervoorzitter Luc Hellin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Celine Danau, die loco advocaat Hilde De Smet verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Filip Vincke, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven, behoudens wat de kosten betreft.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekende partij, de NV Lys Immo, voorheen de NV Lys Yarns, exploiteert een textielbedrijf aan de Staatsbaan te Zulte. Het bedrijf is reeds tientallen jaren ter plaatse gevestigd.

3.2. Bij een oriënterend bodemonderzoek in 1999 wordt onder meer verontreiniging van de bodem met minerale olie vastgesteld, alsook verontreiniging van het grondwater op drie verschillende locaties, met respectievelijk minerale olie, arseen en tetrachlooretheen, en tetrachloormethaan en trichloorethyleen.

Met een brief van 19 februari 2001 laat de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (hierna : OVAM) aan de verzoekende partij weten dat zij op grond van het oriënterend bodemonderzoek van oordeel is dat :

- ernstige aanwijzingen bestaan voor een gemengde bodemverontreiniging die de bodemsaneringsnormen overschrijdt of dreigt te overschrijden; hiervoor geldt een zogenaamde zelfstandige saneringsplicht, waarbij in eerste instantie een beschrijvend bodemonderzoek moet worden uitgevoerd en eventuele beveiligingsmaatregelen moeten worden genomen; de verzoekende partij wordt gevraagd om binnen de drie maanden te laten weten welke acties er worden gepland;
- ernstige aanwijzingen bestaan voor een historische bodemverontreiniging, voor wat betreft een deel van de verontreiniging met minerale olie; OVAM kondigt aan dat ze overeenkomstig artikel 30, § 2, van het decreet van 22 februari 1995 betreffende de bodemsanering (hierna : bodemsaneringsdecreet) aan de Vlaamse regering zal voorstellen deze grond aan te wijzen als historisch verontreinigde grond waar bodemsanering moet plaatsvinden.

3.3. Na de ontvangst van een voorstel van beschrijvend bodemonderzoek, verklaart OVAM in een brief van 3 december 2002 dit voorstel conform aan de bepalingen van het bodemsaneringsdecreet, mits een aantal voorwaarden.

Het conform verklaarde voorstel onderscheidt vijf te onderzoeken zones :

- een zone ter hoogte van de bovengrondse tanks centraal op het terrein, waar de verontreiniging met minerale olie wordt onderzocht;
- een zone ter hoogte van de mengkeuken, waar de verontreiniging met arseen en perchloorethyleen wordt onderzocht (laatstgenoemde stof behoort tot de vluchtige gechloreerde koolwaterstoffen (hierna : VOCl's));
- een zone aan de zuidelijke zijde (ingang), waar de verontreiniging met extraheerbare organo halogenen (hierna : EOX) wordt onderzocht, zijnde een aanwijzing voor verontreiniging met VOCl's;
- een zone ter hoogte van de bovengrondse tank nabij de Boelakendreef, waar de verontreiniging met tetrachloormethaan en trichloorethyleen wordt onderzocht, zijnde VOCl's;
- een zone ter hoogte van de boring B9.

In de conformverklaring wordt onder meer gesteld wat volgt :

"In het voorstel wordt melding gemaakt van het feit dat het beschrijvend bodemonderzoek in meerdere fasen zal verlopen. Er werden echter geen data opgegeven voor tussentijdse rapportering aan de OVAM over de vordering van het onderzoek.

De OVAM gaat er dan ook van uit dat de resultaten van dit beschrijvend bodemonderzoek zullen worden gerapporteerd in een eindverslag zoals voorzien in artikel 14§3 van het bodemsaneringsdecreet.

(...)

Het verslag van beschrijvend bodemonderzoek moet aan de OVAM overgemaakt worden vóór 01.05.03".

3.4. De verzoekende partij bezorgt een tussentijds verslag van het beschrijvend bodemonderzoek van 28 mei 2003 aan OVAM, waarin aanvullende onderzoeksverrichtingen worden voorgesteld. De te onderzoeken zones blijven dezelfde.

Met een brief van 12 juni 2003 antwoordt OVAM akkoord te gaan met de voorgestelde aanvullende onderzoeksverrichtingen in het tussentijds verslag. Zij verwijst uitdrukkelijk naar artikel 14, § 2, van het bodemsaneringsdecreet. Voorts wordt in die brief gesteld wat volgt :

"Gelet op de bepalingen van artikel 14, § 3 van het bodemsaneringsdecreet legt de OVAM u hierbij op de volgende fase van dit beschrijvend bodemonderzoek of het eindrapport van dit beschrijvend bodemonderzoek in te dienen bij de OVAM vóór 01.03.04".

3.5. De verzoekende partij bezorgt aan OVAM een volgend tussentijds verslag van het beschrijvend bodemonderzoek van 27 februari 2004. Het betreft een hydrogeologisch verslag. In het algemeen besluit van het verslag wordt onder meer gesteld wat volgt :

"Voorstel verder onderzoek:

Zoals weergegeven in het tussentijds rapport d.d. 28.05.2003 dienen de verontreinigingen ter hoogte van de bovengrondse tanks, de mengkeuken en de ingang tot het terrein verder onderzocht te worden. Dit houdt zowel verdere afbakening van de verontreiniging, karakterisatie van de aard van de verontreiniging als het uitvoeren van een risico-evaluatie voor de historische verontreinigingen in".

3.6. Vervolgens bezorgt de verzoekende partij aan OVAM een eindverslag van het beschrijvend bodemonderzoek van 29 april 2005. Dit verslag is uitdrukkelijk beperkt tot één van de onderzoekszones. Zo wordt in het verslag onder meer gesteld wat volgt :

"Dit rapport handelt enkel over de verontreiniging met minerale olie ter hoogte van de voormalige bovengrondse tanks, centraal op het terrein. De redenen voor de afzonderlijke behandeling van deze partiële bodemverontreiniging zijn:

- de verontreiniging is afzonderlijk te onderscheiden;
- de verontreiniging is saneringstechnisch afzonderlijk te behandelen;
- de eventuele sanering is urgent voor de opdrachtgever daar deze het betrokken terrein wil gebruiken. Daarenboven zal de bodemsaneringsprocedure voor de verontreiniging met gechloreerde koolwaterstoffen, veel meer tijd vergen temeer daar deze verontreiniging vermoedelijk afkomstig is van een ander perceel (Perceel Denys Gebroeders, Staatsbaan 183 te Zulte), waarover op dit ogenblik nog niet alle gegevens beschikbaar zijn, waaronder het rapport van het beschrijvend bodemonderzoek. In het kader van dit onderzoek werd immers door het Laboratorium Van Vooren op het terrein van Lys Yarns, tenminste één boring uitgevoerd, en afgewerkt tot peilbuis.

Van de overige verontreinigingen zal bijgevolg een afzonderlijk rapport opgesteld worden".

3.7. Met een brief van 28 juni 2005 meldt OVAM aan de verzoekende partij dat zij "het beschrijvend bodemonderzoek aangaande de verontreiniging met minerale olie conform verklaart aan de bepalingen van het bodemsaneringsdecreet, overeenkomstig artikel 14, § 3 van dit decreet". Voorts stelt OVAM dat met betrekking tot die verontreiniging een bodemsaneringsproject moet worden ingediend vóór 31 december 2005.

In die brief wordt ook gesteld wat volgt :

"Op het terrein is eveneens een zware verontreiniging met VOCl's in het grondwater aangetroffen. In tegenstelling tot wat de erkende bodemsaneringsdeskundige Becewa in het partieel beschrijvend bodemonderzoek stelt, is het nog geenszins bewezen dat de VOCl-verontreiniging niet tot stand gekomen is op het perceel van Lys Yarns. Tot zolang dit niet bewezen is, mag er niet zomaar vanuit gegaan worden dat de verontreiniging afkomstig is van het perceel van Gebroeders Denys. Het onderzoek naar de VOCl-verontreiniging op het terrein van Lys Yarns dient dan ook verdergezet te worden.

Gelet op de bepalingen van artikel 14 § 3 van het bodemsaneringsdecreet, legt de OVAM u hierbij op de volgende fase van dit beschrijvend bodemonderzoek of het eindrapport van dit beschrijvend bodemonderzoek in te dienen bij de OVAM vóór 31.12.2005".

3.8. De verzoekende partij stelt met een brief van 14 juli 2005 beroep in bij de Vlaamse regering tegen die beslissing van OVAM. Die brief luidt als volgt :

"(...)

Op 30 oktober 2002 werd een voorstel tot beschrijvend bodemonderzoek ingediend. Naderhand werd het beschrijvend bodemonderzoek dat werd uitgevoerd in meerdere fasen, op 29 april 2005 ingediend.

Op 28 juni 2005 heeft de OVAM het beschrijvend bodemonderzoek partieel conform verklaard en verzoekster aangemaand om over te gaan tot bodemsanering en heeft zij gesteld dat een bodemsaneringsproject moet worden opgemaakt met betrekking tot de verontreiniging met minerale olie voor 31.12.2005. Met betrekking tot de verontreiniging met VOCL's in het grondwater legt de OVAM op dat op het terrein van verzoekster verder onderzoek moet uitgevoerd worden, waarbij het eindrapport van het betreffend beschrijvend bodemonderzoek moet ingediend worden bij de OVAM voor 31.12.2005.

Verzoekster wenst tegen deze beslissing beroep aan te tekenen bij de

Vlaamse Regering en verzoekt dat zij alsnog zou ontheven worden van de verplichting van het opmaken van een aanvullend beschrijvend bodemonderzoek met betrekking tot de VOCL-verontreiniging conform artikel 14, §3 van het Bodemsaneringsdecreet.

TEN GRONDE

Verzoekster meent dat zij met betrekking tot de aangetroffen VOCL-verontreiniging in het grondwater geen verdere onderzoeksverplichting en evenmin een saneringsverlichting heeft en steunt zich daarbij op de volgende overwegingen.

Art. 10 van het bodemsaneringsdecreet stelt hetgeen volgt :

§1. De verplichting om in de gevallen bedoeld in artikel 7, § 2, en artikel 7, § 5 op eigen kosten tot bodemsanering over te gaan, rust op de volgende personen:

- a) indien op de grond waar de verontreiniging tot stand kwam een inrichting gevestigd is of een activiteit uitgeoefend wordt die vergunnings- of meldingsplichtig is krachtens het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, op de exploitant zoals bedoeld in dat decreet;
- b) in de andere gevallen, op de eigenaar van de grond waar de verontreiniging tot stand kwam, zolang deze niet heeft aangetoond dat een andere persoon voor eigen rekening de feitelijke controle over deze grond heeft. Levert de eigenaar dit bewijs, dan rust de verplichting op deze andere persoon.

In casu is zo dat de aangetroffen bodemverontreiniging niet op het terrein van verzoekster is ontstaan, maar met een aan zekerheid grenzend vermoeden is tot stand gekomen op het naburig terrein, gekend als het terrein van de Gebroeders Denys.

Bijgevolg is de exploitant van het naburig terrein alwaar de bodemsanering is tot stand gekomen als onderzoeksplichtige en saneringsplichtige te beschouwen.

De stelling van de OVAM dat er nog bijkomend onderzoek naar de VOCL-verontreiniging moet uitgevoerd worden door verzoekster kan niet gevolgd worden. Immers het beschrijvend bodemonderzoek op het terrein van de Gebroeders Denys dient nog afgerond te worden, minstens dienen alle onderzoeksresultaten medegedeeld (te) worden aan verzoekster teneinde te vermijden dat aan verzoekster een onderzoek zou opgelegd worden met betrekking tot een verontreiniging die haar oorsprong vindt op vermeld terrein van de Gebroeders Denys en waaromtrent zij geen enkele verplichting heeft. Het perceel van verzoekster is immers als een migratieterrein te beschouwen met betrekking tot deze verontreiniging.

Bijgevolg dient in hoofddorde geconcludeerd te worden dat verzoekster niet als saneringsplichtige conform art. 10 van het bodemsaneringsdecreet kan beschouwd worden.

In ondergeschikte orde vraagt verzoekster dat zij een eventuele onderzoeksverplichting pas moet opnemen nadat zij over alle gegevens van het beschrijvend bodemonderzoek van het terrein van de Gebroeders Denys beschikt. Evident wordt het grootst mogelijke voorbehoud geformuleerd met betrekking tot de eventuele saneringsverplichting.

Verzoekster behoudt zich het recht voor om onderhavig beroepsschrift aan te vullen en deelt nu reeds mee dat zij wenst gehoord te worden omtrent onderhavige vraag.

Gelet op het voorgaande dringt verzoekster erop aan dat de minister de beslissing van de OVAM van 28 juni 2005 zou vernietigen, minstens zou wijzigen en dat aan verzoekster conform art. 31 van het Bodemsaneringsdecreet en art. 10 van het Bodemsaneringsdecreet het statuut van onschuldig eigenaar zou toegekend worden en dat in hoofdorde zou worden gesteld dat zij niet saneringsplichtig is wat de verontreiniging van het grondwater met VOCL's betreft en derhalve evenmin dient over te gaan tot het uitvoeren van een aanvullend beschrijvend bodemonderzoek met betrekking tot deze verontreiniging.

Ondergeschikt vraagt verzoekster dat de Minister zou beslissen dat zij haar onderzoeksverplichting mag opschorten tot zij beschikt over de resultaten van het beschrijvend bodemonderzoek met betrekking tot de VOCL-verontreiniging in het grondwater welke is ontstaan op het terrein van de Gebroeders Denys en welke gemigreerd is naar het terrein van verzoekster".

3.9. Op 14 mei 2008 adviseert de Adviescommissie Bodemsanering om het administratief beroep van de verzoekende partij ongegrond te verklaren.

In dit advies wordt onder meer gesteld wat volgt :

"Overwegende dat de OVAM het beschrijvend bodemonderzoek partieel conform verklaarde aan de bepalingen van het Bodemsaneringsdecreet; dat zij het beschrijvend bodemonderzoek aangaande de verontreiniging met minerale olie conform verklaarde aan de bepalingen van het Bodemsaneringsdecreet; dat zij het beschrijvend bodemonderzoek aangaande de verontreiniging met gechloreerde solventen in het grondwater echter niet conform verklaarde aan de bepalingen van het Bodemsaneringsdecreet;

(...)

Overwegende dat de Adviescommissie Bodemsanering oordeelde dat de beslissing tot gedeeltelijke niet-conformverklaring van het beschrijvend bodemonderzoek gericht aan de beroepster tevens een aanmaning inhoudt tot het opstellen van een aanvullend beschrijvend bodemonderzoek; dat het opstellen van een beschrijvend bodemonderzoek overeenkomstig artikel 2, 12° Bodemsaneringsdecreet een bodemsanering is; dat een aanmaning tot beschrijvend bodemonderzoek dus een aanmaning tot bodemsanering is;

Overwegende dat de Adviescommissie Bodemsanering oordeelde dat artikel 31, §2 Bodemsaneringsdecreet bepaalt wanneer men niet tot bodemsanering moet overgaan na een aanmaning om tot bodemsanering over te gaan; dat aangezien de, in de niet-conformverklaring van het beschrijvend bodemonderzoek opgenomen aanmaning om een beschrijvend bodemonderzoek op te stellen, een aanmaning tot bodemsanering is, de beroepster haar saneringsplicht kan betwisten".

Na een omstandige motivering ten gronde stelt de Adviescommissie Bodemsanering vervolgens vast dat de verzoekende partij onvoldoende aantoont dat zij niet de saneringsplichtige is voor de VOCl-verontreiniging.

3.10. Op 11 augustus 2008 beslist de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur om het beroep van de verzoekende partij ongegrond te verklaren. Dit is de bestreden beslissing.

In die beslissing wordt onder meer gesteld wat volgt :

"Overwegende dat de OVAM het beschrijvend bodemonderzoek partieel conform verklaarde aan de bepalingen van het Bodemsaneringsdecreet; dat zij het beschrijvend bodemonderzoek aangaande de verontreiniging met minerale olie conform verklaarde aan de bepalingen van het Bodemsaneringsdecreet; dat zij het beschrijvend bodemonderzoek aangaande de verontreiniging met gechloreerde solventen in het grondwater echter niet conform verklaarde aan de bepalingen van het Bodemsaneringsdecreet;

(...)

Overwegende dat de beslissing tot gedeeltelijke niet-conformverklaring van het beschrijvend bodemonderzoek gericht aan de beroepster tevens een aanmaning inhoudt tot het opstellen van een aanvullend beschrijvend bodemonderzoek; dat na de aanmaning tot het uitvoeren van een beschrijvend bodemonderzoek, de saneringsplicht kan betwist worden conform artikel 22 in fine Bodemdecreet en een beroep mogelijk is bij de Vlaamse Regering overeenkomstig de bepalingen van artikel 153 tot en met 155 Bodemdecreet;

Overwegende dat ook n.a.v. de niet-conformverklaring van een beschrijvend bodemonderzoek het aldus nog mogelijk is om de saneringsplicht te betwisten".

Na een omstandige motivering ten gronde wordt in de bestreden beslissing vervolgens vastgesteld dat de verzoekende partij onvoldoende aantoont dat zij niet de saneringsplichtige is voor de VOCl-verontreiniging.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Artikel 14 van het bodemsaneringsdecreet, dat van kracht was tot 1 juni 2008, luidt als volgt :

"§ 1. Het voorstel van beschrijvend bodemonderzoek dat voldoet aan de voorwaarden van artikel 13, wordt uitgevoerd onder leiding van een bodemsaneringsdeskundige.

§ 2. Overeenkomstig het voorstel worden tussentijdse verslagen over de vorderingen van het onderzoek aan OVAM bezorgd. Binnen veertien dagen na ontvangst van elk tussentijds verslag, berekend zoals bepaald in artikel 13, § 4, kan OVAM op basis van de tot dan toe gemaakte bevindingen bij gemotiveerde beslissing een aanvulling of aanpassing van het onderzoek opleggen.

§ 3. Binnen zestig dagen na de ontvangst van het eindverslag over het beschrijvend bodemonderzoek, berekend zoals bepaald in artikel 13, § 4, spreekt OVAM zich op gemotiveerde wijze uit over de conformiteit van het onderzoek met de bepalingen van dit decreet. OVAM kent een conformiteitsattest toe of legt aanvullende onderzoeksverrichtingen op en bepaalt de redelijke termijn waarbinnen ze moeten worden uitgevoerd. Indien OVAM zich niet binnen zestig dagen heeft uitgesproken, wordt het onderzoek geacht conform te zijn met de bepalingen van dit decreet.

OVAM kan de termijn bepalen waarbinnen een bodemsaneringsproject moet worden opgesteld".

5. In het eindverslag van het beschrijvend bodemonderzoek van 29 april 2005 is uitdrukkelijk vermeld dat dit verslag "enkel over de verontreiniging met minerale olie ter hoogte van de voormalige bovengrondse tanks, centraal op het terrein" handelt en dat "van de overige verontreinigingen (...) bijgevolg een afzonderlijk rapport opgesteld (zal) worden". Bij gebrek aan een eindverslag met betrekking tot die overige verontreinigingen, kon OVAM dienaangaande geen uitspraak doen over de conformiteit van het beschrijvend bodemonderzoek met de bepalingen van het bodemsaneringsdecreet, zoals bedoeld in artikel 14, § 3, van dat decreet.

In haar brief van 28 juni 2005 heeft OVAM enkel uitspraak gedaan over de conformiteit van het beschrijvend bodemonderzoek met de bepalingen van het bodemsaneringsdecreet wat de verontreiniging met minerale olie betreft. Met betrekking tot de verontreiniging met VOCI's, heeft OVAM in die

brief verzocht om ofwel het volgend tussentijds verslag ofwel het eindverslag van het beschrijvend bodemonderzoek in te dienen vóór 31 december 2005. OVAM heeft hierbij verwezen naar artikel 14, § 3, van het bodemsaneringsdecreet. Die verwijzing is evenwel niet correct, aangezien met betrekking tot de verontreiniging met VOCl's nog geen eindverslag van het beschrijvend bodemonderzoek was ingediend. De verdere onderzoeksverrichtingen ter zake die door OVAM in haar brief van 28 juni 2005 werden opgelegd, zijn dan ook geen "aanvullende onderzoeksverrichtingen" zoals bedoeld in artikel 14, § 3, van het bodemsaneringsdecreet.

Het beroep van de verzoekende partij bij de Vlaamse regering is uitdrukkelijk gericht tegen de verplichting om overeenkomstig artikel 14, § 3, van het bodemsaneringsdecreet een "aanvullend beschrijvend bodemonderzoek" te moeten voeren met betrekking tot de verontreiniging met VOCl's. Dit impliceert dat OVAM zich met betrekking tot die verontreiniging wel degelijk zou hebben uitgesproken over de conformiteit van het beschrijvend bodemonderzoek met de bepalingen van het bodemsaneringsdecreet.

De verzoekende partij heeft op die wijze klaarblijkelijk de Adviescommissie Bodemsanering en de verwerende partij in verwarring gebracht. Beide zijn er immers uitdrukkelijk vanuit gegaan dat OVAM het beschrijvend bodemonderzoek aangaande de verontreiniging met VOCl's niet-conform heeft verklaard aan de bepalingen van het bodemsaneringsdecreet en dat dit een aanmaning inhield tot het opstellen van een "aanvullend beschrijvend bodemonderzoek".

Wat de verontreiniging met VOCl's betreft, houdt de brief van OVAM van 28 juni 2005, bij gebrek aan een eindverslag, enkel een herinnering in aan het lopende beschrijvend bodemonderzoek, waarbij weliswaar een termijn wordt opgelegd voor het indienen van het volgende verslag daarover. Dit betreft een beslissing van OVAM "in verband met de uitvoering van een beschrijvend

bodemonderzoek", waartegen beroep kan worden ingesteld bij de Vlaamse regering op grond van artikel 23, § 1, van het bodemsaneringsdecreet.

Beoordeling

6. Het administratief beroep van de verzoekende partij is ingediend op 14 juli 2005, de bestreden beslissing is genomen op 11 augustus 2008. Intussen, op 1 juni 2008, is het decreet van 27 oktober 2006 betreffende de bodemsanering en de bodembescherming (hierna : bodemdecreet) in werking getreden en is het bodemsaneringsdecreet opgeheven.

Het bodemdecreet bouwt in belangrijke mate voort op de krachtlijnen van het bodemsaneringsdecreet, maar brengt ook essentiële wijzigingen aan in de betrokken regelgeving. Zo wordt in het bodemdecreet "geopteerd voor de vereenvoudiging van de procedure van het beschrijvend bodemonderzoek middels de schrapping van een aantal tussenstappen (voorstel van beschrijvend bodemonderzoek en tussentijdse verslagen)" (Parl. St., VI. Parl. 2005-2006, nr. 867/1, p. 4 en 28).

Waar de uitvoering van het beschrijvend bodemonderzoek voorheen geregeld werd in artikel 14 van het bodemsaneringsdecreet, bepaalt artikel 38 van het bodemdecreet thans wat volgt :

"(...)

§2. Een beschrijvend bodemonderzoek wordt uitgevoerd onder leiding van een bodemsaneringsdeskundige conform de standaardprocedure, vastgesteld door de Vlaamse Regering op voorstel van de OVAM. Bij gebrek aan dergelijke standaardprocedure wordt het beschrijvend bodemonderzoek uitgevoerd volgens een code van goede praktijk.

§3. Een beschrijvend bodemonderzoek kan gefaseerd worden uitgevoerd in de gevallen en overeenkomstig de voorwaarden die worden bepaald in de standaardprocedure, vermeld in §2".

Artikel 39, § 1, van het bodemdecreet luidt als volgt :

"Binnen een termijn van zestig dagen na ontvangst van het verslag van het

beschrijvend bodemonderzoek spreekt de OVAM zich uit over de conformiteit van het onderzoek met de bepalingen van deze afdeling. De OVAM legt aanvullende onderzoeksverrichtingen op of levert een conformiteitsattest af".

Luidens artikel 43 van het bodemdecreet kan beroep worden ingesteld bij de Vlaamse regering "tegen de beslissingen van de OVAM, vermeld in artikel 39 tot en met 41".

In het bodemdecreet zijn echter geen specifieke overgangsmaatregelen voorzien voor de hangende administratieve beroepen. Hangende betwistingen worden behandeld conform de regelgeving die op dat ogenblik geldig is (Parl. St., Vl. Parl. 2005-2006, nr. 867/5, p. 18 en 36). De bestreden beslissing valt bijgevolg uitsluitend onder de toepassing van het bodemdecreet.

Sinds de inwerkingtreding van het bodemdecreet beschikt de Vlaamse regering niet langer over de bevoegdheid om zich in beroep uit te spreken over het verloop van een beschrijvend bodemonderzoek, voorafgaand aan de beslissing van OVAM over de conformiteit van dat onderzoek met de bepalingen van het bodemdecreet. De gebeurlijke vernietiging van de bestreden beslissing kan er bijgevolg niet toe leiden dat de Vlaamse regering toch over die bevoegdheid zou beschikken. De verzoekende partij heeft dan ook geen belang meer bij het onderhavige annulatieberoep.

Het beroep is onontvankelijk.

7. In de gegeven omstandigheden past het de kosten van het geding ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeven juli tweeduizend en elf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Luc Hellin