

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 214.519 van 7 juli 2011
in de zaken I. A. 199.459/VII-38.026
II. A. 199.499/VII-38.029.**

- In zake :
- I.** de GEMEENTE NAZARETH
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter Flamey en Gregory Verhelst
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Jan Van Rijswijcklaan 16
bij wie woonplaats wordt gekozen
 - II.** de VZW MILIEUFRONT OMER WATTEZ
gevestigd te 9700 Oudenaarde
Kattestraat 23
alwaar woonplaats wordt gekozen
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Hilde De Smet

tegen :

- I. + II.**
het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Bronders

Tussenkommende partij :

- I. + II.**
de BVBA SPEED AND QUALITY SERVICES
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom Malfait
kantoor houdend te 9000 Gent
Kasteellaan 141
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de beroepen

1. De beroepen, ingesteld op respectievelijk 9 maart 2011 en 14 maart 2011, strekken tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 10 januari 2011 houdende

uitspraak over de beroepen aangetekend tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 22 april 2010 die een milieuvergunning verleent aan de BVBA Speed and Quality Services voor de exploitatie van een afvalverwerkend bedrijf, gelegen aan de straat Sluis te Nazareth, deelgemeente Eke.

II. Verloop van de rechtsplegingen

2. Eerste auditeur Peter Provoost heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 juni 2011.

Kamervoorzitter Luc Hellin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sofie Van Noten, die loco advocaat Peter Flamey verschijnt voor de verzoekende partij in de eerste zaak, advocaat Hilde De Smet, die verschijnt voor de verzoekende partij in de tweede zaak, advocaat Clive Rommelaere, die loco advocaat Bart Bronders verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Tom Malfait, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Tussenkomen

3. Met een op 25 mei 2011 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt de BVBA Speed and Quality Services om in de gedingen te mogen tussenkomen.

Er is grond om dat verzoek in te willigen.

IV. Feiten

4.1. De betwistingen betreffen een nieuwe inrichting voor de opslag en de bewerking van afval. Het beoogde bedrijfsterrein ligt in ontginningsgebied met als nabestemming zone voor ambachtelijke bedrijven en kleine en middelgrote ondernemingen.

4.2. Eerder werd een milieuvergunning verleend aan een andere vennootschap voor een inrichting voor het recycleren van sloopafval op hetzelfde terrein. Deze vergunning wordt door de Raad van State geschorst bij arrest nr. 97.242 van 28 juni 2001 en vernietigd bij arrest nr. 111.396 van 10 oktober 2002.

4.3. De deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen verleent op 11 december 2008 aan KPL Recycling een vergunning voor de verdere ontginning en opvulling van het terrein, maar weigert zij de tegelijk gevraagde afvalverwerkingsactiviteiten.

4.4. De tussenkomen partij dient op 16 oktober 2009 een milieuvergunningsaanvraag in voor de exploitatie van een inrichting voor het sorteren van bouw- en sloopafval, het breken van puin, het hakselen van hout- en groenafval, het opslaan van uitgegraven bodem en het uitbaten van een mengcentrale aan de Sluis te Eke (Nazareth).

4.5. Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Nazareth adviseert hierop ongunstig.

4.6. Op 22 april 2010 verleent de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen een milieuvergunning voor :

- de opslag van 500 m³ uitgegraven bodem die niet voldoet aan een toepassing volgens Vlarebo, en van 15.000 m³ uitgegraven bodem die daar wel aan voldoet;

de opslag en het sorteren van 400 ton niet-gevaarlijke afvalstoffen :

- 100 ton containerafvalstoffen;
- 50 ton papier en karton (alook het persen ervan);
- 50 ton kunststoffen (alook het persen ervan);
- 50 ton glas;
- 50 ton hout;
- 50 ton restafval;
- 50 ton metalen;
- de opslag en de mechanische behandeling van 7.875 m³ inerte afvalstoffen :
 - 1.575 m³ betonpuin;
 - 1.575 m³ gebroken betonpuin;
 - 1.575 m³ mengpuin;
 - 1.575 m³ gebroken mengpuin;
 - 1.575 m³ zeefzand;
- de opslag en het verhakselen van 700 ton groen- en houtafval :
 - 350 ton groen- en houtafval;
 - 350 ton verhakseld groen- en houtafval;
- de opslag en het persen van 100 ton niet-gevaarlijke afvalstoffen :
 - 50 ton papier en karton;
 - 50 ton kunststoffen;
- de opslag, het breken en het zeven van 5.000 ton niet-gevaarlijke afvalstoffen :
 - 2.500 ton niet-teerhoudend asfaltpuin;
 - 2.000 ton gebroken asfaltpuin;
 - 500 ton zeefzand;

- het stallen van 16 voertuigen, andere dan personenwagens;
- de opslag van 500 liter diverse gassen; 30 ton cement; 30 ton calciumoxide; 650 kg diverse schadelijke, irriterende of corrosieve stoffen; 12.500 liter diesel (met verdeelslang); 12.500 liter gasolie (met verdeelslang); 9.000 liter diverse oliën;
- een mengcentrale met een vermogen van 250 kW; metaalbewerkingsmachines met een totaal vermogen van 15 kW; een compressor met een vermogen van 15 kW; een noodgroep met een vermogen van 300 kW; en een labo.

4.7. De verzoekende partijen en een buurtbewoner dienen elk een administratief beroep in.

4.8. Volgende adviezen worden verleend :

- de Vlaamse Milieumaatschappij adviseert gunstig;
- de dienst Natuurlijke Rijkdommen adviseert gunstig;
- de afdeling Stedenbouwkundig Beleid en Onroerend Erfgoedbeleid adviseert gunstig;
- de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (hierna : OVAM) adviseert gunstig;
- de afdeling Milieuvergunningen adviseert voorwaardelijk gunstig;
- de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie adviseert voorwaardelijk gunstig.

4.9. Op 10 januari 2011 neemt de verwerende partij de bestreden beslissing. De beroepen worden verworpen. De beslissing luidt als volgt :

"(...)

Gelet op de ontvankelijk bevonden beroepen van Flamey advocaten, voor de gemeente Nazareth, Luc Couvent, Nederbosstraat 89, 9810 Eke, het Milleufont Omer Wattez VZW, Kattestraat 23, 9700 Oudenaarde, aangetekend tegen het besluit met kenmerk M03/44048/166/1/A/1/PW/CW van 22 april 2010 van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen, houdende het verlenen van de milieuvergunning, voor een termijn verstrijkend op 22 april 2012, voor de rubriek 2.2.2.a)2° en 22 april 2030 voor de rest van de inrichting, aan de BVBA Speed and Quality Services, Graaf van Landaststraat 47, 9700 Oudenaarde, om een nieuw afvalverwerkend bedrijf, gelegen te 9810

Eke (Nazareth), Sluis zn, op het kadastraal perceel, afdeling 2, sectie B, perceelnummer 423/m, te exploiteren, omvattende:

- de opslag van maximaal 500 m³ uitgegraven bodem die niet voldoet aan een toepassing volgens het Vlarebo;
- de maximale opslag van 400 ton niet-gevaarlijke afvalstoffen en de sortering ervan, onderverdeeld als volgt:
 - 100 ton containerafvalstoffen;
 - 50 ton papier en karton;
 - 50 ton kunststoffen;
 - 50 ton glas;
 - 50 ton hout;
 - 50 ton restafval;
 - 50 ton metalen;
- de maximale opslag van 7.875 m³ inerte afvalstoffen en de mechanische behandeling ervan (breken en zeven), onderverdeeld als volgt:
 - 1.575 m³ betonpuin;
 - 1.575 m³ gebroken betonpuin;
 - 1.575 m³ mengpuin;
 - 1.575 m³ gebroken mengpuin;
 - 1.575 m³ zeefzand;
- de maximale opslag van 700 ton groen- en houtafval en het verhakselen ervan, onderverdeeld als volgt:
 - 350 ton groen- en houtafval;
 - 350 ton verhakseld groen- en houtafval;
- de maximale opslag van 100 ton niet-gevaarlijke afvalstoffen en het persen ervan, onderverdeeld als volgt:
 - 50 ton papier en karton;
 - 50 ton kunststoffen;
- de maximale opslag van 5.000 ton andere niet-gevaarlijke afvalstoffen en het breken en zeven ervan, onderverdeeld als volgt:
 - 2.500 ton niet-teerhoudend asfaltpuin;
 - 2.000 ton gebroken asfaltpuin;
 - 500 ton zeefzand;
- het stallen van maximaal 16 voertuigen andere dan personenwagens;
- een compressor met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 15 kW;
- de maximale opslag van 500 liter diverse gassen in gasflessen;
- de maximale opslag van 30 ton cement en 30 ton CaO in 2 silo's en 650 kg diverse schadelijke, irriterende of corrosieve stoffen in verplaatsbare recipiënten;
- de maximale opslag van 12.500 liter diesel in 2 bovengrondse dubbelwandige houders van respectievelijk 2.500 liter en 10.000 liter en de maximale opslag van 12.500 liter gasolie in 2 bovengrondse dubbelwandige houders van respectievelijk 2.500 liter en 10.000 liter;
- de maximale opslag van 9.000 liter diverse oliën waarvan 8.000 liter in 3 bovengrondse dubbelwandige houders van respectievelijk 2 x 2.500 liter en 3.000 liter;
- 2 verdeelslangen (diesel en gasolie);
- een labo;

- diverse metaalbewerkingstoestellen met een totaal geïnstalleerde drijfkraft van 15 kW;
- een mengcentrale met een totaal geïnstalleerde drijfkraft van 250 kW;
- een noodgroep met een totaal nominaal vermogen van 300 kW;
- de maximale opslag van 15.000 m³ uitgegraven bodem die voldoet aan een toepassing van het Vlarebo;

Gelet op het attest bedoeld in artikel 31, § 4, van titel I van het VLAREM waaruit blijkt dat de voormelde beroepen beslissing aan de adviesverlenende overheidsorganen werd verzonden op 22 april 2010;

Gelet op het attest bedoeld in artikel 31, § 3, van titel I van het VLAREM waaruit blijkt dat de voormelde beroepen beslissing werd bekendgemaakt door aanplakking vanaf 30 april 2010;

Gelet op het feit dat voormelde beroepen werden ontvangen op 25, 28 en 31 mei 2010 en ontvankelijk werden bevonden op 27 en 28 mei 2010 en 8 juni 2010;

Gelet op het feit dat voormelde beroepsindieners de volgende bezwaren doen gelden:

- verplichte stedenbouwkundige toetsing van de milieuvergunningsaanvraag door de milieuvergunningverlenende overheid; het feit dat in het verleden al een bouwvergunning werd verleend, ontslaat de milieuvergunning-verlenende overheid niet van haar eigen toetsingsplicht aan de voorschriften van het gewestplan en aan de vereisten van een goede ruimtelijke ordening; dit geldt des te meer indien de milieuvergunningsaanvraag afwijkingen vertoont ten opzichte van de eerder verleende bouwvergunning, of indien slechts naar aanleiding van de milieuvergunningsaanvraag een volledig beeld wordt gegeven van de aard en de schaalgrootte van de exploitatie;
- in het beroepen besluit wordt aan de kwetsbare ligging voorbijgegaan en wordt er van uitgegaan dat de inrichting automatisch voor vergunning in aanmerking komt omwille van een veronderstelde verenigbaarheid met de gewestplanbestemming;
- in de bouwvergunningsaanvraag werden de activiteiten voorgesteld als een aanvraag voor het oprichten van burelen, een loods voor de opslag van goederen en een conciërgewoning, van een afvalverwerkende nijverheid was er toen geen sprake; hierdoor werd door de gemeente Nazareth slechts een beperkte buffering voorzien; de huidige milieuvergunningsaanvraag is dus in strijd met de eerder door de gemeente Nazareth verleende bouwvergunning van 10 augustus 2010;
- het terrein wordt slechts voor 50 % verhard; het volledige grondoppervlak moet worden verhard om onder meer bodem- en grondwaterverontreiniging te vermijden; het voorzorg- en zorgvuldigheidsprincipe wordt geschonden;
- de bouwvergunning is vervallen; op het ogenblik dat de voornoemde bouwvergunning van 10 augustus 2010 werd verleend, was reeds een milieuvergunningsaanvraag van dezelfde exploitant lopende; op 28 augustus 2010 werd afstand gedaan van deze milieuvergunningsaanvraag, zodat de corresponderende bouwvergunning vervalt;
- een afvalverwerkend bedrijf is strijdig met de vigerende gewestplanbestemming; in de rechtsleer wordt gesteld dat ondernemingen met een industrieel karakter niet vergunbaar zijn binnen deze zone; gezien

de schaalgrootte betreft het hier geen kleine of middelgrote onderneming; ook kan men hier niet meer spreken van 'een kleine opslagplaats voor goederen'; in de milieuvergunning is wel sprake van afvalproducten van schadelijke aard (met name asbesthoudend afval); vergunningen voor gelijkaardige activiteiten werden door de Raad van State vernietigd wegens onverenigbaar met hetzelfde bestemmingsgebied;

- de gevraagde activiteiten worden gekoppeld aan de nabestemming van het gebied, die momenteel nog niet van kracht is, gezien de ontginning nog niet is gerealiseerd; de activiteiten zijn niet verenigbaar met de bestemming ontginningsgebied; de activiteiten dienen ook niet om de nabestemming op zich mogelijk te maken; er werd dus verzuimd om de aanvraag te toetsen aan de actueel geldende bestemming;
- het bedrijf is strijdig met de goede ruimtelijke ordening;
- met het oog op de bescherming van de VEN-gebieden wordt op korte termijn de opmaak van een GRUP (Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan) Scheldevallei gewenst door de gemeente Nazareth; artikel 4.3.1, § 2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening voorziet dat in het kader van de toetsing van een vergunningsaanvraag aan de goede ruimtelijke ordening tevens rekening wordt gehouden met beleidsmatig gewenste ontwikkelingen; mocht de beroepen vergunning bevestigd worden, dan wordt het beleid van de gemeente Nazareth voor de omliggende gronden, dat gericht is op bescherming van de nog aanwezige natuurwaarden, volledig onmogelijk gemaakt;
- de vele aanvragen van betoncentrales op één jaar tijd doet de vraag rijzen of voor de bescherming van de Scheldevallei de gemeente niet dringend een herziening moet aanvragen voor de bestemming;
- de emissies zullen onaanvaardbare hinder veroorzaken voor de omwonenden en de nabijgelegen natuurgebieden; de aanvraag is gelegen op 207 m en op 420 m van VEN-gebieden; het verlenen van de vergunning is strijdig met de natuurbeschermingsplicht;
- de mobiliteitsstudie werd niet opgesteld door een erkend deskundige; er zal een toename van het vrachtverkeer van 15 % zijn ten opzichte van de huidige toestand;
- geluids- en stofhinder; de geluidsstudie werd niet opgesteld door een onafhankelijk deskundige; de studie baseert zich op de meest gunstige hypothese; zelfs bij deze hypothese worden de geluidsnormen niet gehaald; de waarde van de remediërende maatregelen is niet bewezen; de impact van de installaties op de omliggende natuurgebieden en het recreatiegebied wordt niet nagegaan; de geluidsstudie is gebaseerd op te weinig evaluatiepunten, er is onder andere niet gemeten langs de trekweg;
- het stand-still beginsel uit het milieuvergunningendecreet wordt met de voeten getreden;
- het is aangewezen om een MER (Milieueffectenrapport) op te stellen, gelet op de diverse hinderaspecten;
- de Scheldevallei en de trekweg als recreatiegebied en natuurgebied komen in het gedrang; er werd geen rekening gehouden met het recreatief belang en de verkeersveiligheid van het recreatiegebied; dit is nochtans een belangrijke doelstelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen; de

aanwezige infrastructuur is onvoldoende aangepast;

Gelet op het horen op 3 augustus 2010 door de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie van de aanvrager, die bij dit horen de argumenten van beroeper poogt te weerleggen:

- het beroep van de gemeente Nazareth tegen de milieuvergunning is merkwaardig, gezien de gemeente de bouwvergunning voor deze activiteiten heeft verleend; in deze stedenbouwkundige vergunning werd geconcludeerd dat de aanvraag verenigbaar is met de van toepassing zijnde bestemming; ook de planologische toetsing kwam hierbij aan bod;
- het belang om beroep in te stellen van een persoon die zijn woonplaats heeft op meer dan 1,5 km van de inrichting kan in vraag gesteld worden;
- er kan akkoord gegaan worden met het opleggen van een bijkomende geluidsmeting in het VEN-gebied;

Gelet op het gunstige advies van 8 juni 2010 van de dienst Natuurlijke Rijkdommen van de afdeling Land en Bodembescherming, Ondergrond, Natuurlijke Rijkdommen van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie;

Gelet op de gunstige adviezen van 15 juni 2010, 29 juli 2010 en 4 november 2010 van de afdeling Stedenbouwkundig Beleid en Onroerend Erfgoedbeleid van het departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed;

Gelet op het gunstige advies van 5 juli 2010 van de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 23 juli 2010 van de afdeling Milieuvergunningen van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie;

Gelet op het gunstige advies van 28 juli 2010 van de dienst Grondwaterbeheer van de afdeling Operationeel Waterbeheer van de Vlaamse Milieumaatschappij;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 3 augustus 2010 van de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie;

Gelet op de ligging van de inrichting in een ontginningsgebied met nabestemming een gebied voor ambachtelijke bedrijven en kmo's volgens het gewestplan 'Oudenaarde', goedgekeurd bij koninklijk besluit van 24 februari 1977; dat dergelijk gebied, wanneer de ontginning wordt beëindigd zoals hier het geval is, overeenkomstig artikel 8 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen mede bestemd is voor kleine opslagplaatsen van goederen, gebruikte voertuigen en schroot, met uitzondering van afvalproducten van schadelijke aard;

Overwegende dat de inrichting ten westen en ten noorden paalt aan landschappelijk waardevol agrarisch gebied; dat verder naar het oosten en naar het zuiden betrokken kmo-gebied zich nog verder uitstrekt over een afstand van respectievelijk circa 300 en 50 meter;

Overwegende dat op 10 augustus 2009 de gemeente Nazareth de stedenbouwkundige vergunning heeft verleend voor deze nieuwe vestiging; dat uit nazicht blijkt dat het vergunde bouwplan in tegenstelling tot wat de beroepindiener beweert volledig is in de voorstelling van zaken: zowel het gebruik van elk onderscheiden lokaal en de opdeling van het verdere terrein in specifieke soorten opslag (asfalt, aarde en stenen, snoeiafval, schroot, gebroken

beton,... en plaats voor een breker), als de concrete perceelsopvatting en groenomkadering zijn eenduidig af te lezen; dat uit de oppervlakte van de gebouwen en het verdere terreingebruik eveneens de aard en de schaal van de bedrijvigheid op te maken is; dat hoewel de loutere verwijzing naar een stedenbouwkundige vergunning niet volstaat om de planologisch verenigbaarheid aan te tonen, de planologische beoordeling van de stedenbouwkundige vergunning wel kan bijgetreden worden; dat de inrichting uitdrukkelijk als conform de planologische voorschriften en passend binnen het betrokken ambachtelijk gebied kan worden bevonden; dat het bouwontwerp bovendien voorafgaand werd besproken met de diverse overheden en dat dit ontwerp tijdens dit proces op verschillende punten nog werd aangepast;

Overwegende dat het achterste deel van het terrein, 79 meter breed en gemiddeld 55 meter diep, wordt aangevraagd als te ontginnen en te nivelleren; dat rondom een strook van minimaal 5 meter onaangeroerd blijft; dat dit de logische verderzetting is van de lopende vergunning tot afgraven die dateert van 2006; dat hier geen strijdigheid is met de huidige planologische bestemming van de plaats, gezien de ambachtelijke uitbouw gebouwd wordt na de beëindiging van de ontginning; dat de vernoemde soorten afval in algemene zin niet als 'schadelijk' aangemerkt kunnen worden, waardoor een uitsluiting van het gebied voor ambachtelijke bedrijven en kleine en middelgrote ondernemingen zou ontstaan;

Overwegende dat het eventueel verval van de stedenbouwkundige vergunning geen afbreuk doet aan de inhoudelijke argumenten die pas verleden jaar zijn gehanteerd;

Overwegende dat het gemeentelijk structuurplan niet tegenstelbaar is binnen de (stedenbouwkundige) vergunningsprocedure;

Overwegende dat bij de beoordeling van de vraag of een bedrijf al dan niet als een ambachtelijk bedrijf of middelgrote onderneming kan worden beschouwd, rekening wordt gehouden met de omvang van het bedrijf en de aard van de activiteiten:

- de loods van 63 op 30 meter, alsmede de ommuurde stapelplaats van 145 meter lengte op 63 tot 70 meter breedte, zijn in gebouwoppervlakte en terreinname van dezelfde orde grootte als de oostelijk aanliggende bedrijven in het betrokken gebied voor ambachtelijke bedrijven en kleine en middelgrote ondernemingen; inzake schaal van gebouwen en terreinoppervlakten is er geen doorverwijzing naar het industriegebied nodig: het geheel kan nog steeds als middelgrote onderneming worden aangemerkt;
- specifiek zijn het materiaalgebruik en de bouwtypologieën gangbaar en verzorgd, er is een geïntegreerde groen- en ruimtelijke afscherming (met akoestische panelen) naar de omliggende gronden;
- de bereikbaarheid van het bedrijf, aan de westelijke kant van het kmo-gebied, dus de eerste vestiging ontsloten door de gemeenteweg Sluis die dan de verdere oostelijk gesitueerde bedrijven bedient, stelt geen probleem;
- op basis van de gegevens en cijfers uit het aanvraagdossier (5 werknemers, oppervlakte van 2 ha,...) kan geconcludeerd worden dat het om een middelgroot bedrijf gaat;

Overwegende dat de inrichting gelegen is op een afstand van:

- circa 157 m van een parkgebied;
- circa 215 m van een natuurgebied;
- circa 425 m van een woongebied;

Overwegende dat de inrichting gelegen is op circa 215 m van het dichtstbijgelegen VEN-gebied 'De Vallei van de Bovenschelde Noord';

Overwegende dat de dichtstbijzijnde woning gelegen is op een afstand van circa 100 m van de inrichting;

Overwegende dat de exploitatie van de inrichting vanuit stedenbouwkundig en ruimtelijk oogpunt verenigbaar is met de toepasselijke ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat het voorwerp van onderhavige aanvraag een nieuwe inrichting betreft voor de opslag en verwerking van afvalstoffen; dat op het aangevraagde perceel momenteel nog een gedeeltelijke kleiwinning en de opvulling van de kleigroeve met niet-verontreinigde uitgegraven bodem is vergund tot en met 10 december 2013 op naam van KLP Recycling; dat in de bestreden beslissing als bijzondere voorwaarde wordt opgelegd dat de aangevraagde activiteiten pas mogen uitgevoerd worden nadat de kleiontginning en de opvulling van de kleiontginning conform de hiervoor verleende vergunning is uitgevoerd en de voorziene bedrijfsgebouwen, verhardingen en constructies in hun totaliteit zijn gerealiseerd;

Overwegende dat in hoofdzaak de volgende activiteiten worden aangevraagd:

- de opslag van bouw- en sloopafval, groen- en houtafval, primaire en secundaire grondstoffen (granulaten), verhakseld hout en uitgesorteerde fracties;
- de mechanische behandeling van bouw-, sloop- en houtafval (zeven, breken, verhakselen);
- de tussentijdse opslag van uitgegraven niet-verontreinigde bodem (TOP);
- het gebruik van een mengcentrale voor de productie van gestabiliseerde granulaten en bodem door middel van de toevoeging van cement of kalk;

Overwegende dat in eerste aanleg de vergunning voor deze activiteiten werd verleend voor een termijn verstrijkend op 22 april 2030, met uitzondering van de rubriek 2.2.2.a)2° (opslag en mechanische behandeling van inerte afvalstoffen) waarvoor de vergunning werd verleend voor een termijn verstrijkend op 22 april 2012; dat tegen deze beslissing beroep is ingediend door de gemeente Nazareth, 1 omwonende en Milieufront Omer Wattez;

Overwegende dat de aangevoerde afvalstoffen afkomstig zijn van grondwerken, wegenwerken en sloopwerken van het bedrijf zelf en in mindere mate van een containerdienst voor particulieren;

Overwegende dat de exploitant alleen niet-gevaarlijke afvalstoffen wenst op te slaan, te sorteren en te behandelen; dat bijgevolg geen rubrieken worden aangevraagd met betrekking tot gevaarlijke afvalstoffen; dat de exploitant niet de intentie heeft asbestafval in te zamelen en dat de aangevoerde vrachten hierop zullen worden gecontroleerd; dat het occasioneel kan voorkomen dat de aangevoerde vrachten asbestafval bevatten en dat hiervoor op het terrein een aparte container met big-bag wordt voorzien, zodat alle maatregelen worden getroffen opdat er geen asbestvezels kunnen vrijkomen bij opslag en afvoer

naar een erkende verwerker; dat in de bestreden beslissing een bijzondere voorwaarde werd opgenomen die de toepassing van de omzendbrief van 27 augustus 2008 over asbest in Vlaamse sorteercentra verplicht stelt;

Overwegende dat de aangevoerde uitgegraven bodem die voldoet aan een toepassing overeenkomstig het VLAREBO (15.000 m³) tijdelijk buiten, achteraan op het terrein zal worden opgeslagen op een betonverharding; dat de aangevoerde uitgegraven bodem die niet voldoet aan een toepassing overeenkomstig het VLAREBO (500 m³) tijdelijk zal worden opgeslagen in de loods, op een gepolierde vloer; dat dit als bijzondere voorwaarde in de bestreden beslissing wordt opgelegd;

Overwegende dat de opslag en de sortering van niet-gevaarlijke afvalstoffen (800 m³: containerafvalstoffen, papier- en kartonafval, glasafval, houtafval, restafval en metalen) zal plaatsvinden in de loods op een gepolierde vloer;

Overwegende dat de opslag van inerte afvalstoffen en niet-teerhoudend asfaltpuin zal plaatsvinden in gecompartmenteerde zones buiten op een verharde, niet-vloeistofdichte ondergrond; dat ook de breek- en zeefactiviteiten buiten zullen plaatsvinden;

Overwegende dat de opslag en het verhakselen van het groenafval en het onbehandeld houtafval (= snoeiafval) oorspronkelijk buiten de loods zouden plaatsvinden; dat in de bestreden beslissing als bijzondere voorwaarde werd opgelegd dat de opslag en het verhakselen van het groenafval vergund onder rubriek 2.2.2.b)2° steeds moet gebeuren binnen de loods;

Overwegende dat met betrekking tot de opslag en het behandelen van afvalstoffen moet verwezen worden naar artikel 5.2.2.4.2, §1, §2 en §3, van titel II van het VLAREM waarin wordt gesteld dat de opslag en het behandelen van bepaalde ongevaarlijke afvalstoffen moet gebeuren op een vloeistofdichte vloer die bestaat uit een betonnen of gelijkwaardige verharding met afwateringssysteem en dat in afwijking hiervan het opslaan en behandelen van inerte afvalstoffen en niet-teerhoudend asfalt op een verharde niet-vloeistofdichte bodem kan gebeuren, zonder dat die moet uitgerust zijn met een vloeistofdichte verharding;

Overwegende dat in de bestreden beslissing als bijzondere voorwaarde werd opgelegd dat de constructie van de ruimten waar afvalstoffen tijdelijk worden opgestapeld zodanig moet zijn dat accidenteel uit bepaalde recipiënten ontsnappende vloeistoffen, morsvloeistoffen en uitlogingen op een bevloering terechtkomen, die voorzien is van opvanggoten en vervolgens naar één of meerdere opvangputten kunnen geleid worden;

Overwegende dat, conform het besluit van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage, voor de gevraagde activiteiten geen milieueffectenrapport moet worden opgesteld;

Overwegende dat de belangrijkste geluidsbronnen van de nieuwe inrichting bestaan uit: een breek- en zeefinstallatie, een houthakselaar, een wiellader, een graafkraan, een mengcentrale en de vrachtwagens;

Overwegende dat de dichtstbijzijnde woning gelegen is op circa 100 m van de inrichting; dat het dichtstbijzijnde woongebied gelegen is op circa 425 m van de inrichting; dat de inrichting gelegen is op circa 215 m van het VEN-gebied 'De Vallei van de Bovenschelde Noord';

Overwegende dat op 14 september 2009 een geluidsstudie werd uitgevoerd door een erkend deskundige in de discipline 'geluid en trillingen' van het studiebureau Acoustical Engineering; dat in deze studie een geluidsprognose werd gemaakt van het specifieke geluid veroorzaakt door de verschillende geluidsbronnen;

Overwegende dat voor de prognose werd rekening gehouden met volgende door de exploitant voorgestelde geluidsbeperkende maatregelen:

- langs de zuidzijde is een loods voorzien met een hoogte van 10 meter over quasi de gehele breedte van het terrein;
- aansluitend op deze loods wordt een wand geplaatst met een hoogte van 6,00 meter met erboven een akoestisch scherm met een hoogte van 2,60 meter. Dit scherm loopt langs de oost- en westzijde van het terrein tot aan het einde van de opslagboxen;
- achter deze boxen is de wand nog 5 meter hoog. Deze wand loopt langs de westelijke zijde tot aan de Moerbeek, dit is het einde van het terrein in het noorden. Vanaf daar wordt een akoestisch geluidsscherm (Coco Wall) van 5 m voorzien die de Moerbeek volgt tot aan de oostelijke grens van het terrein;
- langs de oostelijke zijde loopt dit akoestische scherm van 5 m hoog zuidwaarts tot aan de opslagboxen, waar terug een wand met een hoogte van 6,00 meter wordt voorzien, met erboven een akoestisch scherm met een hoogte van 2,60 meter. Ter hoogte van het einde van de opslagboxen wordt een opening voorzien van 7 m voor de aan- en afvoer van vrachtwagens;

Overwegende dat uit de prognose geconcludeerd kan worden dat het specifiek geluid veroorzaakt door de inrichting net voldoet aan de van toepassing zijnde grenswaarden, met name 45 dB(A), mits de breek- en zeefinstallatie wordt opgesteld maximaal 10 m afstand van de loods, zodat dit gebouw een optimale afscherming biedt;

Overwegende dat in de bestreden beslissing werd geoordeeld dat het aangewezen is om de vergunning voor de belangrijkste geluidsbron, meer bepaald de opslag en mechanische behandeling van 7.875 m³ inerte afvalstoffen, voor een proeftijd van 2 jaar te verlenen, zodat de geluidshinder na deze periode kan geëvalueerd worden;

Overwegende dat met betrekking tot geluidshinder de volgende bijzondere voorwaarde wordt opgelegd in de bestreden beslissing: 'De breek- en zeefinstallatie dient opgesteld te worden op maximaal 10 m afstand van de loods. Er mogen geen breekactiviteiten uitgevoerd worden op zater-, zon- en feestdagen. De maatregelen voorgesteld en toegepast in het geluidsmodel in de 'geluidsprognose' gevoegd in het aanvraagdossier, dienen gedetailleerd te worden uitgewerkt met het oog op een efficiënte uitvoering van de geplande geluidsreducerende maatregelen. Na voltooiing van de voorziene geluidsafschermende maatregelen laat de exploitant een controlemeting uitvoeren door een erkend geluidsdeskundige. Indien hieruit zou blijken dat nog niet wordt voldaan aan de vigerende geluidsnormen, dan dienen door de deskundige bijkomende maatregelen voorgesteld. Na voltooiing hiervan moet opnieuw een controlemeting worden uitgevoerd. Het rapport met de meetresultaten van de controlemetingen en desgewenst ook het rapport met bijkomende afschermende maatregelen, dient onverwijld te worden opgestuurd

aan de vergunningverlenende overheid en aan de LNE Afdelingen Milieuvergunningen en Milieu-inspectie';

Overwegende dat op 21 januari 2010 een aanvulling op de geluidsstudie werd overgemaakt; dat uit de geluidskaart blijkt dat het specifiek geluid van de inrichting ook ter hoogte van het dichtstbijzijnde VEN-gebied ruim onder het niveau van 45 dB(A) zal liggen; dat gelet op de ligging van de inrichting het opportuun is voormelde bijzondere voorwaarde voor geluidshinder aan te vullen met de bepaling dat bij de controlemeting minstens 1 meetpunt moet gelegen zijn in het VEN-gebied, op de kortste afstand van het bedrijf;

Overwegende dat zoals reeds werd gesteld de opslag en het verhakselen van het groenafval, vergund onder rubriek 2.2.2.b)2°, steeds moet gebeuren binnen de loods; dat het bijgevolg opportuun is om als bijzondere voorwaarde op te leggen dat het verhakselen van dit groenafval steeds moet gebeuren met gesloten ramen en deuren;

Overwegende dat om stofhinder te vermijden, het bedrijfsterrein op de vereiste locaties zal worden voorzien van vaste sproeikoppen om water te kunnen vernevelen tijdens droge periodes; dat er gebruik zal worden gemaakt van een wielwasinstallatie en dat het terrein periodiek zal worden gereinigd met een veegmachine; dat deze maatregelen als bijzondere voorwaarden werden opgelegd in de bestreden beslissing;

Overwegende dat de inrichting is gelegen in de kmo-zone 'Sluis'; dat het transport zal gebeuren via de weg Sluis (circa 100 meter) en de Grenadierslaan (circa 400 meter) (N452) naar de Nieuwe Steenweg (N60) die aansluit op de E17; dat deze route geen woongebieden doorkruist; dat de N60 bestaat uit 2 x 2 rijstroken met een afzonderlijk fietspad en pechstrook aan beide zijden; dat de N452 bestaat uit 2 rijstroken met een afzonderlijk fietspad en pechstrook aan beide zijden en dat de weg Sluis een goed uitgeruste gemeenteweg betreft van 5,5 m breed, afgewerkt met een asfaltlaag en betonnen rand aan weerszijden van de weg;

Overwegende dat de inrichting eveneens op circa 200 m van de Schelde gelegen is; dat in de aanvraag wordt gesteld dat op termijn ook van de nabijgelegen waterweg kan gebruik gemaakt worden, wat het aantal transporten over de weg sterk zal reduceren;

Overwegende dat in de aanvraag wordt gesteld dat in volle activiteit er maximaal sprake zal zijn van een 25-tal vrachtwagenbewegingen per werkdag;

Overwegende dat de oprit van het bedrijf 18 meter breed is zodat een vlotte aan- en afvoer mogelijk is;

Overwegende dat langs de oevers van de Schelde recreatief fietsverkeer plaatsvindt; dat zowel de overkant van de Schelde (de trekweg) als de omgeving van de weg Sluis ter hoogte van de kmo-zone worden gebruikt als fietsroute; dat de ontsluiting van de Scheldeoever naar de Grenadierslaan ook mogelijk is via een parallelle weg aan de andere kant van de Grenadierslaan, zodat het deel van de weg 'Sluis' die de kmo-zone met de Grenadierslaan verbindt kan vermeden worden door de recreanten;

Overwegende dat kan geconcludeerd worden dat de ontsluiting voldoende is om de beoogde aan- en afvoer te kunnen verwerken;

Overwegende dat het opvangen hemelwater van de loods, de burelen en de verharding aan de voorzijde van het bedrijfsterrein wordt opvangen in een

regenwaterreservoir van 130 m³; dat de overloop hiervan in 29 infiltratieboxen met een inhoud van elk 256 liter zal terechtkomen met een overloop in de waterplas langs de weg Sluis; dat het opgevangen hemelwater van de terreinverharding achter en langs de loods via verscheidene slibvangers wordt opgevangen in een regenwaterput van 150 m³; dat hierdoor het gehalte zwevende stoffen voldoende wordt gereduceerd; dat de overloop hiervan wordt geloosd in een open infiltratiezone (gracht) met overloop in een verbindingsgracht die uitmondt in de Moerbeek;

Overwegende dat het water van de bufferbekkens gebruikt zal worden voor:

- sanitair en huishoudelijk gebruik;
- besproeien van de opgeslagen mogelijk stuivende materialen om stofhinder te voorkomen;
- gebruik in de mengcentrale;
- gebruik in de wielwasinstallatie;

Overwegende dat alle activiteiten die een verontreiniging van het hemelwater kunnen veroorzaken binnen in de loods of onder 2 voorziene luifels worden uitgevoerd; dat zoals reeds werd vermeld de activiteiten buiten zullen plaatsvinden op een verharde ondergrond die uitgerust is met verschillende slibvangers; dat bijgevolg kan gesteld worden dat het risico voor bodem- en grondwaterverontreiniging tot een aanvaardbaar niveau kan beperkt worden;

Overwegende dat in de bestreden beslissing de volgende bijzondere voorwaarde werd opgelegd: 'Het hemelwater afkomstig van het dak van de bedrijfsgebouwen en de vloeistofdicte verhardingen dient opgevangen te worden in één of meerdere regentanks met een gezamenlijke inhoud van minstens 280 m³. Het opgevangen hemelwater wordt maximaal aangewend en minstens gebruikt voor de toiletspoeling en/of andere laagwaardige toepassingen (reinigen lokalen, reinigen voertuigen, stofbestrijding...). De overloop van de regenwaterputten wordt geloosd in oppervlaktewater waarbij aandacht wordt besteed aan de maximale infiltratie van het geloosde overtollige regenwater';

Overwegende dat volgens het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, de inrichting gelegen is in Boven-Scheldebekken; dat de inrichting gelegen is in een overstromingsgevoelig gebied;

Overwegende dat in de bestreden beslissing een waterparagraaf staat waarin wordt gesteld dat de verenigbaarheid van de stedenbouwkundige vergunningsplichtige activiteiten met het watersysteem in het kader van de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag werd beoordeeld;

Overwegende dat gelet op de aard van de aangevraagde activiteiten en mits naleving van de opgelegde voorwaarden er geen schadelijke effecten verwacht worden op het watersysteem; dat er bijgevolg voldaan wordt aan artikel 8 van het decreet betreffende het integraal waterbeleid, meer bepaald de watertoets;

Overwegende dat na navraag bij het agentschap voor Natuur en Bos, het agentschap haar gunstig advies van 10 juni 2009 bevestigt; dat dit advies weliswaar werd uitgebracht in kader van een andere aanvraag onder een andere naam, maar dat het over dezelfde activiteiten op hetzelfde terrein gaat; dat als voorwaarde werd voorgesteld dat de norm van 45 dB(A) niet mag worden overschreden in VEN-gebied; dat de geluidshinder in het VEN-gebied eerder in

dit besluit reeds werd beoordeeld;

Overwegende dat de inrichting is omgeven met een groenscherm van minstens 5 meter breed; dat in de bestreden beslissing als bijzondere voorwaarde is opgelegd dat de groenzones die voorzien zijn op het uitvoeringsplan moeten worden uitgevoerd conform de bepalingen van de stedenbouwkundige vergunning van 10 augustus 2009;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde exploitatie mits strikte naleving van de aangepaste milieuvergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de beroepen gedeeltelijk gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te wijzigen;

BESLUIT :

Artikel 1. De ontvankelijk bevonden beroepen van Flamey advocaten, voor de gemeente Nazareth, Luc Couvent, Nederbosstraat 89, 9810 Eke, het Milieufrent Omer Wattez VZW, Kattestraat 23, 9700 Oudenaarde, aangetekend tegen het besluit met kenmerk M03/44048/166/I/A/1/PW/CW van 22 april 2010 van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen, houdende het verlenen van de milieuvergunning, voor een termijn verstrijkend op 22 april 2012, voor de rubriek 2.2.2.a)2° en 22 april 2030 voor de rest van de inrichting, aan de BVBA Speed and Quality Services, Graaf van Landaststraat 47, 9700 Oudenaarde, om een nieuw afvalverwerkend bedrijf, gelegen te 9810 Eke (Nazareth), Sluis zn, op het kadastraal perceel, afdeling 2, sectie B, perceelnummer 423/m, te exploiteren, omvattende:

- de opslag van maximaal 500 m³ uitgegraven bodem die niet voldoet aan een toepassing volgens het Vlarebo;
- de maximale opslag van 400 ton niet-gevaarlijke afvalstoffen en de sortering ervan, onderverdeeld als volgt:
 - 100 ton containerafvalstoffen;
 - 50 ton papier en karton;
 - 50 ton kunststoffen;
 - 50 ton glas;
 - 50 ton hout;
 - 50 ton restafval;
 - 50 ton metalen;
- de maximale opslag van 7.875 m³ inerte afvalstoffen en de mechanische behandeling ervan (breken en zeven), onderverdeeld als volgt:
 - 1.575 m³ betonpuin;
 - 1.575 m³ gebroken betonpuin;
 - 1.575 m³ mengpuin;
 - 1.575 m³ gebroken mengpuin;
 - 1.575 m³ zeefzand;
- de maximale opslag van 700 ton groen- en houtafval en het verhakselen ervan, onderverdeeld als volgt:
 - 50 ton groen- en houtafval;
 - 350 ton verhakseld groen- en houtafval;
- de maximale opslag van 100 ton niet-gevaarlijke afvalstoffen en het persen

ervan, onderverdeeld als volgt:

- 50 ton papier en karton;
- 50 ton kunststoffen;
- de maximale opslag van 5.000 ton andere niet-gevaarlijke afvalstoffen en het breken en zeven ervan, onderverdeeld als volgt:
 - 2.500 ton niet-teerhoudend asfaltpuin;
 - 2.000 ton gebroken asfaltpuin;
 - 500 ton zeefzand;
- het stallen van maximaal 16 voertuigen andere dan personenwagens;
- een compressor met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 15kW;
- de maximale opslag van 500 liter diverse gasen in gasflessen;
- de maximale opslag van 30 ton cement en 30 ton CaO in 2 silo's en 650 kg diverse schadelijke, irriterende af corrosieve stoffen in verplaatsbare recipiënten;
- de maximale opslag van 12.500 liter diesel in 2 bovengrondse dubbelwandige houders van respectievelijk 2.500 liter en 10.000 liter en de maximale opslag van 12.500 liter gasolie in 2 bovengrondse dubbelwandige houders van respectievelijk 2.500 liter en 10.000 liter;
- de maximale opslag van 9.000 liter diverse oliën waarvan 8.000 liter in 3 bovengrondse dubbelwandige houders van respectievelijk 2 x 2.500 liter en 3.000 liter;
- 2 verdeelslangen (diesel en gasolie);
- een labo;
- diverse metaalbewerkingstoestellen met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 15 kW;
- een mengcentrale met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 250 kW;
- een noodgroep met een totaal nominaal vermogen van 300 kW;
- de maximale opslag van 15.000 m³ uitgegraven bodem die voldoet aan een toepassing van het Vlarebo,

worden gedeeltelijk gegrond verklaard.

Art. 2. De bestreden beslissing nr. M03/44O48/166/1/A/1/PW/CW van 22 april 2010 van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen houdende het verlenen van bovenvermelde milieuvergunning, voor een termijn verstrijkend op 22 april 2012, voor de rubriek 2.2.2.a)2° en 22 april 2030 voor de rest van de inrichting, aan de BVBA Speed And Quality Services, Graaf van Landaststraat 47, 9700 Oudenaarde, om een nieuw afvalverwerkend bedrijf te exploiteren, gelegen te 9810 Eke (Nazareth), Sluis zn, wordt gewijzigd als volgt:

1. in artikel 3, §3 (Bijzondere voorwaarden), punt 25 (geluid) van het beroepen besluit wordt het volgende toegevoegd aan het eerste lid:
'Het verhakselen van groenafval in de loods, vergund onder rubriek 2.2.2.b)2°, gebeurt steeds met gesloten ramen en deuren';
2. in artikel 3, §3 (Bijzondere voorwaarden), punt 25 (geluid) van het beroepen besluit wordt het volgende toegevoegd aan het vierde lid:
'Bij de controlemeting ligt minstens 1 meetpunt in het VEN-gebied 'De Vallei van de Bovenschelde Noord', op de kortste afstand van het bedrijf'.

Art. 3. De overige bepalingen van het beroepen besluit worden bevestigd.
(...)"

V. Samenhang

5. In het belang van een goede rechtsbedeling is het aangewezen beide beroepen wegens samenhang samen te behandelen en te beslechten.

VI. Onderzoek van de middelen

6. In zijn verslag citeert de auditeur-verslaggever zowel het eerste middel van de verzoekende partij in de eerste zaak als dat van de verzoekende partij in de tweede zaak, waarna hij stelt dat uit de bestreden beslissing "niet (kan) worden begrepen op grond waarvan wordt geoordeeld dat de afvalstoffen die zullen worden opgeslagen 'in algemene zin niet als 'schadelijk' aangemerkt kunnen worden'".

In zijn verslag verduidelijkt de auditeur-verslaggever dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen "gevaarlijke afvalstoffen" en "afvalproducten van schadelijke aard". Hij stelt hierbij dat het niet eenvoudig is om in de praktijk de volgens de bijlage 1.2.1.B bij het besluit van de Vlaamse regering van 5 maart 1996 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de bodemsanering (hierna : Vlarebo) gevaarlijke afvalstoffen te onderscheiden van de niet-gevaarlijke, terwijl het "duidelijk is dat niet weinig van de in die lijst niet als gevaarlijk aangeduide afvalstoffen wel degelijk schadelijk van aard zijn". Bij wijze van voorbeeld stelt hij dat als uitgegraven bodem niet voldoet aan een toepassing volgens Vlarebo, men deze bezwaarlijk als niet schadelijk kan beschouwen.

In zijn verslag komt de auditeur-verslaggever eveneens tot de bevinding dat het "alvast duidelijk (is) dat de afvalstoffenreglementering niet toelaat te concluderen dat de in de vergunning begrepen afvalstoffen 'in algemene zin' 'niet als 'schadelijk' kunnen aangemerkt worden'".

Beoordeling

7. De Raad van State wordt er aldus toe gebracht zich uit te spreken over een principiële kwestie die er in bestaat te weten of "gevaarlijke afvalstoffen" gelijk te stellen zijn met "afvalproducten van schadelijke aard" en indien zulks niet het geval is een duidelijke omschrijving te geven aan de notie "afvalproducten van schadelijke aard". Het oplossen van deze kwestie alleen reeds vergt een nader onderzoek, waarbij aan alle partijen de gelegenheid moet worden gegeven hun standpunt op een gedegen wijze te doen kennen.

Voorts hebben zowel de verwerende partij als de tussenkomende partij ter terechtzitting aangevoerd dat de bestreden beslissing op afdoende en duidelijke wijze is gemotiveerd. Zij hebben hierbij uitdrukkelijk verwezen naar de pagina's 7 en 8 van de bestreden beslissing en naar de verscheidene gunstige adviezen die door de verzoekende partijen gekend waren. De verwerende partij heeft hierbij ook gesteld dat OVAM, die een gunstig advies heeft gegeven, de opgeslagen afvalstoffen niet als schadelijk heeft aangemerkt. De verwerende partij moet in de gelegenheid worden gesteld om die zienswijze nader te kunnen toelichten in een memorie van antwoord.

8. De auditeur-verslaggever komt in zijn verslag eveneens tot het besluit dat omwille van de voorziene 6.300 ton afvalstoffen en een volume van 23.375 m³ het "geen toelichting" behoeft dat in dezen geen sprake kan zijn van een kleine opslagplaats. Ter terechtzitting heeft de verwerende partij daar tegen ingebracht dat een "kleine opslagplaats" geen verband houdt met "tonnage" noch met een aantal m³, doch dat een "kleine opslagplaats" een opslagplaats is voor regionaal en lokaal gebruik, terwijl de adviezen hebben gesteld dat de omvang ervan past in een gebied voor kleine en middelgrote ondernemingen en ambachtelijke bedrijven. De verwerende partij is van oordeel dat die zienswijze nader moet kunnen worden toegelicht in een memorie van antwoord.

9. Ook hier wordt de Raad van State er toe gebracht zich uit te spreken over de kwestie te weten wat er moet worden verstaan onder een "kleine opslagplaats(...) van goederen, gebruikte voertuigen en schroot" die inpasbaar is in een gebied voor kleine en middelgrote ondernemingen en ambachtelijke bedrijven.

10. Uit wat voorafgaat volgt dat er voldoende redenen zijn om de zaken verder te behandelen volgens de gewone procedure en met het oog daarop de debatten te heropenen.

BESLISSING

1. De zaken A. 199.459/VII-38.026 en A. 199.499/VII-38.029 worden gevoegd.

2. Het verzoek van de BVBA Speed and Quality Services tot tussenkomst in de gevoegde zaken wordt ingewilligd.

3. De Raad van State heropent de debatten in de gevoegde zaken.

4. De gevoegde zaken worden voortgezet volgens de gewone rechtspleging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeven juli tweeduizend en elf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Luc Hellin