

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIV^e KAMER

A R R E S T

nr. 214.354 van 30 juni 2011
in de zaken: I. A. 191.990/XIV-33.058
II. A. 192.501/XIV-33.059
III. A. 193.729/XIV-33.060

In zake : I. Herman ROGGEMAN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Carine Flamend
kantoor houdend te 1860 Meise
Vilvoordsesteenweg 101
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de stad Aalst
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Sutter
kantoor houdend te 9000 Gent
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

II. Herman ROGGEMAN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Carine Flamend
kantoor houdend te 1860 Meise
Vilvoordsesteenweg 101
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de burgemeester van de stad Aalst
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Sutter
kantoor houdend te 9000 Gent
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

III. Herman ROGGEMAN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Carine Flamend
kantoor houdend te 1860 Meise
Vilvoordsesteenweg 101
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de burgemeester van de stad Aalst
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Sutter
kantoor houdend te 9000 Gent
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de beroepen

1.1. Het beroep in de zaak sub I, ingediend op 30 maart 2009, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 21 oktober 2008 van de gemeenteraad van de stad Aalst, waarbij Nancy De Bruyne in aanmerking wordt genomen als geschikte kandidaat voor het begeven, via het systeem van de mobiliteit, van de betrekking van inspecteur van politie bij de dienst recherche van de lokale politie van Aalst, waarbij de voornoemde kandidaat wordt aangewezen voor die betrekking, waarbij wordt voorzien in de benoeming van de voornoemde kandidaat met ingang van het tijdstip van de daadwerkelijke opname van het ambt en waarbij wordt gesteld dat de kandidatuur van de verzoeker niet ontvankelijk is.

1.2. Het beroep in de zaak sub II, ingediend op 4 mei 2009, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de burgemeester van de stad Aalst van 4 maart 2009 waarbij de verzoeker bij ordemaatregel een voorlopige schorsing wordt opgelegd gedurende vier maanden met ingang van 24 februari 2009.

1.3. Het beroep in de zaak sub III, ingediend op 1 augustus 2009, strekt tot de nietigverklaring van beslissing van de burgemeester van de stad Aalst van 19 juni 2009 om de voorlopige schorsing bij ordemaatregel die aan de verzoeker werd opgelegd met ingang van 24 februari 2009 - overeenkomstig artikel 61 van de wet van 12 mei 1999 - te verlengen tot het verstrijken van de termijn van vier maanden bedoeld in dat artikel.

II. Verloop van de rechtspleging

- 2.1. Bij arrest nr. 197.608 van 3 november 2009 werd in de zaak sub I de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen en werden de debatten heropend.
- 2.2. Bij arrest nr. 195.254 van 14 juli 2009 werd in de zaak sub II de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.
- 2.3. De verzoeker heeft in de zaken sub I en sub II een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.
- 2.4. In de drie zaken heeft de verwerende partij een memorie van antwoord ingediend en heeft de verzoeker een memorie van wederantwoord ingediend.
- 2.5. Auditeur Geert De Bleeckere heeft in de drie zaken een verslag opgesteld.
- 2.6. In de drie zaken heeft de verzoeker telkens een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft in alle zaken een laatste memorie ingediend.
- 2.7. De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 juni 2011
- 2.8. Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.
- 2.9. Advocaat Carine Flamend, die verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Tom De Sutter, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.
- 2.10. Auditeur Geert De Bleeckere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

2.11. Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker is inspecteur van politie bij de lokale politie van Aalst.

Hij was werkzaam op de dienst recherche van het voornoemde politiekorps. Bij beslissing van 22 december 2006 van de zonechef, bevestigd op 16 januari 2007, werd hij bij ordemaatregel herplaatst naar de dienst kantschriften. Tot deze herplaatsing werd besloten, omdat -samengevat- de verzoeker het vertrouwen had verloren, zowel intern van de lokale recherche als extern van de parketmagistraten.

De verzoeker heeft de desbetreffende beslissingen van de zonechef bestreden met een beroep tot nietigverklaring en een vordering tot schorsing (zaak A. 181.217/IX-5573). De vordering tot schorsing werd bij arrest nr. 171.773 van 4 juni 2007 verworpen, omdat geen van de aangevoerde middelen ernstig werd bevonden. Bij afwezigheid van een verzoek tot voortzetting van de procedure binnen de voorgeschreven termijn, heeft de Raad van State bij arrest nr. 178.528 van 14 januari 2008 de afstand van het geding vastgesteld.

3.2. Op 18 december 2007 beslist de gemeenteraad van Aalst één betrekking van inspecteur van politie bij de dienst recherche vacant te verklaren en bij mobiliteit te laten begeven. Tevens wordt een selectiecommissie ad hoc samengesteld, die de kandidaten zal horen en advies zal verstrekken.

3.3. Op 18 februari 2008 stelt de selectiecommissie haar eindverslag op. Daarin vermeldt zij de kandidaatstelling van de verzoeker onder de “ontvankelijke kandidaturen”, maar zij stelt voor de verzoeker niet geschikt te verklaren wegens het niet behalen van de vereiste score van 70 %.

3.4. Op 26 februari 2008 stelt de gemeenteraad de lijst van geschikte kandidaten vast en beslist hij Nancy De Bruyne aan te wijzen voor de vacante betrekking.

Na een klacht van de verzoeker schorst de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen het desbetreffende gemeenteraadsbesluit, omdat de selectiecommissie niet regelmatig was samengesteld.

3.5. Op 24 juni 2008 beslist de gemeenteraad zijn geschorste besluit in te trekken en het gemeenteraadsbesluit van 18 december 2007 te wijzigen wat de samenstelling van de selectiecommissie betreft.

3.6. Met een brief van 30 juni 2008 worden alle kandidaten ervan in kennis gesteld dat de procedure voor het invullen van de vacature zal worden hernomen vanaf de hoorzitting door de selectiecommissie.

3.7. Met een brief van 17 september 2008 vraagt de verzoeker de wraking van een lid van de selectiecommissie.

Blijkens het proces-verbaal van de hoorzitting van de selectiecommissie van 19 september 2008 wordt verzoekers vraag ingewilligd, maar maakt de verzoeker er nog wel bezwaar tegen dat het gewraakte lid alleen voor wat hem betreft en niet voor de andere kandidaten wordt vervangen.

3.8. Op 19 september 2008 hoort de selectiecommissie de kandidaten.

De selectiecommissie besluit dat de kandidatuur van de verzoeker niet ontvankelijk is. Het proces-verbaal van de hoorzitting vermeldt daarvoor de volgende motivering:

“Roggeman Herman: deelt tijdens de hoorzitting mee aan de leden van de selectiecommissie dat hij in 2007 bij ordemaatregel overgeplaatst werd van de dienst recherche naar een andere dienst binnen de lokale politie Aalst.

De selectiecommissie is van mening dat deze ordemaatregel (die rechtsgeldig werd bevonden door de Raad van State) door de kandidaat niet omzeild kan worden door zich opnieuw kandidaat te stellen voor een

functie binnen de recherche van de lokale politie Aalst en dat het bestaan van deze rechtsgeldige ordemaatregel voldoende grond is om de kandidatuur van Herman Roggeman niet-ontvankelijk te verklaren.”.

Voorts stelt de selectiecommissie dat zij “op basis van de hoorzitting en het mobiliteitsdossier” Nancy De Bruyne de enige geschikte kandidaat acht voor het vacante ambt.

3.9. Op 21 oktober 2008 besluit de gemeenteraad, met verwijzing naar het verslag van 19 september 2008 van de selectiecommissie, dat Nancy De Bruyne wordt aangenomen als geschikte kandidaat (artikel 1), dat deze kandidaat “via het systeem van de mobiliteit” wordt aangewezen voor de betrekking van inspecteur van politie bij de dienst recherche van de politie van Aalst (artikel 2) en dat wordt voorzien in de benoeming van deze kandidaat met ingang van het tijdstip van daadwerkelijke opname van het ambt (artikel 3).

Dit is de bestreden beslissing in de zaak sub I (A. 191.990/XIV-33.058).

3.10. Met een aangetekende brief van 20 november 2008 dient de verzoeker tegen dit gemeenteraadsbesluit klacht in bij de gouverneur.

De gouverneur antwoordt met een brief van 28 januari 2009 dat hij het standpunt van de selectiecommissie deelt dat het niet de bedoeling kan zijn om via deelname aan het stelsel van de mobiliteit de eerder aan de verzoeker opgelegde ordemaatregel van de herplaatsing te omzeilen.

3.11. Op 13 februari 2009 wordt de verzoeker gedagvaard om te verschijnen voor de correctionele rechtbank te Dendermonde wegens onder meer feiten van belaging.

3.12. Met verwijzing naar deze dagvaarding neemt de plaatsvervangend korpschef van de lokale politie te Aalst op 20 februari 2009 een “maatregel van inwendige orde” ten aanzien van de verzoeker, waarbij hem onder meer zijn dienstwapen wordt ontnomen en hem binnendienst wordt opgelegd.

3.13. Op dezelfde datum geeft de plaatsvervangende korpschef aan de verzoeker het bevel om op 23 februari 2009 de arbeidsgeneesheer te consulteren. De verzoeker geeft hieraan geen gevolg.

3.14. Op 24 februari 2009 beslist de korpschef de verzoeker bij hoogdringendheid voorlopig te schorsen met ingang van 24 februari 2009 om 12.00u, zonder inhouding van wedde.

De korpschef steunt zijn beslissing op de volgende feitelijke gegevens:

“In voornoemd gerechtelijk dossier bent u door het parket gedagvaard om te verschijnen ter zitting van de correctionele rechtbank d.d. 3 maart 2009 voor feiten van stalking.

Naar aanleiding van voornoemd gerechtelijk dossier heb ik als korpschef van de lokale politie Aalst kennis gekregen van bepaalde elementen waaruit blijkt dat u een gevaar zou kunnen betekenen voor uzelf, uw collega's en derden.

Op 20 februari 2009 werden u twee documenten overhandigd, die u tekende voor ontvangst. Het betrof enerzijds een maatregel van inwendige orde (MIO-6) waarbij uw dienstwapen voorlopig werd ingehouden, de individuele dienstbewapening werd verwijderd uit uw individuele wapenkast, u het verbod werd opgelegd te beschikken over de collectieve bewapening van het korps en u binnendienst werd opgelegd en anderzijds het bevel tot consultatie van de arbeidsgeneesheer op 23 februari 2009 om 12.45 uur.

U weigerde het bevel om u aan te bieden bij de arbeidsgeneesheer op te volgen. Dit medisch onderzoek had kunnen aantonen dat mijn bezorgdheid onterecht was. Doordat u zich aan dit onderzoek onttrokken heeft, zie ik mij genoodzaakt bijkomende maatregelen te treffen om zowel uw veiligheid als die van uw collega's en derden, evenals de goede werking van de dienst te kunnen vrijwaren.”.

3.15. Op 26 februari 2009 wordt de verzoeker door de plaatsvervangend korpschef over deze feiten gehoord. Ter gelegenheid van dat verhoor legt hij een schriftelijke verklaring neer.

3.16. Op 4 maart 2009 beslist de burgemeester van de stad Aalst om de voorlopige schorsing die aan de verzoeker op 24 februari 2009 bij

hoogdringendheid door de korpschef werd opgelegd, te bevestigen. Hij bepaalt de duur van de voorlopige schorsing op vier maanden vanaf 24 februari 2009.

Dit is de bestreden beslissing in de zaak sub II (A. 192.501/XIV-33.059). Ze steunt op de volgende motieven:

“Gelet op de feitelijke elementen vervat in het dossier;
Overwegende, enerzijds, het bestaan van een strafrechtelijke vervolging die lastens u werd ingesteld ingevolge het gerechtelijk dossier met notitienummer DE.53.LC.006119/2007;
Overwegende, anderzijds, dat uw aanwezigheid in de dienst van de lokale politie Aalst onverenigbaar is met het belang van de dienst, doordat er volgens het Parket van de Procureur des Konings elementen bestaan om aan te nemen dat u een gevaar zou kunnen betekenen voor uzelf, uw collega's en derden;
Gelet op de dringende noodzaak, gemotiveerd door de omstandigheid dat uw aanwezigheid op de werkvloer uw eigen veiligheid, die van uw collega's en derden in het gedrang zou kunnen brengen;
Gelet op het feit dat het in de gegeven omstandigheden niet mogelijk is u op een andere dienst te werk te stellen, omdat de veiligheid van personen niet gegarandeerd kan worden;
Overwegende dat de dringende voorlopige schorsing geen straf is, maar een middel om de goede werking van de dienst (in dit geval de veiligheid van betrokkene, collega's en derden) niet in het gedrang te brengen;
Overwegende dat aan de wettelijke voorwaarden inzake de voorlopige schorsing is voldaan.”.

De verzoeker ondertekent deze beslissing op 5 maart 2009 voor kennisneming en ontvangst.

3.17. Op 19 juni 2009 beslist de burgemeester de voorlopige schorsing van de verzoeker overeenkomstig artikel 61 van de wet van 13 mei 1999 te verlengen tot het verstrijken van de termijn van vier maanden bedoeld in dat artikel.

Dit is de bestreden beslissing in de zaak sub III (A. 193.729/XIV-33.060). Ze steunt op de volgende motieven:

“Gelet op de feitelijke elementen vervat in het dossier;

Overwegende enerzijds, het bestaan van een strafrechtelijke vervolging die lastens u werd ingeleid ingevolge het gerechtelijk dossier met notitienummer DE.53.LC.006119/2007.

Overwegende, anderzijds, dat uw aanwezigheid in de dienst van de lokale politie Aalst onverenigbaar is met het belang van de dienst, doordat er elementen bestaan om aan te nemen dat u een gevaar zou kunnen betekenen voor uzelf, uw collega's en derden, zoals blijkt uit het deskundig psychiatrisch verslag dat met betrekking tot uw persoon werd opgesteld door Dr. Jan De Varé en waarin onder andere wordt vermeld:

- 'Hij had het bijwijken uiterst moeilijk om zijn agressie in te tomen'.
- 'Er is zonder twijfel een allesoverheersend narcisme aanwezig bij betrokkene. Daarnaast is het zeer opvallend dat betrokkene er maar met moeite in slaagt zijn agressie in te tomen'.
- 'Samenvattend kan men stellen dat het gaat om een man met voldoende intellectuele mogelijkheden met een zeer uitgesproken narcistische persoonlijkheidsstoornis. Deze maakt dat hij zich boven alles en iedereen positioneert en zich van God noch gebod iets aantrekt'.
- 'Opvallend is ook dat deze man toch over de nodige agressie beschikt. Hij probeerde deze tijdens het onderzoek wel in te tomen. Dit lukt hem zeer moeizaam'.
- 'Er bestaat zonder behandeling zeker kans op recidive'.
- 'Op het ogenblik van de hem ten laste gelegde feiten verkeerde Herman Roggeman in een staat van ernstige geestesstoornis die hem ongeschikt maakt tot het controleren van zijn daden'.
- 'Op dit ogenblik verkeert betrokkene nog steeds in een staat van ernstige geestesstoornis'.
- 'Op dit ogenblik is de staat van betrokkene van dien aard dat hij gevaar kan opleveren voor zichzelf of voor de maatschappij'.

Overwegende dat het bestuur bij de beoordeling van de vraag of de aanwezigheid van het personeelslid onverenigbaar is met het belang van de dienst beschikt over een ruime discretionaire beoordelingsbevoegdheid;

Overwegende dat de aanwezigheid van een personeelslid in een veiligheidsdienst met de grootste omzichtigheid moet worden beoordeeld; dat het noodzakelijk is het belang van de (veiligheids)dienst voorop te stellen;

Gelet op de noodzaak tot het nemen van maatregelen, gemotiveerd door de omstandigheid dat uw aanwezigheid op de werkvloer uw eigen veiligheid, die van uw collega's en derden in het gedrang zou kunnen brengen;

Overwegende het feit dat het in de gegeven omstandigheden niet mogelijk is u op een andere dienst tewerk te stellen, omdat de veiligheid van collega's niet gegarandeerd kan worden;

Overwegende dat de maatregel van inwendige orde (MIO-6) op grond van de overwegingen uit het psychiatrisch verslag en de weigering om u aan te bieden bij de arbeidsgeneesheer voor medisch onderzoek onvoldoende is om de veiligheid te garanderen; dat elk contact met gewapende collega's op dienst moet worden vermeden;

Overwegende dat de voorlopige schorsing geen straf is, maar een middel om de goede werking van de dienst (in dit geval inzonderheid de

veiligheid van betrokkene, collega's en derden) niet in het gedrang te brengen;
meen ik dat aan de wettelijke voorwaarden en de motivering inzake de voorlopige schorsing is voldaan”.

3.18. Bij vonnis van 29 juni 2010 van de correctionele rechtbank te Dendermonde wordt de verzoeker vrijgesproken van de hem ten laste gelegde feiten.

Tegen dit vonnis heeft de Procureur des Konings hoger beroep aangetekend.

3.19. Bij brief van 5 augustus 2010 van de hoofdcommissaris van politie Denis BERGMANS, korpschef van de lokale politie Aalst, wordt de verzoeker het volgende medegedeeld:

“De burgemeester heeft kennis genomen van het vonnis van 29 juni 2010 van de correctionele rechtbank te Dendermonde in het kader van de gerechtelijke dossiers (...) houdende uw vrijspraak met betrekking tot deze dossiers, en van het instellen van hoger beroep tegen dit vonnis door het Parket.

Overwegende de beroepsprocedures die werden ingesteld, maar ook de vrijspraak in eerste aanleg en met het oog op een weloverwogen beslissing in verband met een eventuele opheffing van uw lopende voorlopige schorsing wil de burgemeester u de mogelijkheid bieden om op vrijwillige basis bijkomende informatie te bezorgen.

Daartoe wordt u uitgenodigd om op vrijwillige basis zo spoedig mogelijk een afspraak vast te leggen met de arbeidsgeneesheer. U kan daarvoor mevr. (...) contacteren op het telefoonnummer (...).

Na kennisneming van de beslissing van de arbeidsgeneesheer of u al dan niet uw functie van inspecteur van politie kan hervatten, eventueel rekeninghoudend met omschreven voorwaarden, zal de burgemeester het dossier van de voorlopige schorsing evalueren en een gepaste beslissing nemen.

(...)”.

De verzoeker gaat op de in de voormelde brief vermelde uitnodiging niet in.

3.20. Bij brief van 20 oktober 2010 schrijft de burgemeester van de stad Aalst de verzoeker als volgt aan:

“Hierbij wil ik de brief van de korpschef van 05/8/2010 (...) in herinnering brengen. Tot op heden ging u niet in op het voorstel dat in bedoeld schrijven werd voorgelegd.

Hoewel uit de afwezigheid van reactie zou kunnen worden afgeleid dat er bij u weinig interesse bestaat om de dienst terug op te nemen, wil ik het voorstel uit hogervermelde brief nogmaals herhalen.

Overwegende de beroepsprocedures die werden ingesteld, maar ook de vrijspraak in eerste aanleg en met het oog op een weloverwogen beslissing in verband met een eventuele opheffing van uw lopende voorlopige schorsing wil de burgemeester u de mogelijkheid bieden om op vrijwillige basis bijkomende informatie te bezorgen.

Daartoe wordt u uitgenodigd om op vrijwillige basis zo spoedig mogelijk een afspraak vast te leggen met de arbeidsgeneesheer. U kan daarvoor mevr. (...) contacteren op het telefoonnummer (...).

Na kennisneming van de beslissing van de arbeidsgeneesheer of u al dan niet uw functie van inspecteur van politie kan hervatten, eventueel rekeninghoudend met omschreven voorwaarden, zal de burgemeester het dossier van de voorlopige schorsing evalueren en een gepaste beslissing nemen.

(...)”.

De verzoeker gaat op de in de voormelde brief herhaalde uitnodiging wederom niet in.

IV. Samenhang

4. De beroepen zijn dermate verknocht dat het in het raam van een goede rechtsbedeling past de zaken samen te voegen.

V. Ontvankelijkheid van de beroepen - belang

5.1.. Vastgesteld wordt dat de verzoeker de uitnodiging van 5 augustus 2010 van de korpschef van de lokale politie en van 20 oktober 2010 van de burgemeester van Aalst om op vrijwillige basis bijkomende informatie te bezorgen met het oog op een eventuele opheffing van zijn voorlopige schorsing, totaal heeft genegeerd. In het bijzonder ging de verzoeker zonder enige redengeving voorbij aan de uitnodiging van de voormelde personen om op vrijwillige basis zo spoedig mogelijk een afspraak vast te leggen met de arbeidsgeneesheer, teneinde de verwerende partij toe te laten om, na kennisneming

van de beslissing van de arbeidsgeneesheer of de verzoeker al dan niet zijn functie van inspecteur van politie kan hervatten, het dossier van de voorlopige schorsing te evalueren en een gepaste beslissing te nemen. In die omstandigheid moet de verzoeker het belang bij de nietigverklaring van de in zaken sub II (A. 192.217/XIV-33.059) en sub III (A. 193.729/XIV-33.060) bestreden schorsingsbeslissingen worden ontzegd.

5.2. Het betoog in de laatste memorie van de verzoeker dat zijn belang gehandhaafd blijft, aangezien de verzoeken om zich bij de arbeidsgeneesheer aan te bieden, evenals een gebeurlijke beslissing van deze laatste, absoluut nietig zijn, nu artikel 12, § 3 van het koninklijk besluit van 28 mei 2003 betreffende het gezondheidstoezicht op de werknemers bepaalt dat “onder voorbehoud van de bepalingen betreffende de voorafgaande gezondheidsbeoordeling, de gezondheidsbeoordeling van een definitief arbeidsongeschikte werknemer met het oog op zijn re-integratie en het bezoek voorafgaand aan de werkhervatting, (...) elk verzoek om gezondheidstoezicht of elke oproeping van een werknemer om te verschijnen voor een afdeling of een departement belast met het medisch toezicht, hetzij buiten zijn gewone werkuren, hetzij tijdens de schorsing van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst, hetzij in de loop van de periode van vrijstelling van arbeid, absoluut nietig (is) en (...) de absolute nietigheid van de beslissing van de preventieadviseur-arbeidsgeneesheer tot gevolg (heeft)”, doet niet anders besluiten. Immers houden de brieven van de korpschef van de lokale politie Aalst en van de burgemeester van Aalst enkel de vraag aan de verzoeker in om zelf, op vrijwillige basis, bijkomende informatie te verstrekken middels een onderzoek door de arbeidsgeneesheer. De verwerende partij laat het initiatief tot het consulteren van deze laatste derhalve bij de verzoeker zelf, zodat de verwerende partij met de kwestieuze verzoeken geen toepassing van artikel 12 maar van artikel 36bis, § 2 van dit besluit blijkt te maken, bepaling die de werknemer de mogelijkheid verleent om de arbeidsgeneesheer op eigen initiatief te consulteren. Van een absolute nietigheid van de kwestieuze verzoeken en van een eventuele beslissing van de arbeidsgeneesheer kan derhalve geen sprake zijn.

5.3. De verwerende partij heeft de opheffing van de voorlopige schorsing voorts terecht van een voorafgaand onderzoek door de arbeidsgeneesheer afhankelijk gemaakt, nu de voorlopige schorsing en de verlenging ervan zelf verantwoord werden met een verwijzing naar de problematische psychische gesteldheid van de verzoeker, die zijn functioneren binnen de dienst onmogelijk maakte. De omstandigheid dat een college van gerechtsdeskundigen de verzoeker geestelijk gezond heeft bevonden, doet hieraan geen afbreuk en dit alleen al omdat de procureur des Konings tegen het in eerste aanleg gewezen vonnis houdende de vrijspraak van de verzoeker hoger beroep heeft aangetekend.

5.4. Aangezien de verzoeker met toepassing van artikel 59 van de wet van 13 mei 1999 houdende het tuchtstatuut van de personeelsleden van de politiediensten voorlopig is geschorst, bevindt hij zich in toepassing van artikel VIII.II.6 van het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten (hierna: het RPPol) van rechtswege in de administratieve stand van non-activiteit en derhalve niet langer in de administratieve stand van dienstactiviteit, waarin hij, op grond van artikel VIII.II.3 van het RPPol, aanspraken op bevordering, op de baremische loopbaan en op tussentijdse verhogingen kan doen gelden. Dit laatste is op grond van artikel VI.II.10,4° van het RPPol nochtans vereist om voor mobiliteit in aanmerking te komen.

5.5. Gelet op het voormelde, kan de gebeurlijke vernietiging van de in de zaak sub I (A. 191.990/XIV-33.058) bestreden beslissing de verzoeker geen enkel voordeel opleveren, nu de verwerende partij na een eventuele vernietiging enkel zal kunnen vaststellen dat de verzoeker niet voor mobiliteit in aanmerking komt en zodoende niet in de beoogde betrekking kan aangewezen worden.

De verzoeker ontbeert derhalve evenzeer het vereiste belang bij zijn beroep tot nietigverklaring van de in de zaak sub I (A. 191.990/XIV-33.058) bestreden beslissing.

BESLISSING

1. De zaken nrs. A. 191.990/XIV-33.058, A. 192.501/XIV-33.059 en A. 193.829/XIV-33.060, worden gevoegd.

2. De Raad van State verwerpt de beroepen.

3. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vorderingen tot schorsing en van de beroepen tot nietigverklaring, begroot op 875 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 30 juni 2011, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Christophe Verhaert,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Christophe Verhaert

André Beirlaen