

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**XIVe KAMER
A R R E S T**

**nr. 214.353 van 30 juni 2011
in de zaak A. 192.696/XIV-33.062**

In zake: Johan DE BUYSSCHER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter De Wilde
kantoor houdend te 9000 Gent
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de Minister van Landsverdediging

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 11 mei 2009, strekt tot de nietigverklaring van het ministerieel besluit nr. 88757 van 11 februari 2009 waarbij Johan De Buysscher van ambtswege uit zijn ambt ontslagen wordt.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 196.214 van 21 september 2009 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoeker heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Geert De Bleekere heeft een mededeling opgesteld, overeenkomstig artikel 15quater van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 juni 2011.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tom De Sutter, die loco advocaat Peter De Wilde, verschijnt voor de verzoeker, en kapitein-commandant Valéry De Saedeleer, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Geert De Bleeckere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker is in dienst van de Krijgsmacht in de hoedanigheid van aanvullingsonderofficier. Hij is bekleed met de graad van meester bij de marine.

3.2. Op 15 april 2008 stelt verzoekers korpscommandant voor om hem te laten verschijnen voor een onderzoeksraad met het oog op een definitieve ambtsontheffing. In dit voorstel wordt onder meer het volgende gesteld:

“Ik stel betrokkene voor te verschijnen voor een onderzoeksraad met het oog op definitieve ambtsontheffing te oordelen op basis van feiten. Feiten onverenigbaar met de staat van militair en met de staat van onderofficier in het bijzonder.

1. Betrokkene oefende op 25.10.2007 een cumul uit tijdens een periode van AGR.

2. Verzwarende omstandigheden:

- geen cumultoelating;
- herhaalde onwettige afwezigheden.

Betrokkene heeft de hulp hem aangeboden door (...) naast zich neergelegd.”.

3.3. Op 20 mei 2008 wordt het voorstel de verzoeker per aangetekend schrijven overgemaakt. Dit schrijven is gericht aan verzoekers officieel gekende woonplaats: 9000 Gent, Vaderlandstraat 6. Het poststuk wordt op 23 mei 2008 door De Post terug aan de administratie overgemaakt met de melding “ontvangt de briefwisseling niet meer op aangeduid adres”.

3.4. Op 16 juli 2008 beslist de minister van Landsverdediging tot de oprichting van een onderzoeksraad met het oog op een eventueel ontslag van de verzoeker uit de Krijgsmacht. Op 8 augustus 2008 neemt de verzoeker kennis van deze beslissing.

3.5. Met een nota van 3 september 2008 wordt de verzoeker opgeroepen om op 29 september 2008 te verschijnen voor de onderzoeksraad. Ook dit schrijven wordt door de Post terug aan de administratie overgemaakt met de melding “ontvangt de briefwisseling niet meer op aangeduid adres”, waarna aan de verzoeker een nieuw aangetekend schrijven wordt verstuurd naar zijn vermoedelijke verblijfplaats: 9000 Gent, Voskenslaan 464. Daar ontvangt hij de nota wel.

3.6. Op 12 september 2008 maakt de verzoeker de kennisname van voormelde nota aan de voorzitter van de onderzoeksraad over.

3.7. Op 18 september 2008 wordt aan de verzoeker de nota van 16 september 2008 bezorgd waarbij de zitting van de onderzoeksraad wordt verplaatst naar 6 oktober 2008.

3.8. Op het formulier van kennisneming van deze nota schrijft de verzoeker “Gezien een voorziene staking van openbaar vervoer vraag ik nog naar uitstel(...). Tevens VGR tot 11 oktober 2008”.

3.9. Op 6 oktober 2008 komt de onderzoeksraad samen te Zeebrugge.

De verzoeker verschijnt echter niet op de zitting. De onderzoeksraad stelt vast dat de verzoeker afwezig is op het verhoor, hoewel hij schriftelijk op de hoogte gesteld was. Besloten wordt: “Na raadpleging van het dossier stelt de onderzoeksraad vast dat betrokkene op het moment van de vaststelling der feiten onwettig afwezig was en niet in een periode van AGR”.

3.10. Op 9 oktober 2008 neemt de verzoeker kennis van het proces-verbaal van de onderzoeksraad.

3.11. Op 29 oktober 2008 maakt de voorzitter van de onderzoeksraad de verzoeker per aangetekend schrijven het “proces-verbaal van de uitspraak en adviezen” van het onderzoek over. Op 31 oktober 2008 wordt op het adres van de verzoeker een bericht nagelaten waarin de Post meldt dat hij voormeld aangetekend schrijven kan afhalen. De verzoeker gaat daar niet op in en op 18 november 2008 stuurt de Post het aangetekend schrijven terug naar de voorzitter van de onderzoeksraad met de melding “niet afgehaald”.

3.12. Op 11 februari 2009 beslist de minister van Landsverdediging om de verzoeker van ambtswege uit zijn ambt te ontslaan.

Dit is de bestreden beslissing.

3.13. Op 10 maart 2009 neemt de verzoeker van de bestreden beslissing kennis.

IV. Onderzoek van de middelen

Enig middel

4.1. De verzoeker voert in zijn verzoekschrift als enig middel de schending aan van “de wetgeving en reglementaire bepalingen, machtsoverschrijding en miskenning van de algemene rechtsbeginselen, meer bepaald van het recht van verweer”.

4.2. In het arrest over de vordering tot schorsing wordt het enig middel niet ernstig bevonden. Niettemin is de memorie van wederantwoord beperkt gebleven tot de mededeling dat de verzoeker “volhardt in zijn middelen”.

Bij gebreke aan een nieuw gegeven sinds het arrest waarin het enig middel als niet ernstig werd verworpen, heeft de auditeur geen nieuw verslag over het beroep tot nietigverklaring ingediend en heeft hij met toepassing van artikel 15quater van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort

geding voor de Raad van State voorgesteld om het beroep te verwerpen overeenkomstig het arrest waarbij over de vordering tot schorsing uitspraak werd gedaan.

Eerst in zijn laatste memorie reageert de verzoeker op de verwerping van het enig middel in het schorsingsarrest. Met die toevoeging kan evenwel geen rekening worden gehouden wegens laattijdigheid. Er anders over oordelen ondergraaft de regeling van het voormelde artikel 15quater en is niet te verenigen met het recht van de verwerende partij op schriftelijke tegenspraak.

4.3. De Raad van State sluit zich aan bij het voorstel van het auditoraat en concludeert -om de redenen uiteengezet in het schorsingsarrest die hij zich ook voor de beoordeling ten gronde eigen maakt- dat het beroep ongegrond is.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 30 juni 2011, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Christophe Verhaert,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Christophe Verhaert

André Beirlaen