

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**XIVe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 214.352 van 30 juni 2011  
in de zaak A. 197.760/XIV-32.478**

In zake :           Ali SUTUDA  
                      bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                      advocaat Sarah Bracke  
                      kantoor houdend te 2610 Wilrijk  
                      Torenblokstraat 10  
                      bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van  
Justitie  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Stefaan Verbouwe  
kantoor houdend te 1150 Brussel  
Tervurenlaan 270  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1.                   Het beroep, ingesteld op 21 september 2010, strekt tot de  
nietigverklaring van de beslissing van de Federale Overheidsdienst Justitie, dienst  
voogdij, van 22 juli 2010, houdende bevestiging van de eerder genomen leeftijdsbeslissing  
van 11 februari 2010 waarbij de verzoeker meerderjarig wordt geacht.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2.                   De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die  
aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 7 januari 2011.

Op 24 maart 2011 heeft de hoofdgriffier aan de verzoekende partij en  
de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14bis, § 1, van  
het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de  
afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Met een brief van 6 april 2011 vraagt de verzoekende partij om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 juni 2011, waarbij de zaak werd uitgesteld naar de terechtzitting van 22 juni 2011.

Kamervoorzitter André Beirlaen heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Annick Hendrickx, die loco advocaat Sarah Bracke verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Alexander Billiet, die loco advocaat Stefaan Verbouwe, verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Beoordeling*

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijnen voor het toesturen van de memorie van wederantwoord of van de aanvullende memorie niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partij van een kopie van de memorie van antwoord, heeft de hoofdgriffier te dezen melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State. De verzoekende partij heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd.

In de kennisgeving aan de verzoekende partij, op grond van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, is meegedeeld dat de kamer uitspraak zou doen onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste

belang, tenzij één van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen zou vragen om te worden gehoord. De verzoekende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

Ter zitting voert de advocate van de verzoeker aan dat zij de memorie van antwoord niet heeft ontvangen en dat de handtekening op het bewijs van ontvangst in het griffiedossier de hare niet is. Zij heeft dan ook een onderzoek gevraagd bij de Post, die een dossier heeft geopend. Zij vraagt om de behandeling van de zaak uit te stellen teneinde het onderzoek van de Post af te wachten.

Het bewijs van ontvangst van de kopie van de memorie van antwoord van 7 januari 2011 bevindt zich in het griffiedossier. Deze zending werd aangeboden op de gekozen woonplaats ten kantore van advocaat Sarah Bracke en werd ondertekend met de naam “Brack” of “Bracke”. Deze vaststelling vestigt het vermoeden dat de advocate van de verzoeker het schrijven heeft ontvangen. De Post heeft geen bevoegdheid om de authenticiteit van de handtekening na te gaan en gaat enkel na of de aangetekende zending werd afgeleverd. De bewijzen hiervan bevinden zich in het griffiedossier. Aldus kan het onderzoek van de Post geen nieuwe gegevens aan het licht brengen en dient de vraag om uitstel te worden afgewezen.

Ter zitting blijkt niet dat de advocate van de verzoeker een klacht tegen onbekenden wegens valsheid in geschrifte heeft ingediend. De Raad van State heeft evenmin de bevoegdheid om de echtheid van de handtekening na te gaan. Aldus moet er van worden uitgegaan dat de memorie van antwoord op 7 januari 2011 aan de verzoeker ter kennis werd gebracht.

Te dezen dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt het beroep.**

**2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 30 juni 2011, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

|                      |                  |
|----------------------|------------------|
| André Beirlaen,      | kamervoorzitter, |
| Carlo Adams,         | staatsraad,      |
| Stephan De Taeye,    | staatsraad,      |
| bijgestaan door      |                  |
| Christophe Verhaert, | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Christophe Verhaert**

**André Beirlaen**