

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 214.347 van 30 juni 2011
in de zaak A. 164.492/XII-4505**

In zake: 1. de NV BUSINESS PANEL, thans
de NV THINK MEDIA OUTDOOR
2. de NV JC DECAUX BELGIUM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk De Keuster
kantoor houdend te 2970 Schilde
Eekhoornlaan 19
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Paul Aerts
kantoor houdend te 9000 Gent
Coupure 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de NV CLEAR CHANNEL BELGIUM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dirk Lindemans en Jochen Honnay
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 20 juli 2005, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 25 mei 2005 van de administratie Wegen en Verkeer van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap waarbij aan de nv Clear Channel de wegvergunning wordt verleend voor het plaatsen van twee

informatie- en reclameborden op het openbaar gewestdomein, aan de Autolei, ter hoogte van het rondpunt te Wommelgem.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 212.216 van 24 maart 2011 heropent de Raad van State de debatten en stelt de zaak vast op de openbare terechtzitting van 24 mei 2011.

De verzoekende partijen, de verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een aanvullende memorie ingediend.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dirk De Keuster, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Inneke Bockstaele, die loco advocaat Paul Aerts verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Jochen Honnay, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ines Martens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van het beroep

3. Bij beslissing van de buitengewone algemene vergadering van eerste verzoekende partij van 11 september 2006 werd haar maatschappelijke benaming veranderd in Think Media Outdoor.

De omstandigheid dat eerste verzoekende partij haar oude benaming vermeldde bij haar verzoek tot voortzetting van 2 september 2009, brengt geen onwettigheid van die voortzetting met zich mee.

De in dit verband opgeworpen exceptie is ongegrond.

IV. Onderzoek ten gronde

4. In het tussenarrest nr. 212.216 van 24 maart 2011 wees de Raad van State in het kader van het onderzoek van het vierde middel op een gelijkaardige delegatieproblematiek in het arrest Ceulemans en consorten, nr. 183.531 van 29 mei 2008 en werd de partijen de mogelijkheid geboden een aanvullende memorie in te dienen.

5. Tussenkomen de partij wijst in haar aanvullende memorie er in de eerste plaats op dat een onwettige delegatie van bevoegdheid in principe als een middel van openbare orde moet worden beschouwd doch dat dit niet zonder meer geldt voor wat betreft de loutere bekendmaking van de delegatiebesluiten die op zich perfect wettig zijn tot stand gekomen. Het valt, aldus tussenkomen de partij, “ten zeerste te betwijfelen of het feit dat de enkele niet-bekendmaking van de delegatie van de bevoegdheid om toestemming te verlenen voor reclame langs gewestwegen aan de directeur-generaal van de administratie Wegen en Verkeer, aan een afdelingshoofd en ten slotte aan een ambtenaar van rang A1, ‘de essentiële belangen van de staat of van de gemeenschap’ raakt”. Er is dus geen sprake van een schending van de openbare orde en verzoekende partijen zelf hebben de niet-bekendmaking niet aangevoerd.

Ten slotte voert tussenkomen de partij aan dat de grondwettelijke publicatieverplichting “enkel van toepassing [is] voor zover het besluiten betreft van ‘algemeen’ bestuur, d.w.z. besluiten die belang hebben voor de algemeenheid der burgers”. “Er valt evenwel niet in te zien welk voor- of nadeel de algemeenheid der burgers zou hebben bij de bedoelde delegatie van de bevoegdheid door de administratie aan een specifieke ambtenaar.”

6. Verwerende partij wijst er in haar aanvullende memorie op dat verzoekende partijen in hun vierde middel de mogelijkheid tot delegatie betwisten en menen dat de wegvergunningen enkel door de minister rechtstreeks moeten worden verleend. Verzoekende partijen voeren aldus niet aan dat de gegeven delegaties niet tegenstelbaar zijn wegens gebrek aan bekendmaking.

Ook is er geen sprake van een ambtshalve middel daar de gegeven delegaties wettig zijn.

7. Verzoekende partijen merken in hun aanvullende memorie op dat hun “situatie [...] identiek [is] als in het arrest nr. 183.531”.

Beoordeling

8. De wegvergunning van 25 mei 2005 werd ondertekend door Ivo Huysmans, de adjunct van de directeur en chef van het betrokken district Antwerpen (121).

Deze ambtenaar was daartoe gemachtigd op grond van de opeenvolgende delegatiebesluiten van 29 maart 1995 (het delegatiebesluit van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden aan de directeur-generaal van de administratie Wegen en Verkeer), van 5 mei 1995 (het delegatiebesluit van de directeur-generaal aan het afdelingshoofd) en van 11 augustus 1995 (het delegatiebesluit van het afdelingshoofd aan een ambtenaar van rang A1).

Zowel het ministerieel delegatiebesluit van 29 maart 1995 als het delegatiebesluit van de directeur-generaal van 5 mei 1995 lieten verdere delegatie van de daarvoor in aanmerking komende bevoegdheden toe. De voornoemde delegatiebesluiten van de directeur-generaal en het afdelingshoofd zijn, in tegenstelling tot het ministerieel besluit van 29 maart 1995, niet bekendgemaakt.

Artikel 190 van de Grondwet bepaalt echter dat geen wet, geen besluit of verordening van algemeen, provinciaal of gemeentelijk bestuur

verbindend is dan na te zijn bekendgemaakt in de vorm bij de wet bepaald. Artikel 22 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (hierna: BWHI) bepaalt dat geen decreet of uitvoeringsbesluit verbindend is dan na te zijn bekendgemaakt “in de vorm bij deze wet bepaald”.

De toestemming of weigering tot het aanbrengen van borden op de aanhorigheden van de gewestwegen heeft voor de betrokken rechtsonderhorigen rechtsgevolgen in voordelige of nadelige zin: ze bepalen *in concreto* de omvang en voorwaarden van het recht op de toegang tot en het gebruik van de aanhorigheden van de openbare weg. In tegenstelling tot hetgeen tussenkomende partij betoogt, betreft de delegatie van de betreffende bevoegdheid van de minister aldus niet louter de inwendige inrichting en werking van de openbare dienst en evenmin een detailmaatregel. De voornoemde besluiten waarbij delegaties van die beslissingsbevoegdheid werden verleend, zijn dan ook van belang voor de algemeenheid der burgers zoals bedoeld in artikel 84 BWHI. Bijgevolg dienden ook de delegatiebesluiten van de directeur-generaal van 5 mei 1995 en van het afdelingshoofd van 11 augustus 1995 te worden bekendgemaakt opdat ze verbindend zouden zijn ten opzichte van de rechtsonderhorigen. Zulks is niet gebeurd, zodat de bestreden beslissing niet aan verzoekende partijen tegenwerpelijk was en vanuit hun oogpunt de steller van het bestreden besluit niet bevoegd was ze te nemen. Die bevoegdheid raakt de openbare orde.

BESLISSING

- 1. De Raad van State vernietigt de beslissing van 25 mei 2005 van de administratie Wegen en Verkeer van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap waarbij aan de nv Clear Channel de wegvergunning wordt verleend voor het plaatsen van twee informatie- en reclameborden op het openbaar gewestdomein, van de Autolei, ter hoogte van het rondpunt te Wommelgem.**
- 2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.**

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 30 juni 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Dierk Verbiest