

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 214.346 van 30 juni 2011
in de zaak A. 189.819/XII-5568**

In zake: de NV FUN BELGIUM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jean Verdonck
kantoor houdend te 8200 Brugge
't Kloosterhof 17
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Patrick Devers
kantoor houdend te 9000 Gent
Kouter 71-72
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 25 september 2008, strekt tot de nietigverklaring van “het besluit van de Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie (Vlaamse Overheid), gedagtekend 30 juli 2008, gekend onder dossiernummer OVB/2008/108 en waarbij het beroep van [de nv Fun Belgium] tegen de weigering van de vzw Sociale Dienst voor het Vlaams Overheidspersoneel om een afschrift te verstrekken van de offerte van Supra Trade nv ontvankelijk wordt verklaard doch afgewezen wordt als ongegrond”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 mei 2011.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ann Louf, die loco advocaat Jean Verdonck verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Patrick Devers, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoekende partij wordt met een aangetekend schrijven van 20 februari 2008 door verwerende partij uitgenodigd om een offerte in te dienen in het kader van een beperkte offerteaanvraag voor de levering van Sinterklaas-spielgoed aan de vzw Sociale Dienst voor het Vlaams Overheidspersoneel (hierna: SDVO).

3.2. Met een brief van 10 april 2008 wordt verzoekende partij op de hoogte gebracht dat haar offerte niet als de meest voordelige werd beoordeeld en dat de opdracht werd toegewezen aan de nv Supra Trade.

3.3. Op 20 mei 2008 richt verzoekende partij een aangetekend schrijven aan de SDVO en vraagt zij om een kopie mee te delen van de volledige offerte van de nv Supra Trade.

3.4. In een aangetekende brief van 10 juni 2008 deelt de SDVO mee dat zij slechts gedeeltelijk gevolg kan geven aan de vraag om een volledige kopie te bezorgen van de offerte van de nv Supra Trade:

“De offerte bevat voor elk aangeboden speelgoedartikel een concrete eenheidsprijs die ik u niet kan medelen aangezien de openbaarmaking ervan schade zou kunnen toebrengen aan de rechtmatige commerciële belangen van deze firma en de eerlijke mededinging tussen de leveranciers zou

kunnen aantasten (art. 51, § 4, KB van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten).

Het vertrouwelijke karakter van deze commerciële prijsinformatie, dat het economische belang van deze firma dient te vrijwaren, weegt niet op tegen het belang van de openbaarheid. Deze firma blijkt evenmin met de openbaarmaking ervan te hebben ingestemd (art. 14, 3/, decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur).

Ik kan u echter wel de door deze firma aangeboden speelgoedartikelen, waarvan de presentatiemap en de fotografische voorstelling bij de offerte gevoegd dienden te worden, openbaar maken. Ik doe dit gemakshalve door u hierbij de brochure ‘Sinterklaasactie 2008’ te bezorgen waarin die fotografische voorstelling is opgenomen zoals voorzien in het bestek”.

3.5. Met een aangetekend schrijven van 3 juli 2008 dient verzoekende partij een beroep in tegen deze beslissing bij de beroepsinstantie inzake de openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie (hierna: de beroepsinstantie). Verzoekende partij betoogt dat de beslissing van de SDVO op meerdere gronden onterecht is. Zij vraagt om “gehoord [te] worden vooraleer u terzake beslist”.

3.6. Op 30 juli 2008 beslist de beroepsinstantie -zonder verzoekende partij te hebben gehoord, wat door verwerende partij in haar memories niet wordt betwist- op gemotiveerde wijze om het beroep als ontvankelijk, doch ongegrond te beschouwen. Dit is de thans bestreden beslissing.

Met een brief van diezelfde datum wordt verzoekende partij van deze beslissing op de hoogte gebracht.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Uiteenzetting van de exceptie

4. Verwerende partij werpt een volgende exceptie op betreffende het geldig in rechte treden van verzoekende partij:

“4. Blijkens stuk 9 bij het verzoekschrift hebben, op 24 september 2008, vijf (5) leden van de raad van bestuur van de verzoekster, te weten de b.v.b.a. Zermatt en de n.v. Permeke Invest (A-bestuurders), de n.v. Mitiska Ventures (B-Bestuurder), alsmede de b.v.b.a. IVCO en de b.v.b.a. Retail Partner (van deze twee bestuurders is niet geweten tot welke categorie ze behoren, bij gebreke aan publicatie daaromtrent), in een vergadering van de raad van bestuur van de verzoekster, besloten het huidige beroep tot nietigverklaring in te

dienen; de b.v.b.a. Retail Partner is (zie stuk 13 bij het verzoekschrift) de gedelegeerd bestuurder van de verzoekster.

Of deze vijf (5) bestuurders deze beslissing unaniem hebben genomen is niet geweten en blijkt niet uit het desbetreffende proces-verbaal.

5. Vastgesteld dient te worden dat (minstens) drie (3) bestuurders van de verzoekster op de vergadering van de raad van bestuur van de verzoekster van 24 september 2008 afwezig en niet vertegenwoordigd waren, te weten: de n.v. Mitiska (B-bestuurder), alsmede de n.v. ISEP en de n.v. ELBA (van deze twee bestuurders is eveneens niet geweten tot welke categorie ze behoren, bij gebreke aan publicatie daaromtrent).

Er wordt geen enkel stuk voorgelegd waaruit blijkt dat de raad van bestuur van 24 september 2008 behoorlijk werd samengeroepen, d.i. door de voorzitter van de raad van bestuur, middels een oproepingsbrief, bevattende de agenda (artikel 17 van de statuten van de verzoekster) en derhalve regelmatig vergaderde, met name omtrent het instellen van het huidige annulatieberoep.

De twee voorgaande vaststellingen zijn niet zonder belang ten aanzien van de voorliggende beslissing om het annulatieberoep in te dienen: enerzijds omdat, blijkens artikel 18,1. van de statuten van de verzoekster, over niet op de agenda vermelde aangelegenheden slechts rechtsgeldig kan worden beraadslaagd en besloten wanneer alle leden op de vergadering aanwezig zijn en ermee instemmen (voorwaarde die i.c. niet vervuld is, vermits drie (3) bestuurders afwezig waren) en anderzijds omdat, blijkens artikel 18.2 van diezelfde statuten, de beslissingen, om rechtsgeldig te zijn, de instemming vereisen van alle tegenwoordige en vertegenwoordigde A-bestuurders en B-bestuurders (voorwaarde waarvan algemeen uit de medegedeelde beslissing niet blijkt dat ze vervuld is en, die bij gebreke aan bewezen behoorlijke oproeping, al evenmin vervuld kan worden, gelet de afwezigheid van de n.v. Mitiska, B-bestuurder).

Kortom de beslissing van de raad van bestuur van de verzoekster van 24 september 2008 voldoet niet aan de door de eigen statuten van de verzoekster gestelde voorwaarden van rechtsgeldigheid, waarop de verwerende partij zich vermag te beroepen.

Het huidige beroep tot nietigverklaring is zo gezien onontvankelijk.

6. Ook het artikel 23 van de statuten van de verzoekster, waar gesteld wordt dat de raad van bestuur (sic) tegenover derden en o.m. voor het gerecht, geldig vertegenwoordigd wordt door een gedelegeerd bestuurder, die samen optreedt met een B-bestuurder (of een D-bestuurder) kan aan de verzoekster geen soelaas brengen.

Beslissingen van de gedelegeerd bestuurder van de verzoekster (de b.v.b.a. Retail Partner) of van een B-bestuurder (de n.v. Mitiska Ventures of de n.v. Mitiska, langs hun vaste vertegenwoordigers) zelf liggen niet voor en uit de notulen van de raad van bestuur van 24 september 2008 kan, bij gebreke aan enige vermelding daarover (bv. dat de beslissingen aldaar bij unanimiteit werden genomen), al evenmin opgemaakt worden of deze bestuurders, afzonderlijk gezien, tot het instellen van het huidige annulatieberoep hebben beslist.

Zodat ook zo gezien het huidige beroep tot nietigverklaring onontvankelijk is”.

5. In haar laatste memorie handhaaft verwerende partij de exceptie en herneemt zij haar argumenten.

Beoordeling

6.1. Artikel 14 van de statuten van verzoekende partij bepaalt dat de vennootschap wordt bestuurd door een raad van bestuur samengesteld uit minimaal het door de wet vereiste aantal en maximum negen bestuurders. Ten minste één en maximum twee van de bestuurders zal worden gekozen uit een lijst van kandidaten voorgedragen door de aandeelhouders van de klasse A (“klasse A bestuurders”), ten minste één en maximum twee van de bestuurders zal worden gekozen uit een lijst van kandidaten voorgedragen door de aandeelhouders klasse B (“klasse B bestuurders”).

Artikel 17 van de statuten van verzoekende partij luidt als volgt:

“Vergadering van de raad van bestuur

De raad van bestuur vergadert na oproeping door de voorzitter of bij diens ontstentenis van ieder bestuurder zo dikwijls als het belang van de vennootschap het vereist, alsook binnen veertien dagen na een daartoe strekkend verzoek van twee bestuurders.

De raad wordt voorgezeten door de voorzitter.

De vergadering wordt gehouden in de zetel van de vennootschap of in enige andere plaats aangewezen in de oproepingsbrief. De oproepingsbrief bevat de agenda”.

Artikel 18 van de statuten betreft de besluitvorming in de raad van bestuur. Deze bepaling luidt als volgt:

“Besluitvorming in de raad van bestuur

1. Aanwezigheidvereisten

De raad van bestuur kan slechts geldig beraadslagen en beslissen indien alle bestuurders regelmatig opgeroepen zijn en minstens één bestuurder van de klasse A en één bestuurder van de klasse B aanwezig is. Indien van één van de hiervoor vermelde klassen geen enkele bestuurder aanwezig is, dan dient een nieuwe vergadering van de raad van bestuur te worden samengeroepen, met dezelfde agenda, die zal samenkomen binnen ten minste acht (8) kalenderdagen na de eerste vergadering en welke in elk geval geldig zal kunnen beslissen.

Over de aangelegenheden die niet op de agenda vermeld zijn kan de raad van bestuur slechts rechtsgeldig beraadslagen en besluiten wanneer alle leden op de vergadering aanwezig zijn en ermee instemmen. Dit akkoord wordt geacht te zijn gegeven, wanneer blijkt de notulen geen bezwaar is gemaakt.

Ieder bestuurder kan bij gewone brief, telegram, telex, telefax of elk ander communicatiemiddel, drager van een gedrukt document aan één van zijn collega's opdracht geven om hem te vertegenwoordigen op een welbepaalde vergadering van de raad van bestuur en om voor hem en in zijn plaats te stemmen. De opdrachtgever wordt in deze omstandigheden als aanwezige aangerekend. Een bestuurder kan meerdere medeleden van de raad vertegenwoordigen.

2. Meerderheidsvereisten

De beslissingen van de raad van bestuur worden genomen met een gewone meerderheid der stemmen van de tegenwoordige of vertegenwoordigde bestuurders op voorwaarde dat alle tegenwoordige of vertegenwoordigde bestuurders van zowel de klasse A als de klasse B met de beslissing hebben ingestemd.

In uitzonderlijke gevallen, wanneer de dringende noodzakelijkheid en het belang van de vennootschap zulks vereisen, kunnen de besluiten van de raad van bestuur worden genomen bij eenparig schriftelijk akkoord van de bestuurders. Deze procedure kan niet worden gevolgd voor de vaststelling van de jaarrekening”.

6.2. Op 24 september 2008 heeft de raad van bestuur van verzoekende partij de volgende beslissing genomen:

“De raad van bestuur van de nv Fun Belgium werd op heden bijeengeroepen door de voorzitter, bvba Zermatt [...], en dit terzake volgende agendapunten:

1. De indiening van een beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State tegen de beslissing van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie d.d. 30.07.2008 en waarbij het beroep om afschrift te verstrekken van de offerte van Supratrade nv als ongegrond werd afgewezen.
2. De aanstelling van mter. Jean Verdonck, advocaat te 8200 Brugge, Koning Albert I-laan te Brugge teneinde deze procedure te voeren.

De raad van bestuur stelt vast dat de bestuurders hierna vermeld aanwezig en rechtsgeldig vertegenwoordigd zijn en dat de raad van bestuur rechtsgeldig kan besluiten volgens de nieuwe statuten zoals verleden voor notaris F. Blontrock in datum van 28.05.2003, aangezien conform art. 18.1 alle bestuurders regelmatig opgeroepen werden en minstens één bestuurder van de categorie A (onder andere Zermatt bvba) en één bestuurder van de categorie B (onder andere Mitiska Ventures nv) aanwezig zijn.

Na beraadslaging beslist de raad van bestuur:

1. De nv Fun Belgium zal een beroep tot nietigverklaring indienen bij de Raad van State tegen de beslissing van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie d.d. 30.07.2008 en waarbij het beroep om afschrift te verstrekken van de offerte van Supratrade nv als ongegrond werd afgewezen.
2. Hiertoe wordt mter. Jean Verdonck, advocaat te 8200 Brugge, Koning Albert I-laan te Brugge aangesteld als advocaat, teneinde deze procedure te voeren.

Opgemaakt te Brugge op 24 september 2008”.

Deze beslissing wordt vervolgens ondertekend door de vaste vertegenwoordiger van de bvba Zermatt (bestuurder klasse A), voorzitter van de raad van bestuur, alsook door de vaste vertegenwoordigers van de volgende bestuurders: de nv Permeke Invest (bestuurder klasse A), de nv Mitiska Ventures (bestuurder klasse B), de bvba IVCO en de bvba Retail Partner (afgevaardigd bestuurder).

7.1.1. De exceptie vertrekt in de eerste plaats van de veronderstelling dat uit geen enkel voorgelegd stuk blijkt dat de raad van bestuur behoorlijk zou zijn samengeroepen met vermelding van de te behandelen agendapunten, waardoor enerzijds, gelet op artikel 18.1. van de statuten dat bepaalt dat de raad van bestuur slechts rechtsgeldig kan beraadslagen en besluiten wanneer alle leden op de vergadering aanwezig zijn en instemmen met de behandeling van niet op de agenda vermelde punten, aan dit artikel niet is voldaan, anderzijds deze gebrekkige samenroeping van de raad van bestuur volgens verwerende partij tot gevolg heeft dat niet kan worden voldaan aan de meerderheidsvereisten gesteld in artikel 18.2. van de statuten.

7.1.2. Uit de beslissing van de raad van bestuur van 24 september 2008 zelf blijkt dat alle bestuurders van verzoekende partij werden samengeroepen door de voorzitter van de raad van bestuur om te beraadslagen over twee agendapunten betreffende het instellen van het voorliggende annulatieberoep. Voorts was er blijkens deze beslissing voldaan aan de vereiste van artikel 18.1. van de statuten dat minstens één bestuurder van de klasse A alsook minstens één bestuurder van de klasse B aanwezig dient te zijn.

In tegenstelling tot wat verwerende partij opwerpt, ligt dus wel degelijk een stuk voor waaruit blijkt dat alle leden van de raad van bestuur op behoorlijke wijze werden samengeroepen, met vermelding van de te behandelen agendapunten. De exceptie is aldus gesteund op een onjuiste feitelijke veronderstelling, zodat enerzijds de raad van bestuur wel degelijk mocht beraadslagen en beslissen over deze beide punten, ook al waren niet alle bestuurders aanwezig of vertegenwoordigd, en er anderzijds wel degelijk kon worden voldaan aan de meerderheidsvereisten zoals bepaald in artikel 18.2. van de statuten.

7.2. In de mate dat verwerende partij nog aanvoert dat niet is aangetoond dat de beslissing om in rechte te treden met unanimiteit zou zijn

genomen, wordt verwezen naar het artikel 18.2. van de statuten, dat geenszins een besluitvorming bij unanimité vooropstelt.

In de mate dat verwerende partij in de laatste memorie in verband met artikel 18.2. nog opwerpt dat uit de beslissing van de raad van bestuur van 24 september 2008 niet zou blijken dat “alle aanwezige A- en B-bestuurders [...] met de genomen beslissingen hebben ingestemd”, wordt er op gewezen dat alle aanwezige bestuurders, inbegrepen de bestuurders klasse A en klasse B, de beslissing hebben ondertekend, waaruit mag worden afgeleid dat zij hebben ingestemd met de inhoud hiervan temeer artikel 19 van de statuten slechts vereist dat de voorzitter van de raad van bestuur de notulen ondertekent.

7.3. Verwerende partij steunt ten slotte nog een tweede onderdeel van de exceptie op artikel 23 van de statuten van verzoekende partij.

Uit het voorgaande is gebleken dat de raad van bestuur zelf geldig kon beslissen om in rechte te treden en zulks ook heeft gedaan. Aldus komt de vertegenwoordiging van de raad van bestuur door één of meerdere van haar leden, zoals bepaald in dit artikel, niet in het geding.

7.4. De exceptie wordt verworpen.

V. Onderzoek van de middelen

Standpunt van de partijen

8. Verzoekende partij steunt een eerste middel op de “schending van de rechten van verdediging en de hoorplicht doordat de beroepsinstantie [de] beslissing heeft genomen zonder verzoekster of haar raadsman te horen en dit terwijl dit expliciet was gevraagd in het verzoekschrift d.d. 03.07.2008”.

Het is volgens verzoekende partij duidelijk “dat de weigering om afschrift af te leveren, verwijzende naar art. 14.3° van het openbaarheidsdecreet van 26.03.2004 een discretionaire bevoegdheid is voor de overheid die ruimte overlaat voor discussie, interpretatie en beleidsvrijheid”.

Het was voor verzoekende partij dan ook “belangrijk [...] om haar standpunt ook mondeling te kunnen uiteenzetten voor de beroepsinstantie en deze vraag werd dan ook onterecht genegeerd, zodat de hoorplicht werd miskend”.

Verzoekende partij verwijst ten slotte nog naar artikel 11, eerste lid van het besluit van de Vlaamse regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie, waarin volgens haar “expliciet de mogelijkheid [is] opgenomen om partijen te horen”.

9. Verwerende partij biedt de volgende repliek op het eerste middel:

“7. Vastgesteld dient te worden enerzijds dat het beroepschrift van 3 juli 2008, ook al wordt dit in de regelgeving niet vereist, gemotiveerd was en de meerdere gronden vermeldde waarom de beroepen beslissing van de v.z.w. Sociale Dienst voor het Vlaams Overheidspersoneel van 19 juni 2008, volgens de verzoekster, onterecht werd genomen en anderzijds dat het hier om een eenvoudige kwestie ging, te weten dat al dan niet openbaarmaking van een volledige offerte van een mede inschrijver (Supra Trade n.v.) in een procedure van overheidsopdrachten (meer bepaald een beperkte offerteaanvraag).

De aan de bestreden beslissing ten grondslag liggende feiten zijn aldus onmogelijk voor betwisting vatbaar.

8. Bovendien geldt, precies ingevolge het artikel 11 van het besluit van de Vlaamse regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie, dat alle in het kader van de werking van de beroepsinstantie, door deze instantie verkregen informatie, vertrouwelijk is en derhalve onmogelijk het voorwerp kan uitmaken van een dossier, dat, eventueel voorafgaand aan de invulling van de (desgevraagde) hoorplicht, ter inzage zou kunnen zijn van een betrokken partij.

9. In deze omstandigheden bestaat er in hoofde van de overheid geen hoorplicht ten aanzien van een burger, verzoekster, waaraan immers ook al geen verleend voordeel wordt ontnomen, laat staan dat deze, zoals de verzoekster in de ontwikkeling van het middel voorhoudt, bij afwezigheid van enige regelgeving, verplicht mondeling zou uit te oefenen zijn”.

10. Verzoekende partij benadrukt in haar memorie van wederantwoord het belang van een bijkomende mondelinge uiteenzetting vooraleer een beslissing zou worden genomen. Ter gelegenheid van die mondelinge uiteenzetting kon verzoekende partij immers nieuwe of meer uitgewerkte argumenten aan bod laten komen.

Zij wijst er nu ook op dat de beroepsinstantie niet heeft gemotiveerd waarom zij niet is ingegaan op de vraag van verzoekende partij om mondeling gehoord te worden.

11. In haar laatste memorie merkt verwerende partij in de eerste plaats op dat verzoekende partij in het middel niet de schending van de motiveringsplicht, ook niet van de formele-motiveringsplicht, heeft opgeworpen.

Vervolgens wijst zij er op dat er te dezen geen normatieve tekst is die een hoorplicht inhoudt, zodat de hoorplicht enkel als beginsel van behoorlijk bestuur van toepassing kan zijn, wat evenmin het geval is.

Voorts herneemt zij haar standpunt dat het om een eenvoudige kwestie gaat, waarbij het al dan niet horen van verzoekende partij “geen rol speelt, minstens niets nuttigs kan bijbrengen”. Het horen van verzoekende partij is volgens haar niet doelmatig, de beroepsinstantie kende immers reeds de motieven van het beroep, die waren opgenomen in het schrijven van 3 juli 2008. In dit verband stipt verwerende partij nog aan dat verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord niet verder komt dan te stellen dat ter gelegenheid van dat “horen” nieuwe of meer uitgewerkte argumenten aan bod konden komen, zonder evenwel in het minst aan te geven over welke argumenten het gaat.

Beoordeling

12.1. In zoverre het middel is gesteund op de schending van “de rechten van verdediging” merkt de Raad van State op dat het algemeen beginsel betreffende het recht van verdediging, behoudens andersluidend voorschrift, in beginsel alleen van toepassing is in zaken waarin een sanctie kan worden opgelegd.

De bestreden beslissing werd niet genomen in dit kader. Evenmin blijkt er te dezen een wettelijke of reglementaire bepaling voorhanden te zijn. Verzoekende partij toont ook niet aan dat de “rechten van verdediging” buiten een uitdrukkelijke bepaling om hier toch van toepassing zouden moeten zijn.

12.2.1. Het middel steunt in de tweede plaats op de schending van “de hoorplicht”, waarbij verzoekende partij verwijst naar artikel 11 van het besluit van de Vlaamse regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Het eerste lid van dit artikel luidt:

“De vergaderingen van de afdelingen van de beroepsinstantie zijn niet openbaar. Onder vergaderingen worden zowel de beraadslagingen verstaan als de vergaderingen waarop partijen of deskundigen worden gehoord”.

Deze bepaling dient te worden gelezen in samenhang met artikel 25, tweede lid, van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, dat luidt:

“De beroepsinstantie kan alle betrokken partijen en deskundigen horen en de personeelsleden van de instantie om extra inlichtingen vragen”.

12.2.2. Artikel 25 van het decreet en artikel 11 van het besluit voorzien aldus in een mogelijkheid, doch niet in een verplichting, voor de beroepsinstantie om alle betrokken partijen te horen. Het feit dat verzoekende partij heeft verzocht om te worden gehoord, doet deze mogelijkheid in beginsel niet in een verplichting tot horen omslaan. De hoorplicht als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur is hier dan ook niet van toepassing. Van een normatieve plicht voor de beroepsinstantie om verzoekende partij te horen vooraleer te beslissen is te dezen geen sprake.

Ten overvloede merkt de Raad van State ook op dat verzoekende partij een gemotiveerd beroepschrift heeft kunnen indienen dat trouwens in de bestreden beslissing beargumenteerd weerlegd wordt.

12.3. In haar memorie van wederantwoord voegt verzoekende partij een nieuwe grief toe aan het middel, met name de schending van de motiveringsplicht doordat de beroepsinstantie niet heeft gemotiveerd waarom zij niet is ingegaan op de vraag van verzoekende partij om gehoord te worden.

Deze grief had reeds kunnen worden aangevoerd in het inleidend verzoekschrift en kan aldus niet voor het eerst op ontvankelijke wijze in de memorie van wederantwoord worden opgeworpen.

12.4. Het eerste middel wordt verworpen.

13. Aangezien het verslag van het auditoraat beperkt bleef tot het eerste middel is er reden tot heropening van de debatten en tot een aanvullend onderzoek door het auditoraat.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent de debatten.

2. Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt belast met een aanvullend onderzoek van de zaak.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 30 juni 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Dierk Verbiest