

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 214.344 van 30 juni 2011
in de zaak A. 200.517/XII-6618**

In zake: de NV MACHINEMARKT BELGIË
met zetel te 2460 Kasterlee
Rode Akkers 2

tegen:

de GEMEENTE MERCHTEM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Katrien Van der Straeten
kantoor houdend te 9200 Dendermonde
Justitieplein 5 bus 1

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 30 mei 2011, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 19 mei 2011 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Merchtem inzake de gunning van een overheidsopdracht voor de aankoop van vier kolomboormachines en een vlakslijpmachine voor de Gemeentelijke Technische School.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 28 juni 2011, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Bestuurder Cor Wintermans, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Raan Colman, die loco advocaat Katrien Van der Straeten verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De gemeente Merchtem schrijft een overheidsopdracht uit voor de “aankoop van 4 kolomboormachines en 1 vlakslijpmachine voor de Gemeentelijke Technische School”. De waarde van de opdracht wordt geraamd op 24.793,39 euro, btw niet inbegrepen.

Beslist wordt om de opdracht te gunnen bij wege van een onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking in toepassing van artikel 17, § 2, 1°, a), van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten.

3.2. De gemeente Merchtem nodigt vijf ondernemingen, waaronder verzoekende partij, uit om een offerte in te dienen.

3.3. Vier inschrijvers, waaronder verzoekende partij, dienen een offerte in.

3.4. Op 7 april 2011 wordt een verslag van nazicht opgesteld.

3.5. Op 19 mei 2011 beslist het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Merchtem om de opdracht, in overeenstemming met het verslag van nazicht, te gunnen aan inschrijver Coppens.

3.6. Bij aangetekend schrijven van 23 mei 2011 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat de opdracht werd toegewezen aan Coppens en wordt een kopie van voormelde beslissing van het college van burgemeester en schepenen toegevoegd.

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

4. In een aangetekend schrijven van 27 mei 2011 (poststempel 30 mei 2011) gericht aan de Raad van State stelt verzoekende partij dat zij “beroep” aantekent tegen de voormelde beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Merchtem van 19 mei 2011, dit “met een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid”.

5. Artikel 16 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kortgeding voor de Raad van State, (hierna: het procedurereglement kortgeding) luidt als volgt:

“§ 1. Als de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, wordt de vordering tot schorsing ingesteld met een enig verzoekschrift of met een afzonderlijk verzoekschrift.

§ 2. Wanneer de vordering wordt ingesteld met een afzonderlijke akte, bevat het verzoekschrift tot schorsing, gedagtekend en ondertekend door de partij of door haar advocaat die voldoet aan de voorwaarden van artikel 19, derde lid, van de gecoördineerde wetten :

[...]

5° een uiteenzetting van de feiten en de middelen die de nietigverklaring van de aangevochten akte of het aangevochten reglement kunnen rechtvaardigen;

[...]”.

6. Voormeld schrijven van 27 mei 2011 (poststempel 30 mei 2011), dat slechts één bladzijde A4 beslaat, lijkt te moeten worden beschouwd als een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, ingesteld bij afzonderlijke akte.

7.1. Vastgesteld dient echter dat dit verzoekschrift niet voldoet aan de vereisten van artikel 16, § 2, van het procedurereglement kortgeding.

7.2. Verzoekende partij laat immers na om in haar verzoekschrift overeenkomstig artikel 16, § 2, 5°, van het procedurereglement kortgeding een uiteenzetting te geven van de feiten en de middelen die de nietigverklaring van de aangevochten akte of het aangevochten reglement kunnen rechtvaardigen.

Verzoekende partij merkt in haar verzoekschrift enkel op “dat de aanbesteding werd gegund aan de firma Coppens uit Zwevegem, terwijl onze firma 6 varianten aanbood die allen voordeliger waren dan deze van de firma Coppens”. Bij aangetekend schrijven van 9 juni 2011 (poststempel 10 juni 2011) maakt zij nog een bijkomende “staving” over waarin zij een aantal opmerkingen maakt over het verslag van nazicht, waarvan zij pas na de indiening van haar beroep heeft kennisgenomen.

Overeenkomstig de vaste rechtspraak van de Raad van State moet onder “middel” worden verstaan, de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die regel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden. Indien de uiteenzetting van een verzoekende partij geen middel bevat, kan er *a fortiori* evenmin sprake zijn van een ernstig middel. Een verzoekschrift dat geen middel bevat is dus niet ontvankelijk.

Er dient te dezen te worden vastgesteld dat noch in het verzoekschrift, noch in de bijkomende “staving”, op enige wijze wordt aangegeven welke rechtsregels geschonden zouden zijn, of op welke wijze deze rechtsregels door de bestreden beslissing zouden zijn geschonden.

7.3. Deze vaststelling volstaat op zich om te besluiten dat de vordering niet ontvankelijk is.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. Verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 30 juni 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	

Frank Bontinck,	griffier.
-----------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Dierk Verbiest