

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 214.284 van 30 juni 2011
in de zaak A. 193.446/VII-37.390.**

In zake : de BVBA MULTOGAS SERVICE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Els Desair
 kantoor houdend te 2000 Antwerpen
 Oudeleeuwenrui 19
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST,
vertegenwoordigd door de Brusselse Hoofdstedelijke regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten François Tulkens en Arne Vandaele

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 11 september 2009, strekt tot de nietigverklaring van het “besluit van het Milieucollege van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 13 juli 2009, overgemaakt aan (de raadsman van) verzoekster bij aangetekend schrijven zonder datum, ontvangen op 15 juli 2009, waarbij het beroep van verzoekster wordt afgewezen, ingesteld tegen de beslissing van de heer Hannequart, handelend in zijn hoedanigheid van leidend ambtenaar van het BIM dd. 8 juni 2009 tot stopzetting en sluiting van het benzinestation van Multogas Service bvba gelegen aan de Akenkaai 18 te 1000 Brussel”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 195.469 van 31 juli 2009 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit verworpen.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 27 november 2009.

Op 11 april 2011 heeft de hoofdgriffier aan de verzoekende partij en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, dat de kamer uitspraak zou doen onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste belang, tenzij een van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen zou vragen om te worden gehoord.

De verzoekende partij vraagt om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 juni 2011.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Els Desair, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Heidi Bortels, die loco advocaat François Tulkens verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Adjunct-auditeur Dieter Decock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Bij het versturen van een kopie van de memorie van antwoord aan de verzoekende partij heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Er werd vastgesteld dat de verzoekende partij binnen de termijn van zestig dagen, gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent, geen memorie van wederantwoord aan de griffie zou hebben toegestuurd. Krachtens voornoemd artikel 21, tweede lid, zou dan dienen te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

De verzoekende partij maakt door het voorleggen van de poststempel evenwel aannemelijk dat zij haar memorie van wederantwoord tijdig aan de postdiensten heeft bezorgd.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent de debatten.

2. De zaak wordt volgens de gewone procedure voortgezet.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertig juni tweeduizend en elf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,
bijgestaan door

Bart Tettelin,

staatsraad, waarnemend voorzitter,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettlin

Eric Brewaeys