RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 214.280 van 30 juni 2011
in de zaak A. 168.623/XII-5996

In zake: Marcel HOREMANS,
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Christophe Vangeel,
kantoor houdende te 2018 Antwerpen,
Lange Lozanastraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD MORTSEL

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 16 december 2005, strekt tot de nietigverklaring van "de beslissing van 5 december 2005 van het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad Mortsel waarbij goedkeuring wordt gehecht aan het advies van de stedelijke mobiliteitscel van 17 november 2005 om als tijdelijke maatregel en bij wijze van proef 19 parkeerplaatsen bij te creëren op de bestaande, verharde wegenis van de 'Green Gardens'".

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 153.116 van 22 december 2005 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Verzoeker heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Patricia De Somere heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21december 2010.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christophe Vangeel, die verschijnt voor verzoeker, en advocaat Patrick Kindt, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Patricia De Somere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker is eigenaar en bewoner van een appartement in een van de vier flatgebouwen die deel uitmaken van het domein "Green Gardens" te Mortsel, aan de Drabstraat.

Voor het genoemde domein is een bijzonder plan van aanleg "Drabstraat" opgemaakt, dat definitief door de gemeenteraad van Mortsel werd aangenomen op 30 mei 2000 en dat werd goedgekeurd bij ministerieel besluit van 9 oktober 2002.

Artikel 4, A, van de bijzondere bepalingen van dit bijzonder plan van aanleg voorziet in een bijzondere woonprojectzone, waarin de oprichting van vijf vrijstaande meergezinswoningen met elk maximum vijftien woongelegenheden is toegestaan. De ontsluiting van de woonprojectzone moet gebeuren via de Drabstraat, en de meergezinswoningen situeren zich "rond een verkeersarme straat met pleinvorming". Artikel 15, A, van de bijzondere bepalingen bestemt de ontsluitingswegen en de verkeersarme straten en pleinen als openbaar domein. Dit artikel bepaalt voorts dat de verkeersarme straten en pleinen en de ontsluitingswe-

gen een verkeers- en erffunctie vervullen, waarbij als ontwerpcriterium een maximale rijsnelheid van 30 km per uur te voorzien is.

Het college van burgemeester en schepenen geeft bij besluit van 2 december 2002 een stedenbouwkundige vergunning af voor de bouw van 60 appartementen, verdeeld over vier appartementsgebouwen met elk vijftien appartementen, en voor de aanleg van de wegenis voor de ontsluiting van die vier appartementsblokken. De appartementsgebouwen zijn volgens het bouwplan bereikbaar via een centrale verkeersarme binnenstraat. In elk gebouw is een ondergrondse parking. De site is volgens de beschrijving ervan ontworpen als een "zone 30", die in principe enkel wordt gebruikt door de bewoners van de appartementen. In verband met de verkeerssituatie wordt nog opgemerkt dat het doorgaand verkeer wordt gemeden en de frequentie van gemotoriseerd verkeer wordt geminimaliseerd, dat de Drabstraat, grenzend aan het domein, overvloedig is voorzien van parkeerplaatsen voor de bezoekers, en dat op het terrein zelf slechts in vier parkeerplaatsen wordt voorzien, bedoeld voor laden en lossen, voor gehandicapten en voor hulpdiensten. Eén van de voorwaarden waaronder de vergunning wordt afgegeven, bestaat erin dat voldaan moet worden aan het advies van de verkeerspolitie, die heeft voorgesteld de straat als woonerf in te richten.

Uit de gegevens van het dossier blijkt voorts dat aan de wegenis rond de appartementsgebouwen aanvankelijk het statuut van "zone 30" is gegeven.

Bij schrijven van 16 juni 2005 deelt de burgemeester aan alle bewoners mee dat om veiligheidsredenen en op verzoek van een aantal bewoners de wegenis voortaan zou worden ingericht als woonerf en dat het parkeren daardoor verboden zou zijn, behalve op de enkele plaatsen (vier) waar zulks uitdrukkelijk toegestaan zou worden.

Aangezien verwerende partij vaststelt dat het parkeren op het woonerf "nog niet optimaal" verloopt, neemt zij vervolgens het initiatief om de bewoners uit te nodigen tot een overlegvergadering op 14 november 2005. Op die vergadering legt de mobiliteitsambtenaar aan de aanwezigen een plan voor, dat voorziet in negentien bijkomende bovengrondse parkeerplaatsen. Dit plan wordt op gemengde gevoelens onthaald, nu sommige bewoners meer plaatsen wensen en andere bewoners wensen dat niet geraakt zou worden aan de enkele maanden tevoren ingevoerde regeling. De stedelijke mobiliteitscel valt in zijn vergadering van

17 november 2005 het voorstel bij om op de bestaande wegenis in negentien bijkomende parkeerplaatsen te voorzien, die door het schilderen van parkeervakken gemarkeerd zouden worden.

Het college van burgemeester en schepenen beslist op 5 december 2005 om:

> "Goedkeuring te hechten aan het advies van de Stedelijke Mobiliteitscel van 17 november 2005 om als tijdelijke maatregel en bij wijze van proef 19 parkeerplaatsen bij te creëren op de bestaande, verharde wegenis van de 'Green Gardens'. De nieuwe situatie zal opgevolgd worden en eventueel worden bijgestuurd. Tegen uiterlijk 1 juni 2006 zal de bevoegde dienst hieraangaande een evaluatieverslag aan het college voorleggen. Door de bewoners zal er een werkgroep worden opgericht die contact zal houden met de mobiliteitsambtenaar".

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Belang

4. Verwerende partij werpt in de memorie van antwoord een exceptie op wegens gebrek aan belang omdat de bestreden beslissing niet de binnenruimte van het bijzonder woonproject betreft, zoals verzoeker stelt, doch wel het openbaar domein en de voorziene parkeerplaatsen aldus niet te situeren zijn in de privé-toegangen of hovingen palend aan de gebouwen.

In de laatste memorie voegt verwerende partij daar nog aan toe dat verzoeker als individu geen wetten of eisen te stellen heeft inzake de inrichting van het openbaar domein en dat de inrichting van een aantal parkeerplaatsen op het openbaar domein niet afdoet aan het karakter van het geheel, noch de functie van woonerf doet verloren gaan.

Beoordeling

5. Verzoeker is eigenaar en bewoner van een appartement in een van de vier flatgebouwen die deel uitmaken van het domein "Green Gardens" te Mortsel, aan de Drabstraat. Als zodanig mag hij zijn situatie nadelig beïnvloed achten door de bestreden beslissing waarbij negentien bijkomende parkeerplaatsen worden gecreëerd. Noch het feit dat de parkeerplaatsen worden gecreëerd op het openbaar

domein, noch de omstandigheid dat verzoeker "wetten noch eisen" te stellen heeft in verband met de inrichting van dit openbaar domein, spreken dat tegen.

De exceptie is ongegrond.

V. Onderzoek van de middelen

Standpunt van de partijen

6. In een *eerste middel* voert verzoeker onder meer de schending aan van het rechtszekerheidsbeginsel: "De bestreden beslissing betreft een 'tijdelijke maatregel' terwijl voor de duur van de maatregel niets wordt bepaald. Het is voor verzoekende partij onduidelijk voor welke tijd de maatregel geldt. De aankondiging dat tegen uiterlijk 1 juni 2006 een evaluatieverslag moet worden voorgelegd, verandert niets aan die onduidelijkheid".

In een *vierde middel* betwist verzoeker dat de bestreden beslissing genomen is door het college van burgemeester en schepenen, in plaats van door de gemeenteraad, ofschoon uit artikel 117 van de nieuwe gemeentewet volgt dat de gemeenteraad alles regelt wat van gemeentelijk belang is en uit artikel 135 volgt dat de inrichting van de wegen van gemeentelijk belang is.

7. Verwerende partij antwoordt in de memorie van antwoord in hoofdzaak dat het tijdelijk karakter van de maatregen en de re-evaluatie na verslag uiterlijk 1 juni 2006 afdoende blijken uit de tekst van de genomen beslissing, en dat weliswaar een definitieve beslissing door de gemeenteraad moet getroffen, maar het hier gaat om een tijdelijke maatregel en opstelling bij wijze van proef, waaromtrent vanzelfsprekend het college van burgemeester en schepen bevoegd is.

In de laatste memorie voegt verwerende partij daar aan toe dat het kennelijk niet tot een formele re-evaluatie bij wijze van verslag is gekomen bij gebreke aan verdere of nieuwe moeilijkheden, dat alleszins de stedelijke mobiliteits-cel gunstig advies heeft uitgebracht vóór de gemeenteraadsbeslissing van 24 oktober 2006 waarmee de collegebeslissing van 5 december 2005 impliciet maar zeker is bevestigd en bekrachtigd, en dat klaarblijkelijk de louter tijdelijk bedoelde maatregel zijn nuttig effect heeft gesorteerd en de bewoners van "Green Gardens", met uitzondering van verzoeker, er tevreden mee zijn. Tevens merkt verwerende

partij op dat het nieuw ingevoerde artikel 130*bis* van de nieuwe gemeentewet niet te eng mag worden geïnterpreteerd.

Beoordeling

8. De bestreden beslissing van 5 december 2005 van het college en burgemeester en schepenen doet zich voor als een aanvullend verkeersreglement waarmee negentien parkeerplaatsen bij gecreëerd worden op de bestaande, verharde wegenis van de "Green Gardens". Gelet op het toentertijd geldende artikel 2, eerste lid, van de wetten betreffende de politie over het wegverkeer gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968 en artikel 119, eerste lid, van de nieuwe gemeentewet, moest het reglement door de gemeenteraad zijn gemaakt, ongeacht of het nu beoogde een blijvende dan wel slechts een tijdelijke regeling in te voeren.

Terecht wijst verzoeker er op dat de bestreden beslissing "echter [werd] genomen door het college van burgemeester en schepenen en niet door de gemeenteraad". Het schendt derhalve de bevoegdheidsregels.

9. Anders dan verwerende partij meent is, die onwettigheid niet goedgemaakt door de wet van 12 januari 2006 tot wijziging van de nieuwe gemeentewet wat betreft de bevoegdheid voor tijdelijke politieverordeningen op het wegverkeer (*B.S.*, 31 januari 2007), noch door de gemeenteraadsbeslissing van 24 oktober 2006.

De voormelde wet van 12 januari 2006 voegde in de nieuwe gemeentewet een artikel 130*bis* in, volgens hetwelk het college van burgemeester en schepenen -vanaf 10 februari 2007- bevoegd is voor de tijdelijke politie-verordeningen op het wegverkeer.

De gemeenteraadsbeslissing van 24 oktober 2006, dan weer, zo legt verwerende partij uit, reglementeert "de transformatie van een bestaande parkeerplaats [...] in die zin dat een der parkeerplaatsen werd omgevormd tot een parkeerplaats voor personen met een handicap", welke omvorming "ongetwijfeld erkenning [impliceert] van het bestaan en goedkeuring van de parkeerplaatsenrege-ling ingesteld bij wijze van proefopstelling door het College van Burgemeester en Schepenen dd. 5 december 2005".

10. De collegebeslissing van 5 december 2005 voorziet in het bijkomend scheppen van negentien parkeerplaatsen voor onbepaalde duur, met dien verstande dat de "nieuwe situatie" opgevolgd zal worden en "eventueel" worden bijgestuurd. Daartoe moet reeds tegen ten laatste 1 juni 2006 een evaluatieverslag aan het college worden voorgelegd.

Zo'n verslag is uiteindelijk pas op 24 november 2008 opgesteld, hetzij tweeëneenhalf jaar later. Het blijkt voorts niet dat het ooit aan het college van burgemeester en schepenen, laat staan nog de gemeenteraad is voorgelegd, met het oog op een heroverweging of bevestiging van de collegebeslissing van 5 december 2005.

In weerwil van haar vermeldingen, verschijnt die collegebeslissing derhalve allesbehalve als een tijdelijke politieverordening op het wegverkeer.

11. Op 24 oktober 2006 heeft de gemeenteraad inderdaad beslist om in de Drabstraat in de nieuwe verkaveling "Green Gardens" één parkeerplaats in te richten voor voertuigen gebruikt door personen met een handicap, nadat er een aanvraag was toegekomen om in een bijkomende parkeerplaats voor gehandicapten te voorzien en de aanvrager bleek te voldoen "aan de in de omzendbrief gestelde voorwaarden". Deze beslissing verwijst noch expliciet, noch impliciet naar de parkeerplaatsenregeling van 5 december 2005.

Er zijn dan ook geen gevolgtrekkingen met betrekking tot die regeling uit te maken. Inzonderheid is er geen "erkenning van het bestaan en goedkeuring van de parkeerplaatsenregeling ingesteld bij wijze van proefopstelling door het College van Burgemeester en Schepenen dd. 5 december 2005" uit af te leiden.

12. De middelen zijn in de aangegeven mate gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van 5 december 2005 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Mortsel om negentien parkeerplaatsen bij te creëren op de bestaande, verharde wegenis van de "Green Gardens", aan de Drabstraat.

2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 30 juni 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Geert van Haegendoren,	staatsraad,

bijgestaan door

Frank Bontinck,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Frank Bontinck	**Dierk Verbiest**