

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 214.257 van 29 juni 2011
in de zaak A. 171.163/XII-4671**

In zake: de NV ACLAGRO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Carlos De Wolf
kantoor houdend te 9680 Maarkedal
Etikhovestraat 6
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de NV INFRABEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten David D'Hooghe en Leopold Schellekens
kantoor houdend te 1060 Brussel
Henri Wafelaertsstraat 47-51 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de NV LAVATRA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk Van Heuven
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
President Kennedypark 6/24
bij wie woonplaats wordt gekozen
eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Sofie Logie

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 24 april 2006, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van onbekende datum om de opdracht van diensten voor het lossen van met spoorwegwagens aangevoerde spoorwegmaterialen, afkomstig van diverse spoorwegwerven in het Vlaamse Gewest met aansluitend het afvoeren van betreffende materiaal buiten het terrein

van de losplaats (Infrabel-terrein of privé-aansluiting) te gunnen aan Lavatra nv, zoals meegedeeld bij schrijven d.d. 23 februari 2006”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 157.303 van 4 april 2006 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De nv Lavatra heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 9 mei 2006. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 juni 2011.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Carlos De Wolf, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Leopold Schellekens, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Ann Coolsaet, die loco advocaten Dirk Van Heuven en Sofie Logie verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. In het Publicatieblad van de Europese Unie van 9 september 2005 en in het Bulletin der Aanbestedingen van 16 september 2005 wordt de volgende overheidsopdracht bekendgemaakt:

“lossen van met spoorwegwagens aangevoerde spoorwegmaterialen, afkomstig van diverse spoorwegwerven in het Vlaamse gewest met aansluitend het afvoeren van betreffende materiaal buiten het terrein van de losplaats (Infrabel-terrein of privé-aansluiting)”.

De opdracht wordt aangemerkt als een “aanneming van diensten” en de gunningswijze is de onderhandelingsprocedure met bekendmaking.

3.2. Twee ondernemingen dienen een offerte in, namelijk verzoekster en de nv Lavatra.

Op 23 februari 2006 wordt de opdracht toegewezen aan de nv Lavatra.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Artikel 18 van de statuten van verzoekster bepaalt in een eerste en tweede lid het volgende:

“De raad van bestuur is bevoegd om alle handelingen te verrichten die nodig of dienstig zijn tot verwezenlijking van het doel van de vennootschap, behoudens die waarvoor volgens de wet alleen de algemene vergadering bevoegd is.

En dit onafgezien:

a) bijzondere door de raad van bestuur aan één van zijn leden toevertrouwde opdrachten;

b) opdrachten van dagelijks bestuur toevertrouwd overeenkomstig artikel 19;

c) alle bijzondere volmachten welke de raad van bestuur zou kunnen geven aan personen al dan niet lid van de raad van bestuur.

De vennootschap wordt ten aanzien van derden in rechte, vertegenwoordigd zowel als eiser dan als verweerder alsmede in de akten waaraan een openbare of ministeriële ambtenaar zijn medewerking verleend[t], door twee bestuurders of door één gedelegeerd bestuurder.

Deze laatste zullen geen bewijs van voorafgaande machtiging van de raad van bestuur moeten voorleggen”.

Het wordt niet betwist dat de beslissing van verzoekster om huidig annulatieberoep in te stellen op 19 april 2006 werd genomen door twee (gedelegeerde) bestuurders, met name door Jean-Marie de Buck van Overstraeten en de bvba LT Capital & Advice, en niet door de raad van bestuur van verzoekster.

Ambtshalve moet de procesbevoegdheid van verzoekster worden onderzocht en met name of de beslissing om het voorliggende beroep in te stellen, is genomen door het daartoe bevoegde orgaan.

5. Daarento argumenteert verzoekster ten eerste dat voormeld artikel 18 van de statuten een overdracht bevat van de bevoegdheid aan twee bestuurders, respectievelijk de gedelegeerd bestuurder om de vennootschap “in rechte” zowel als eiseres dan als verweester te vertegenwoordigen en dat er dan ook een fundamenteel onderscheid bestaat met de bestaande rechtspraak van de Raad van State waarbij de loutere vertegenwoordigingsbevoegdheid ten aanzien van derden niet wordt geacht de bevoegdheid in te sluiten om de vennootschap in rechte te vertegenwoordigen.

Ten tweede betoogt zij dat de toevoeging in artikel 18 van de statuten van de woorden “ten aanzien van derden” geen afbreuk doet aan de aan de twee bestuurders of de gedelegeerd bestuurder verleende vertegenwoordigingsbevoegdheid in rechte. Nu de bevoegdheid om “in rechte” op te treden door artikel 18 is gedelegeerd, heeft de toevoeging “ten aanzien van derden” geen enkele juridische relevantie, minstens kan hieruit geen beperking van de bevoegdheid met betrekking tot het optreden in rechte worden afgeleid.

De statutaire bevoegdheidsdelegatie om de vennootschap in rechte te vertegenwoordigen is immers principieel en algemeen, dat wil zeggen omvattende alle beslissingen om in rechte te treden en dit zonder onderscheid wat de geadieerde rechtsinstanties betreft.

Ten derde argumenteert verzoekster, in ondergeschikte orde, dat artikel 18 met toepassing van artikel 1157 van het Burgerlijk Wetboek, dat overeenkomstig de bepalingen van artikel 3 van het Wetboek van vennootschappen van toepassing is op de statuten van verzoekster, geïnterpreteerd dient te worden in de zin waardoor het een rechtsgevolg heeft, dat geacht wordt met de bedoeling van de partijen te stroken, eerder dan aan deze bepaling een betekenis te verlenen waardoor het van een dergelijk gevolg verstoken blijft. Het is onbetwistbaar de bedoeling van artikel 18 om de vertegenwoordigingsbevoegdheid in rechte op te dragen aan twee bestuurders of de gedelegeerd bestuurder. De komma na “in rechte” lijkt trouwens te wijzen op het feit dat bij de redactie van de statuten het woordje “en” tussen “derden” en “in rechte” ten gevolge van een notariële materiële vergissing lijkt te zijn weggefallen.

Ten slotte wijst verzoekster er op dat deze interpretatie steun vindt in een beslissing van de algemene vergadering van verzoekster van 27 maart 2008, waarbij de nieuwe leden van de raad van bestuur van verzoekster worden benoemd en waarbij wordt vermeld dat de twee benoemde gedelegeerde bestuurders “overeenkomstig artikel 18 van de statuten [...] eveneens [...] als gedelegeerd bestuurder [benoemd worden] waardoor zij de vennootschap in en buiten rechte rechtsgeldig zullen verbinden”.

Beoordeling

6. Artikel 522 van het Wetboek van vennootschappen bepaalt dat in beginsel alleen de raad van bestuur bevoegd is om namens een naamloze vennootschap de beslissing te nemen om een proces in te leiden en in rechte op te treden als procesvertegenwoordiger. Krachtens artikel 522, § 2, van het Wetboek van vennootschappen kunnen de statuten evenwel aan één of meer bestuurders de

algemene vertegenwoordigingsbevoegdheid van de raad van bestuur toewijzen, die zowel de vertegenwoordiging “jegens derden” als die “in rechte” omvat.

7. Op 4 november 2004 heeft de raad van bestuur van verzoekster Jean-Marie de Buck van Overstraeten en de bvba LT Capital & Advice tot gedelegeerd bestuurders benoemd. Deze beslissing werd gepubliceerd in de bijlagen tot het Belgisch Staatsblad van 10 december 2004.

Zoals hiervóór is vastgesteld, werd de beslissing om in rechte te treden genomen door deze beide gedelegeerde bestuurders en niet door de raad van bestuur.

8. In tegenstelling tot wat verzoekster aanvoert, mag de *sub* 4 geciteerde bepaling van artikel 18 van de statuten niet zo worden opgevat dat de gedelegeerd bestuurders een algemene bevoegdheid krijgen om namens de vennootschap in rechte op te treden, met inbegrip van het optreden in rechte voor de Raad van State. De bewoordingen zelf van die bepaling staan enkel toe daarin te lezen dat de vennootschap “*ten aanzien van derden* in rechte, vertegenwoordigd [wordt] zowel als eiser dan als verweerder alsmede in de akten waaraan een openbare of ministeriële ambtenaar zijn medewerking verleen[t], door twee bestuurders of door één gedelegeerd bestuurder” (de Raad cursiveert). Verzoekster kan niet worden bijgevallen waar zij stelt dat de zinsnede “ten aanzien van derden” een niet-juridisch relevante toevoeging zou betreffen. Die zinsnede wordt vooreerst niet toegevoegd aan de woorden “in rechte”, maar gaat eraan vooraf, zodat juist de nadruk komt te liggen op de woorden “ten aanzien van derden” en de erna volgende toevoeging “in rechte” er door wordt gekleurd. Dus niet de woorden “ten aanzien van derden” worden toegevoegd, doch wel de woorden “in rechte”.

Dergelijke delegatie is voorts, anders dan wat verzoekster betoogt, niet algemeen, dat wil zeggen “omvattende alle beslissingen om in rechte te treden en dit zonder onderscheid wat de betreft de geadieerde rechtsinstanties”. De Raad van State, aan wie het objectief vernietigings-contentieux is toevertrouwd, kan immers niet worden beschouwd als een “derde”,

ten aanzien van wie de vennootschap door het instellen van een annulatieberoep wordt “verbonden”.

Uit het voorgaande volgt dan ook dat verzoekster evenmin erin kan worden bijgevalen dat deze interpretatie aan de bedoelde statutaire bepaling een betekenis zou verlenen waardoor het van een rechtsgevolg verstoken zou blijven die kan worden geacht met de bedoeling van de partijen, te dezen van de aandeelhouders, te stroken. Waar verzoekster in die context nog verwijst naar een beslissing van de algemene vergadering (nieuw toegevoegd stuk nr. 13), zij vastgesteld dat het gaat om een beslissing van 27 maart 2008, dus een beslissing die dateert van na het instellen van huidig beroep.

Mede gelet op het voorgaande waarbij wordt vastgesteld dat de zo beweerde toevoeging “ten aanzien van derden” wel degelijk juridisch relevant is en de betrokken statutaire clause dan ook een betekenis kan worden toegemeten zonder dat het woordje “en” daartoe nodig zou zijn, kan verzoekster evenmin worden bijgevalen waar zij stelt dat het woordje “en” tussen “ten aanzien van derden” en “in rechte” lijkt te zijn weggevalen ten gevolge van een notariële materiële vergissing, nog daargelaten dat zij het desbetreffend bijgissingen houdt zonder enige verklaring van de notaris bij te brengen.

Aldus blijkt dat de statuten van verzoekster de delegatie van vertegenwoordigingsbevoegdheid enkel toestaan “ten aanzien van derden”, ook al heeft die vertegenwoordiging “ten aanzien van derden” luidens de bedoelde statutaire bepaling tevens betrekking op handelingen die een optreden in rechte inhouden.

9. Op grond van al het voorgaande dient dan ook te worden besloten dat het beroep onontvankelijk is, nu niet door het statutair bevoegde orgaan werd beslist om voor de Raad van State in rechte te treden.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkommende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkommst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 29 juni 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest