

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 214.256 van 29 juni 2011
in de zaak A. 198.034/XII-6391**

In zake: Mario DE PARADÉ
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ilse Buyst
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Lange Leemstraat 9 bus 9
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. de BURGEMEESTER VAN DE STAD ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jim Deridder
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 210 A/10
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de STAD ANTWERPEN

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 27 september 2010, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 14 juli 2010 van de burgemeester van de stad Antwerpen waarbij aan Mario De Paradé de verwijdering van de caravan en al het daarin opgestapelde afval van het openbaar domein aan de Koolhofstraat 20 te Antwerpen wordt bevolen binnen drie dagen na ontvangst van de beslissing.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De eerste verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 2 februari 2011.

Op respectievelijk 19 april 2011, en 28 april 2011 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij en de verwerende partijen de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De verzoekende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 juni 2011.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Annick Haegeman, die loco advocaat Ilse Buyst verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Jim Deridder, die verschijnt voor de verwerende partijen, zijn gehoord.

Eerste auditeur Patricia De Somere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord of van de aanvullende memorie niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partij van een kopie van de memorie van antwoord van de eerste verwerende partij, respectievelijk van de

mededeling dat tweede verwerende partij verzuimde een memorie van antwoord in te dienen, heeft de hoofdgriffier te dezen melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14bis, § 1, van voormeld besluit van de Regent. De verzoekende partij heeft geen memorie van wederantwoord of toelichtende memorie aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in de artikelen 7 en 8 van voormeld besluit van de Regent.

4. Ter terechtzitting beperkt verzoekende partij zich ertoe naar de stukken van het dossier te verwijzen. Die stukken wijzen juist uit dat een memorie van wederantwoord of toelichtende memorie ontbreken.

5. Er dient dan ook te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 29 juni 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Johan Lust