

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

A R R E S T

Nr. 214.238 van 28 juni 2011

A. 192.734/V-1783

In zake: **LEYTENS** Eric,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jérôme SOHIER, advocaat,
Emile De Motlaan 19
1000 Brussel,

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door
de Minister van Justitie,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Bernard RENSON, advocaat,
Jachtlaan 132
1040 Brussel.

Tussenkommende partij:

DEVRIESE Heidi,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Kaat LEUS en
Mr. Heleen VANDERMEERSCH, advocaten,
Louizalaan 99
1050 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, V^e KAMER,

Gezien het op 25 mei 2009 ingediende verzoekschrift, waarbij Eric LEYTENS de nietigverklaring vordert van het koninklijk besluit van 13 maart 2009, waarbij Heidi DEVRIESE met ingang van 1 september 2008 bij wege van verhoging in klasse bevorderd wordt tot klasse A2 bij de federale overheidsdienst (FOD) Justitie, centrale diensten;

Gezien het op 29 juli 2009 ingediende verzoekschrift, waarbij Heidi DEVRIESE vraagt om als tussenkommende partij te mogen optreden;

Gelet op de beschikking van 16 september 2009, waarbij die tussenkomst wordt toegestaan;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de memorie van tussenkomst;

Gezien het verslag van Mevrouw BEECKMAN de CRAYLOO, eerste auditeur bij de Raad van State, opgemaakt op basis van artikel 12 van de algemene procedureregeling;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de brief van 23 februari 2011, die geldt als laatste memorie van de verzoekende partij, en de laatste memorie van de tussenkomende partij;

Gelet op de beschikking van 18 mei 2011, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 9 juni 2011 om 10.00 uur;

Gehoord het verslag van de Heer ANDERSEN, eerste voorzitter van de Raad van State;

Gehoord de opmerkingen van Mr. J. SOHIER, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, van Mr. P. CRABBE, loco Mr. B. RENSON, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt, en van Mr. K. LEUS, advocaat, die voor de tussenkomende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van Mevrouw BEECKMAN de CRAYLOO, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

I. UITEENZETTING VAN DE FEITEN

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor een goed begrip van de zaak:

1. Bij een dienstorder van 29 mei 2008 is een betrekking van attaché A2 Personeel en Organisatie vacant verklaard bij het directoraat-generaal Rechterlijke Organisatie (DG RO) van de FOD Justitie.

Dit was de context van die vacature: "het referentiekader is de modernisering van het beheer van de human resources van de diensten van griffies en parketten en de toepassing op het terrein van de nieuwe wetgeving (loopbaan, weging, functiebeschrijving, steundiensten, evaluatie, ...) betreffende de loopbanen. De doelstellingen van het geïntegreerd managementplan vormen het kader van de actie. De wet van 25 april 2007 tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek verleent een wettelijk kader. De voornaamste doelstelling bestaat erin de doeltreffendheid van de administratieve diensten van justitie te bevorderen".

De toe te wijzen functie werd als volgt omschreven: "analyseren, coördineren, vernieuwen, ondersteunen en begeleiden van de P&O-processen (rekrutering & selectie, personeelsplanning, personeelsontwikkeling, kennismanagement, organisatieontwikkeling, E-HR) voor de gerechtelijke diensten teneinde de rechterlijke orde in staat te stellen een performant HR- en organisatiebeleid te voeren".

In de dienstorder werden voorts de kernresultaatsgebieden vermeld van de functie als coördinator, als analist, als innovator/ontwikkelaar, als projectleider, als extern adviseur, als controleur, als kennisbeheerder en als intern adviseur.

De dienstorder vermeldde ook de technische expertise waarover de kandidaten moesten beschikken: kennis van het Gerechtelijk Wetboek en van de rechterlijke organisatie, doorgedreven kennis van het administratief en geldelijk statuut van het gerechtspersoneel, in verschillende contexten grondige kennis van meerdere P&O-domeinen (rekrutering & selectie, personeelsplanning, personeelsontwikkeling, kennismanagement, E-HR, tucht, ...), kennis van projectbeheer en van organisatieontwikkeling, kennis van de P&O-applicaties zoals database-systemen, informatiesystemen.

Tevens werd bepaald dat de kandidaten ten minste twee jaar anciënniteit in klasse A1 moesten hebben of tot klasse A2 moesten behoren.

2. Twee personeelsleden hebben zich kandidaat gesteld: Heidi DEVRIESE op 10 juni 2008 en Eric LEYTENS op 13 juni 2008.

3. Het directiecomité van de FOD Justitie heeft op zijn zitting van 16 juli 2008 de twee sollicitaties beoordeeld en vergeleken aan de hand van de beoordelingscriteria. Hierna kwam het directiecomité tot de volgende algemene conclusie:

" Algemene conclusie

Het directiecomité stelt vast dat 2 sterke personeelsleden zich kandidaat stelden voor de te begeven functie. Toch scoort 1 persoon beter dan de andere: mevrouw DEVRIESE.

- zij is in nagenoeg alle criteria de beste, zelfs al is het niet altijd gemakkelijk het onderscheid te definiëren;
- de talrijke realisaties van mevrouw DEVRIESE binnen de personeelsdienst RO II bewijzen dat zij een sterke coördinator is. Ten opzichte van de heer LEYTENS beschikt zij over het voordeel momenteel de effectieve leiding te hebben over het beoogde team medewerkers;
- mevrouw DEVRIESE is een innovator met een sterk analytisch vermogen die beter dan de heer LEYTENS vertrouwd is met de laatste nieuwe ontwikkelingen binnen de dienst. Zij is gekend als referentiepunt voor de implementatie van nieuwe processen en modernisering van het HR-beheer van de dienst P&O RO II. Zij is van de beide kandidaten het best vertrouwd met de installatie en de follow-up van kwaliteitscontrolemechanismen binnen de dienst;
- mevrouw DEVRIESE beschikt net zoals de heer LEYTENS over voldoende ervaring als projectleider;
- de kennis van mevrouw DEVRIESE inzake het geldelijk en administratief statuut van de rechterlijke orde en de nieuwe hervormingen is zeer uitgebreid, wat niet in dezelfde mate kan beweerd worden van de heer LEYTENS;
- mevrouw DEVRIESE is een bekwame externe en interne raadgever die in staat is grondige analyses uit te voeren met kennis van zaken;
- mevrouw DEVRIESE staat garant voor het kennisbeheer binnen haar team.

Het profiel van mevrouw DEVRIESE sluit het beste aan bij de vacante functie, zij is de sterkste kandidaat op het vlak van het beheer van een team dat instaat voor administratief personeelsbeheer, in tegenstelling tot de heer LEYTENS die meer op organisatie en ontwikkeling georiënteerd is.

Het directiecomité gaat over tot de stemming.

Het resultaat van de geheime stemming over de rangschikking van de kandidaten is het volgende: de kandidaat met de minste punten is de best geklasseerde.

DEVRIESE Heidi: 8 punten – rangschikking: 1
LEYTENS Eric: 13 punten – rangschikking: 2".

4. De notulen van het directiecomité zijn bij aangetekende brieven van 23 september 2008 overgezonden aan de twee kandidaten, waarbij ze ervan op de hoogte werden gebracht dat een eventueel bezwaarschrift binnen tien werkdagen toegezonden moest worden.

5. Bij aangetekende brief van 9 oktober 2008 heeft verzoeker verklaard dat hij een bezwaar indiende tegen het voorstel van rangschikking vervat in de notulen van het directiecomité, en gepreciseerd dat hij graag gehoord wilde worden om zijn argumenten te doen gelden.

Verzoeker is bijgevolg door het directiecomité gehoord op 5 november 2008.

Hij heeft toen een schriftelijke nota ingediend, waarin hij onderstreept dat de notulen van de zitting van 16 juli 2008 volgens hem stilzwijgend voorbijgaan aan een belangrijk deel van zijn loopbaan en hij verrast is dat Heidi DEVRIESE geacht wordt meer kennis te hebben van het geldelijk en administratief statuut van de rechterlijke orde. Verzoeker onderstreept tevens dat volgens hem bij het lezen van de notulen de indruk ontstaat dat Heidi DEVRIESE enkel en alleen gekozen is omdat ze thans bij het DG RO werkt.

6. Na het horen van verzoeker en na onderzoek van zijn nota, heeft het directiecomité besloten de rangschikking die het heeft gemaakt tijdens de zitting van 16 juli 2008 te handhaven.

De notulen van de zitting van het directiecomité van 5 november 2008 zijn bij brief van 18 december 2008 overgezonden aan verzoeker.

7. Heidi DEVRIESE is bij koninklijk besluit van 13 maart 2009, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 31 maart 2009, bij wege van verhoging in klasse bevorderd tot klasse A2 bij de FOD Justitie, centrale diensten.

Dat koninklijk besluit, dat in het Nederlands is opgemaakt, bevat meer bepaald de volgende motivering:

" [...]

Overwegende dat, ingevolge de vergelijking van titels en verdiensten van de kandidaten, beide kandidaturen werden voorgedragen;

Overwegende dat de voorgedragen kandidaten gerangschikt werden bij geheime stemming op de volgende manier: Mevrouw Heidi DEVRIESE, eerste gerangschikt en de Heer LEYTENS Eric, tweede gerangschikt;

Overwegende dat er een bezwaarschrift werd ingediend tegen het door het Directiecomité uitgebrachte voorstel door de Heer Eric LEYTENS, dat dit bezwaar werd onderzocht door het Directiecomité op 5 november 2008 en dat er beslist werd de rangschikking te handhaven;

Overwegende de beweegredenen van het Directiecomité en de hierna volgende beweegredenen;

Overwegende dat Mevrouw Heidi DEVRIESE in nagenoeg alle criteria de beste is, zelfs al is het niet altijd gemakkelijk het onderscheid met de tegenkandidaat te definiëren;

Overwegende de talrijke realisaties van Mevrouw Heidi DEVRIESE binnen de personeelsdienst RO II die bewijzen dat zij een sterke coördinator is; dat zij ten opzichte van de heer LEYTENS beschikt over het voordeel momenteel de effectieve leiding te hebben over het beoogde team medewerkers;

Overwegende dat Mevrouw Heidi DEVRIESE een innovator is met een sterk analytisch vermogen die beter dan de heer LEYTENS vertrouwd is met de laatste nieuwe ontwikkelingen binnen de dienst; dat zij gekend is als referentiepunt voor de implementatie van nieuwe processen en modernisering van het HR-beheer van de dienst P&O RO II; dat zij van de beide kandidaten het best vertrouwd is met de installatie en de follow-up van kwaliteitscontrolemechanismen binnen de dienst;

Overwegende dat Mevrouw Heidi DEVRIESE net zoals de heer LEYTENS beschikt over voldoende ervaring als projectleider;

Overwegende dat de kennis van Mevrouw Heidi DEVRIESE inzake het geldelijk en administratief statuut van de rechterlijke orde en de nieuwe hervormingen zeer uitgebreid is, meer uitgebreid dan de kennis van de heer LEYTENS.

Overwegende dat Mevrouw Heidi DEVRIESE een bekwame externe en interne raadgever is die in staat is grondige analyses uit te voeren met kennis van zaken;

Overwegende dat zij garant staat voor het kennisbeheer binnen haar team;

Overwegende dat het profiel van Mevrouw Heidi DEVRIESE het beste aansluit bij de vacante functie, dat zij de sterkste kandidaat is op het vlak van het beheer van een team dat instaat voor administratief personeelsbeheer.

[...]"

Dat is de bestreden handeling.

II. IN RECHTE

Overwegende dat de verwerende partij bij brief van 2 december 2009, ontvangen ter griffie op 7 december 2009, heeft betoogd dat verzoeker er geen belang meer bij heeft om de nietigverklaring van de bestreden handeling te vorderen aangezien hij in de loop van het geding, bij koninklijk besluit van 29 oktober 2009 bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 9 november 2009, bij wege van verhoging naar de hogere klasse in het Franse taalkader bevorderd is tot klasse A2 als attaché in de vakrichting "Algemeen beheer", met ingang van 1 oktober 2009;

Overwegende dat verzoeker, om aan te tonen dat hij nog steeds belang heeft bij het beroep, in zijn memorie van wederantwoord heeft betoogd dat zijn bevordering nog kon worden bestreden vóór de Raad van State en ze hoe dan ook

plaatsvindt in een vakrichting "Algemeen beheer", die niet met zijn profiel overeenstemt, aangezien het belangrijkste deel van zijn loopbaan en van zijn beroepservaring hem veeleer bestemde voor een vakrichting "Personeel en Organisatie", waarin de bestreden bevordering plaatsvindt; dat hij voorts in zijn laatste memorie stelt dat, indien hij bevorderd was in plaats van de tussenkomende partij, hij vanaf 1 september 2008 en niet pas vanaf 1 oktober 2009 weddeschaal A21 had kunnen krijgen (in plaats van weddeschaal A12) en dat hij tevens betoogt dat er om zijn belang te bepalen niet stilgestaan moet worden bij de omstandigheid dat hij eerder dan de tussenkomende partij zal kunnen worden bevorderd tot klasse A3 daar dat ook het geval zou zijn geweest als hij niet tot klasse A2 was bevorderd bij het koninklijk besluit van 29 oktober 2009;

Overwegende dat tegen het koninklijk besluit van 29 oktober 2009 geen beroep tot nietigverklaring is ingesteld bij de Raad van State binnen de termijn gesteld voor de instelling van een beroep in betwiste zaken, en dit bijgevolg niet meer aangevochten kan worden vóór de Raad van State;

Overwegende dat wanneer een ambtenaar de bevordering van een collega bestrijdt, zijn belang, behalve in het geval waarin hij zich kan beroepen op een recht om bevorderd te worden, erin bestaat dat hij in het geval van nietigverklaring opnieuw kans maakt om tot dat ambt te worden bevorderd, en dat in principe zonder enige terugwerkende kracht; dat hij geen belang meer heeft indien hij, zoals verzoeker, in de loop van het geding bevorderd is tot dezelfde graad als zijn medekandidaat, behalve in het geval waarin bij een latere benoeming de graadanciënniteit een beslissende rol speelt; dat daaruit volgt dat geen enkel argument dat door verzoeker werd aangevoerd om aan te tonen dat hij nog steeds belang heeft bij het beroep in aanmerking kan worden genomen; dat hij immers niet kan beweren, in het geval van nietigverklaring, met ingang van 1 september 2008 in plaats van met ingang van 1 oktober 2009 van de schaal A21 te kunnen genieten; dat de tussenkomende partij bovendien in het geval van een latere bevordering geen voorkeur kan krijgen boven hem op grond van de anciënniteit; dat integendeel, zoals de tussenkomende partij opmerkt, verzoeker sneller dan zij in aanmerking zal komen voor een bevordering tot klasse A3, met toepassing van artikel 226 van het koninklijk besluit van 4 augustus 2004 betreffende de loopbaan van niveau A van het Rijkspersoneel; dat de omstandigheid dat verzoeker het voordeel van die bepaling ook zou hebben genoten indien hij niet was bevorderd tot klasse A2 hier niets aan verandert; dat ten slotte, zelfs in de veronderstelling dat de vakrichting "Personeel en Organisatie" beter aansluit bij zijn loopbaan en zijn ervaring – quod non – deze omstandigheid op zichzelf het voortbestaan van zijn belang niet had kunnen staven, temeer daar sinds het koninklijk besluit van 19 november 2008 houdende

vereenvoudiging van verscheidene reglementaire bepalingen betreffende de loopbaan van het Rijkspersoneel, het begrip vakrichting alleen nog gemakshalve dient om de functies te structureren, zonder enige impact op het verloop van de loopbaan;

Overwegende dat uit het voorgaande volgt dat het beroep onontvankelijk is wegens gemis van dadelijk belang,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 300 euro, komen ten laste van de verzoekende partij ten belope van 175 euro en ten laste van de tussenkommende partij ten belope van 125 euro.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de V^e kamer, op achtentwintig juni tweeduizend elf door:

De HH. R. ANDERSEN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
J. BOVIN,	staatsraad,
Mevr. M. BAGUET,	staatsraad,
Mevr. M.-Chr. MALCORPS,	griffier.

De Griffier,

De Eerste Voorzitter van de Raad van State,

M.-Chr. MALCORPS.

R. ANDERSEN.