RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

nr. 214.208 van 27 juni 2011
in de zaak A. 199.785/IX-7103

In zake : Martine LEIRENS
wonend te 3060 Bertem
John Vanhaerenstraat 20
alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van Financiën
die woonplaats kies te 1030 Brussel
Rechtskundige dienst van de FOD Financiën
North Galaxy - Toren B - 26ste verdieping
Konint Albert II-laan 33 bus 15

Tussenkomende partij :

Christian VLAEMINCK
wonend te 1740 Ternat
Terlindenstraat 17
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 8 april 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het ministerieel besluit van 17 november 2010 waarbij Christian Vlaeminck met ingang van 13 augustus 2010 wordt aangesteld in de hogere functie van klasse A3 teneinde de betrekking van directeur bij een fiscaal bestuur uit te oefenen bij de gewestelijke directie Leuven invordering-district Leuven van de directe belastingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 juni 2011.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ingrid Martens, die verschijnt voor de verzoekster, en inspecteur Jan De Vleeschouwer, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Christian Vlaeminck wordt bij koninklijk besluit van 22 juni 2009 benoemd in de betrekking van rang A3 directeur bij een fiscaal bestuur bij de gewestelijke directie Leuven invordering-disctrict Leuven.

Hij is tot dan sinds 19 mei 2008 belast met een bijzondere opdracht in bijstand van de gewestelijk directeur te Leuven-invordering.

De verzoekster, die ook kandideert voor die betrekking, dient bij de Raad van State tegen de aanstelling van de tussenkomende partij een beroep tot nietigverklaring in. Dit beroep werd bij arrest nr. 211.391 van 21 februari 2011 verworpen wegens gebrek aan voorwerp daar het bestreden benoemingsbesluit reeds op vordering van een andere kandidaat was vernietigd bij arrest nr. 204.332 van 26 mei 2010 nadat het eerst al was geschorst door het arrest nr. 199.592 van 18 januari 2010.

3.2. Op 3 maart 2010 vraagt de gewestelijk directeur van Leuven-invordering aan het hoofdbestuur om de door de tussengekomen schorsing opnieuw niet waargenomen functie van directeur tijdelijk toe te wijzen bij wege van hogere functies. Hij zet uiteen waarom die betrekking niet onbezet kan blijven en waarom hij meent Christian Vlaeminck voor die hogere functie te moeten voordragen. Deze voordracht luidt als volgt:

> "Overwegende dat het noodzakelijk is om de hierna uiteengezette redenen een plaatsvervanger aan te duiden;
>
> * de Directeur invordering:
> * is toezichthoudende diensthoofd, zowel technisch als organisatorisch, betreffende de activiteiten van de Eerstaanwezend inspecteurs van de Comptabiliteitsinspecties en de Juridische Cel,
> * licht de Gewestelijk directeur in omtrent alle problemen van zijn district en
> * neemt de organisatie en de leiding op zich van de semestriële vergaderingen;
>
> * de Directeur invordering heeft tevens tot taak:
>
> * bijstand te verlenen in het oplossen van ingewikkelde invorderingsproblemen;
> * de Eerstaanwezend inspecteurs van de Comptabiliteitsinspecties en de kantoren van zijn district te ondersteunen en te adviseren;
>
> * optimale werkomstandigheden te creëren door te zorgen voor een efficiënte organisatie, een goede werksfeer, een oordeelkundige werkverdeling en een optimaal benutten van het personeel;
>
> * de Directeur invordering wendt hiertoe oordeelkundig alle technische middelen aan die hem ter beschikking staan, gaat creatief en vernieuwend om met de continu wijzigende werkomstandigheden van zijn diensten om een

verantwoord evenwicht te vinden tussen de werkdruk en de beschikbare (menselijke en technische) middelen.

Overwegende dat binnen het district Leuven, de heer Christian Vlaeminck, onder de kandidaten die statutair voldoen om het hoger ambt van directeur waar te nemen, als meest geschikt wordt ervaren wegens aangetoonde hoogste toegevoegde waarde onder de beschikbare kandidaten, blijkens ondermeer :

*organisatorische aanpak van de te verwachten weerslag op de werkzaamheden van de kantoren betreffende de overheveling van de verkeersbelasting en toebehoren naar het Vlaamse Gewest per 1/1/2011.

Door tijdig in te spelen op de door de gewestelijk directeur beoogde doelstelling terzake en dank zij zijn analytisch inzicht in de materie, slaagt hij er in de problematiek structureel aan te pakken, een concreet stappenplan uit te werken en de onderscheiden diensten op de juiste manier te informeren en te sturen in hun werkzaamheden om de overgang met zo min mogelijk problemen te laten verlopen. Zijn technische kennis van databasebestanden en de kennis inzake structuur en inhoud van de centrale ICT toepassingen vormen een onbetwistbare meerwaarde in de verwezenlijking van de doelstelling.

Hem werd dan ook de coördinatie en opvolging van het stappenplan toevertrouwd voor het geheel van de directie, zijnde de districten Hasselt en Leuven. Een en ander steeds in overleg met de gewestelijk directeur en de directeur van het district Hasselt.

* Hij heeft oog voor het algemeen belang en ziet verder dan het enge kader van de eigen dienstnoodwendigheid.

Na onderzoek van de niet meer bijgewerkte bestanden betreffende teruggaven eurovignet (wegens stilstand voertuigen en MAUT) heeft hij immers de aanzet gegeven om alsnog via de centrale diensten de juiste data onder het juiste formaat, aangeleverd te krijgen, zodat binnenkort alle directies hun werkzaamheden terzake kunnen hervatten en de hangende dossiers afwerken.

Zonder zijn tussenkomst, opmerkingen en suggesties, had zich terzake een rampscenario ontwikkeld.

* Zijn groot analytisch vermogen betreffende beoordeling van het functioneren van de diensten, vindt zijn weerslag in diepgaande en structureel duidelijke verslaggeving waarbij snel de juiste conclusies en suggesties tot verbetering van de werksituatie worden geformuleerd.

Daarbij wordt niet voorbijgegaan aan de zwakke punten van de organisatie, die bijzondere attentie krijgen in de voorstellen tot verbetering.

Dank zij zijn inzichten en inbreng kan de situatie van de "gordelkantoren" min of meer onder controle gehouden worden, ook al is de toestand betreffende personeelsbezetting sinds lang zorgwekkend te noemen.

* Betreffende Personeelsbeheer zijn de voorstellen tot verschuiving en inzet van de menselijke middelen doordacht, eerlijk, gericht op het algemeen belang van de diensten en duidelijk besproken en gecommuniceerd met elke betrokken partij.

Steeds wordt overvloedig en correct het waarom en de noodzakelijkheid van een beslissing gedocumenteerd zodat alle betrokkenen weten waaraan zich te verwachten.

* Zijn ondersteuning van de diensten is discreet doch duidelijk en daadkrachtig. Vragen en problemen worden binnen de kortste keren opgelost of hij zorgt voor duidelijke doorverwijzing.

Er heerst bij de diensten een algemene tevredenheid over de respons terzake.

Zijn grote technische onderlegdheid en gedetailleerde kennis van de door de diensten uit te voeren werkzaamheden is hier zeker niet vreemd aan.

* In de beroepsmatige intermenselijke relaties blijft hij sereen en zakelijk onder alle omstandigheden.

Hij zoekt het conflict niet op doch zal eerder gefundeerd en gemotiveerd inspelen op de situatie, hierdoor zwakke en sterke punten aantonen en op die manier het conflict ontmijnen of duidelijk plaatsen in de juiste context.

Carrière maken op basis van roddel en geruchten is aan hem niet besteed.

In de gespannen relatie tussen de verschillende kandidaten voor de functie van directeur, blijft hij als enige op de oppervlakte en laat hij zich niet verleiden tot misplaatste opmerkingen of het uiten van enige persoonlijke mening.

* De rapportering via de toepassing 383-405-406, waarvoor hij bevoegd was voor de periode tot intrekking van het genoemde benoemingsbesluit, is duidelijk en terzake dienend.

Zijn beoordeling over het functioneren van de diensten en medewerkers is objectief en diepgaand.

De aanbevelingen raken steeds de kern van het probleem.

Overwegende dat binnen het district Leuven, de heer Christian Vlaeminck, in vergelijking met de andere beschikbare kandidaten, mevr. Leirens Martine en de heer Mommen Robert, de hoogst toegevoegde waarde etaleert betreffende de nodige competenties, wat ondermeer geïllustreerd wordt door onderstaande vaststellingen.

* Betreffende organisatie en coördinatievermogen weet bij snel en nuttig een beroep te doen op een uitgebreid netwerk van informatiekanalen. Hij verwerkt volledig zelfstandig de beschikbare data, na grondige analyse, tot een verstaanbaar en samenhangend geheel welke een perfecte basis vormt tot brainstorming, dienstig is als basisdocument voor strategische vergadering of gebruikt kan worden als leidraad voor praktische uitvoering op de buitendiensten.

De snelheid en grondigheid waarmee een en ander wordt uitgevoerd, wordt niet gehaald door de andere vernoemde kandidaten.

Zijn technische bagage betreffende pc toepassingen en ICT is superieur aan die van de andere kandidaten. Dit betekent een niet te onderschatten pluspunt in het structureren van bepaalde doelstellingen en de bijhorende werkmethodiek, opdat de ondergeschikte diensten op de meest efficiënte wijze kunnen werken.

* Betreffende ondersteuning van de diensten is, in vergelijking met de andere kandidaten, vastgesteld dat de heer Vlaeminck, als het meest toegankelijk wordt ervaren indien de buitendiensten geconfronteerd worden met een complexe problematiek. Dit optreden als soort van referendaris omvat alle werkzaamheden van de buitendiensten. Hij aarzelt evenmin complexe dossiers betreffende invordering naar zich toe te trekken en volledig af te handelen. Het inzicht in de invorderingsmaterie en de snelheid waarmee hij tot conclusies komt, zijn bewonderingswaardig.

Ook al zijn deze competenties eveneens in min of meerder mate aanwezig bij de andere kandidaten, zijn snelheid en accuraatheid van handelen ligt hoger.

* Hij betoont inzake intermenselijke relaties de wil om te werken in vertrouwen.

De medewerkers die bereid zijn om samen te werken aan de verbetering van de zwakke punten in de organisatie van de werkzaamheden kunnen op zijn volle steun rekenen.

In de gespannen relatie tussen de verschillende kandidaten voor de functie van directeur, blijft hij als enige op de oppervlakte en laat hij zich niet verleiden tot misplaatste opmerkingen of het uiten van enige persoonlijke appreciatie in hoofde van de andere kandidaten.

In de voorbije negen maanden heb ik moeten vaststellen dat de andere kandidaten vooral focussen op het minimaliseren van zijn verdiensten en voorbij gaan aan de gedurende die tijd positieve werkprestaties van de heer Vlaeminck.

Om welke reden ook, de andere kandidaten laten zich sindsdien, in hun professionele taken en intermenselijke relaties, kennen van een kant die zeker niet bevorderlijk is voor het werken in vertrouwen. Dit siert hen niet.

* Betreffende het rapporterings- en beoordelingsvermogen, heb ik mogen vaststellen dat uit de verslagen inzake werkbezoeken, is gebleken dat de heer Vlaeminck een grondige doch zeer analytische werkmethode beheerst om de opgedragen taken uit te voeren. Hij hanteert tevens een sterke logica in de opvolging ervan. Zijn voorgestelde oplossingen zijn accuraat, duidelijk geformuleerd en steeds sterk onderbouwd.

Van de andere kandidaten heb ik dergelijke grondigheid niet ervaren. Ter illustratie kan ik melden dat de heer Mommen, voor de opbouw van de betwisting van het benoemingsvoorstel tot directeur dat de heer Vlaeminck voordroeg, mij tot tweemaal toe verzocht heeft de verslagen van zijn werkbezoeken en andere stukken, op gegevensdrager ter beschikking te stellen. Je kan je bijgevolg de vraag stellen met welke ernst hij dergelijke verslagen heeft opgevolgd in het verleden.

Ik meen bijgevolg in eer en geweten, gelet op voorgaande beschreven competenties die de andere kandidaten niet in dezelfde mate bezitten, u te mogen adviseren de heer Christian Vlaeminck als meest geschikte kandidaat voor waarneming van de functie van het hoger ambt te weerhouden."

3.3. In een nota van 11 augustus 2010 legt de administratie het voorstel voor aan het directiecomité. In die nota worden de drie ambtenaren die voor die betrekking hadden gekandideerd (Robert Mommen, Christian Vlaeminck en de verzoekster) opgelijst en sluit de administratie zich aan bij het voorstel van de gewestelijk directeur. Zij motiveert haar keuze als volgt:

> "De heer VLAEMINCK wordt als meest geschikt ervaren voor deze functie.
>
> De andere kandidaten beschikken niet in dezelfde mate over de vereiste competenties voor deze functie, inz. wat betreft organisatie- en coördinatievermogen, ondersteuning van de diensten, intermenselijke relaties en rapporterings- en beoordelingsvermogen.
>
> De snelheid en grondigheid waarmee hij zijn activiteiten uitvoert wordt niet gehaald door de andere kandidaten.
>
> Zijn technische bagage betreffende pc-toepassingen en ICT is superieur aan die van de andere kandidaten.
>
> Wat de ondersteuning van de diensten betreft wordt de heer VLAEMINCK, in vergelijking met de andere kandidaten, als het meest toegankelijk ervaren. Zijn snelheid en accuraatheid van handelen terzake overtreft die van de andere kandidaten.
>
> In tegenstelling tot de andere kandidaten blijft hij in de beroepsmatige intermenselijke relaties sereen en zakelijk onder alle omstandigheden.
>
> De heer VLAEMINCK voldoet aan de statutaire voorwaarden vereist voor de benoeming in deze functie. Hij is de meest aangewezen kandidaat om de hogere functie uit te oefenen en zijn aanstelling houdt de minste hinder in voor de goede werking van de dienst (art. 6, § 1 van het voormelde koninklijk besluit van 8 augustus 1983)."

Bij brief van 12 augustus 2010 deelt de administrateur-generaal a.i. aan de gewestelijk directeur te Leuven-Invordering mee dat Christian Vlaeminck, gelet op het voorstel van de gewestelijk directeur, met ingang van 1 februari 2010 en onder voorbehoud van het advies van het directiecomité en van de bekrachtiging door de minister van die aanstelling, belast wordt met de hogere functie van directeur bij een fiscaal bestuur in het district Leuven.

Wanneer de verzoekster dit verneemt dient zij op 26 augustus 2010 een bezwaarschrift in bij de voorzitter van het directiecomité waarin zij het volgende laat gelden:

"Zoals reeds in de beslissing van 12 augustus 2010 wordt vermeld, heeft de Raad van State bij arrest van 18 januari 2010 de schorsing van de tenuitvoerlegging bevolen en met het arrest van 26 mei 2010 werd de benoeming van de heer Vlaeminck vernietigd. Hieruit volgt automatisch dat deze benoeming nooit heeft plaatsgevonden en dat betrokkene logischerwijze terug de functie van comptabiliteitsinspecteur te Brugge bekleedt in de Gewestelijke directie Gent Invordering. Uit recent ingewonnen inlichtingen blijkt dat, inzake de toekenning van hogere functies, het onderzoek naar een geschikte kandidaat door de andere Gewestelijke directeurs Invordering enkel wordt gevoerd onder de kandidaten benoemd in beide districten van hun Gewestelijke directie en niet buiten hun directie, zodat ze dus de gebruikelijke handelswijze en directieven toepassen en opvolgen. Ik verwijs tevens ook naar het arrest van de RvS nr. 193.844 van 4 juni 2009 in de zaak A. 191.189/IX-6194. Ook hier vormt de directie Leuven weeral de uitzondering en de heer Verstraeten heeft in zijn directie de benoemde ambtenaren die in aanmerking komen voor deze hogere functie, niet aangesproken noch aangeschreven. Nochtans werd ik in het benoemingsvoorstel van 22 januari 2009 als zeer geschikte kandidaat weerhouden (cf. dienstorder 1/2007 van 6/06/2007)."

Op 3 september 2010 verklaart het directiecomité zich akkoord met het voorstel.

3.4. Bij ministerieel besluit van 17 november 2010 wordt de hogere functie van Christian Vlaeminck bevestigd door de minister voor een periode van zes maanden. Dit is het bestreden besluit. Het wordt met een e-mailbericht van 14 februari 2011 meegedeeld aan de verzoekster.

Volgens de verwerende partij is Christian Vlaeminck tot op vandaag verder belast met de hogere functie maar moeten de besluiten die de eerste aanstelling verlengen nog genomen worden.

3.5. Op 4 juni 2010 herneemt de administratie de procedure tot benoeming van een directeur bij de gewestelijke directie Leuven-district Leuven. Opnieuw wordt Christian Vlaeminck voorgesteld.

Op 1 oktober 2010 dient de verzoekster tegen dit voorstel een bezwaarschrift in en wordt hij op 17 december 2010 gehoord door het directiecomité.

IV. Tussenkomst

4. Met een op 26 april 2011 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt Christian Vlaeminck om in het geding te mogen tussenkomen.

Er is grond om dat verzoek in te willigen, wat betreft het administratief kort geding.

V. Onderzoek van de vordering

5. Overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

A. Eerste middel

Standpunt van de partijen

6. In een tweede onderdeel van het eerste middel voert de verzoekster de schending aan van de verplichting tot vergelijking van de titels en verdiensten van de kandidaten en van het onpartijdigheidsbeginsel.

Zij voert aan dat uit de lezing van de functieomschrijving, het profiel en de gewenste eigenschappen voor de functie van directeur blijkt dat veel belang wordt gehecht aan het management waarbij de communicatieve eigenschappen alsook de professionele relaties en de groepsgeest van wezenlijk belang zijn. Zij meent dat de gewestelijk directeur in zijn voorstel van 3 maart 2010 de wijze waarop Christian Vlaeminck zijn beroepsactiviteiten uitoefent zodanig uitvergroot en overbelicht dat zelfs een leek er zich vragen bij stelt. Er is volgens haar geen objectieve afweging gemaakt van de geschiktheid, de

aanspraken en de verdiensten van de kandidaten. De vergelijking die werd gemaakt is niet gebeurd met de vereiste sereniteit, objectiviteit en onpartijdigheid, minstens kan er daarover gewettigde twijfel bestaan.

Zij becommentarieert als volgt rubriek per rubriek de commentaar waarmee de gewestelijk directeur in zijn voorstel de kwaliteiten van Christian Vlaeminck beschrijft:

Organisatorische aanpak: De commentaar die wordt gegeven steunt op de taken die hij heeft uitgeoefend tijdens zijn functioneren als directeur te Leuven terwijl de gewestelijk directeur niets zegt over de succesvolle organisatorische aanpak van de verzoekster bij de overheveling van de verkeersbelasting naar het Vlaamse Gewest op 1 januari 2011.

Algemeen belang: Wat daar over Christian Vlaeminck wordt gezegd gaat eigenlijk over diens capaciteiten als programmeur, een kennis die niet vereist is voor de taak van directeur. Trouwens de verzoekster heeft enkele jaren geleden ook fouten vastgesteld in geautomatiseerde bestanden die te wijten waren aan het verkeerd inlezen van de gegevens, en heeft dit gemeld aan het hoofdbestuur om alzo verdere problemen te vermijden.

Analytisch vermogen: Ook hier steunt de commentaar over Christian Vlaeminck op de wijze waarop hij als directeur te Leuven heeft gefunctioneerd. Reeds lang vóór de komst van Christian Vlaeminck naar Leuven had de directeur a.i. maatregelen genomen om de problematische situatie van de gordelkantoren te verbeteren zodat de verdiensten in dat verband niet uitsluitend aan Christian Vlaeminck kunnen worden toegeschreven. Verder heeft ook de verzoekster een uitstekend analytisch vermogen zoals blijkt zowel uit de adviezen van haar vroegere hiërarchische meerderen als uit het advies van 12 oktober 2007 van de huidige gewestelijk directeur.

Personeelsbeheer: Ook hiervoor wordt een beoordeling gegeven die is gesteund op de manier waarop Christian Vlaeminck reeds als directeur had gefunctioneerd te Leuven.

Ondersteuning van de diensten: De voortdurende bijstand en ondersteuning die de verzoekster in de uitoefening van haar ambt verleent wordt niet in de verf gezet. Ook zij bezit een grote technische kennis van en een grote praktische ervaring betreffende de taken die door de diensten moeten worden vervuld.

Intermenselijke relaties: Volgens de verzoekster strookt wat door de gewestelijk directeur in dit verband over Christian Vlaeminck wordt gezegd niet met de realiteit. Dit blijkt volgens haar uit haar bezwaarschrift van 1 oktober 2010. Bovendien uit de gewestelijk directeur niet gemotiveerde beschuldigingen tegen haar die niet concreet zijn onderbouwd. Zo zou hij suggereren dat zij carrière wil maken op basis van roddels en verdachtmakingen omdat zij melding maakt van de twee overplaatsingen bij ordemaatregel die Christian Vlaeminck moest ondergaan. Dit zijn evenwel vaststaande feiten die uitdrukkelijk worden vermeld in het benoemingsvoorstel van 22 januari 2009 en waarvoor de redenen en achtergrond genoegzaam bekend zijn binnen de sector Invordering.

Rapportering: Er wordt verwezen naar rapportering waarvoor hij bevoegd was vóór de vernietiging van zijn benoemingsbesluit maar daarmee kan geen rekening gehouden worden. Trouwens was ook deze niet zonder kritiek, zo stelt zij, verwijzend naar haar brief van 15 maart 2010 aan de voorzitter van het directiecomité. Christian Vlaeminck is trouwens na de vernietiging van zijn benoeming verder de functie de facto blijven uitoefenen.

Organisatie- en coördinatievermogen: Hiervoor verwijst de gewestelijk directeur nogmaals naar de ICT-capaciteiten van Christian Vlaeminck die niet vereist zijn voor de functie van directeur. Dat “de snelheid en de grondigheid waarmee Christian Vlaeminck zijn taken uitvoert niet wordt gehaald

door de andere in aanmerking komende kandidaten" wordt niet onderbouwd en er werden daarover in het verleden nooit opmerkingen gemaakt.

Ondersteuning van de diensten: De verzoekster geeft toe dat Christian Vlaeminck het meest toegankelijk is voor de ICT-problematiek maar dat dit zeker niet zo is voor alle werkzaamheden van de buitendiensten. Het is ongeloofwaardig dat hij het enige aanspreekpunt zou zijn bij complexe problemen; tot op heden heeft hij binnen de inspectie van de verzoekster nog geen enkel complex dossier opgevraagd of afgewerkt. Nergens wordt met concrete vaststellingen onderbouwd dat de ondersteuning van de diensten door Christian Vlaeminck sneller en accurater is dan bij de verzoekster, in tegendeel staat zij continu ter beschikking van de medewerkers voor alle problemen die zich stellen.

Intermenselijke relaties: Christian Vlaeminck fungeert als verzoeksters onmiddellijke overste en heeft haar van in het begin geviseerd en haar zo veel als mogelijk gedwarsboomd in de uitoefening van haar ambt. Dat blijkt uit het feit dat hij na de schorsing van zijn benoeming de verzoekster nog 23 mails met weinig gefundeerde opmerkingen heeft gestuurd over haar werk en haar op 21 januari 2011 een nota tot verantwoording heeft gestuurd waarvan alle vermeende disfuncties evenwel kunnen worden weerlegd.

Sociale en communicatieve vaardigheden: Er wordt geen beoordeling gegeven van die vaardigheid in hoofde van Christian Vlaeminck terwijl dit nochtans uit het profiel als een belangrijke vaardigheid naar voren komt. Christian Vlaeminck heeft nooit de functie van rondreizend inspecteur uitgeoefend terwijl die functie toch grote raakvlakken vertoont met het profiel van de functie van directeur. De verzoekster daarentegen oefent die functie reeds uit van in 1995. Zij heeft er dan ook een jarenlange ervaring in opgebouwd en is aldus de beste kandidate voor de uitoefening van de hogere functie.

7. De verwerende partij antwoordt dat er in het voorstel van de gewestelijk directeur van 3 maart 2010 niet wordt verwezen naar de ervaring die Christian Vlaeminck als directeur bij een fiscaal bestuur zou hebben opgedaan en

dat er ook geen appreciatie wordt uitgebracht over de wijze waarop hij die functie heeft uitgeoefend. Ook in de nota aan het directiecomité van 11 augustus 2010 wordt niet verwezen naar deze ervaring.

Uit beide voornoemde nota's blijkt dat Christian Vlaeminck wordt voorgesteld niet omdat de verzoekster niet geschikt zou zijn om de functie uit te oefenen maar wel omdat Christian Vlaeminck om de in die nota's vermelde redenen meer geschikt is. Een dergelijke beoordeling heeft uiteraard steeds een subjectieve ondertoon. Er wordt niets negatiefs gezegd over de competenties van de verzoekster, zodat ook het onpartijdigheidsbeginsel niet geschonden kan zijn. De verzoekster betoogt ten onrechte, volgens de verwerende partij, dat de gewestelijk directeur alles in het werk heeft gesteld om specifiek haar te benadelen. Er waren drie kandidaten die in aanmerking kwamen en de verzoekster was van deze drie degene die naar anciënniteit als laatste was gerangschikt.

Beoordeling

8. Volgens artikel 6, § 1, van het koninklijk besluit van 8 augustus 1983 betreffende de uitoefening van een hoger ambt in de Rijksbesturen wordt de uitoefening van het hoger ambt toevertrouwd aan de ambtenaar die het meest geschikt is om in de onmiddellijke behoeften van de dienst te voorzien of wiens aanstelling het minst bezwaar voor de goede gang van zaken met zich brengt, zodat de kandidaten van uit die optiek met elkaar dienen te worden vergeleken. Daarbij kan, vermits het gaat om een tijdelijke waarneming van het ambt deze vergelijking summierder zijn dan wanneer het om een vaste benoeming in het ambt gaat en kan zij beperkt blijven tot de kandidaten die uit de dienst zelf in aanmerking komen. Evenwel moet de vergelijking op een objectieve wijze gebeuren. Het gaat niet op de kwaliteiten van één kandidaat te belichten en over deze van de andere kandidaten slechts in stereotype of weinig zeggende bewoordingen te oordelen. Het blijkt op het eerste gezicht dat de gewestelijk directeur een uitgebreide beschrijving geeft van de redenen waarom hij Christian Vlaeminck als de meest geschikte kandidaat voorstelt, waarbij hij zeer uitvoerig diens capaciteiten beschrijft in verschillende domeinen. De vergelijking met de andere in aanmerking

komende personen binnen de dienst, niet in het minst met betrekking tot de verzoekster, is evenwel uiterst summier. Ofschoon veel informatie wordt verstrekt over de manier waarop Christian Vlaeminck tewerk gaat, wordt er evenwel zo goed als niets gezegd over de verzoekster. Haar capaciteiten worden altijd in één zinnetje afgedaan als “minder”. Zo wordt zij beschreven als minder snel en minder grondig betreffende organisatievermogen, minder toegankelijk voor de buitendiensten indien deze geconfronteerd worden met een complexe problematiek en minder snel en accuraat bij de ondersteuning van de diensten, minder grondig in rapporterings- en beoordelingsvermogen. Daarbij zijn de negatieve beoordelingen zo goed als niet onderbouwd. Over haar capaciteiten zelf, waarvan mag worden aangenomen dat zij die capaciteiten bezit, vermits zij als “zeer geschikt” werd beoordeeld voor de benoeming in de functie van directeur, wordt niets meegedeeld.

Op het eerste gezicht moet de conclusie van de verzoekster dat het niet om een evenwichtige en objectieve afweging van de titels en verdiensten gaat worden bijgevallen.

Het tweede onderdeel van het eerste middel is in die mate ernstig.

B. Het moeilijk te herstellen en ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

9. De verzoekster beschrijft uitgebreid op welke wijze de bestreden aanstelling haar een moeilijk te herstellen en ernstig nadeel doet ondergaan.

Zij voert aan dat de gewestelijk directeur sinds de vernietiging van de benoeming van Christian Vlaeminck openlijk en partijdig is opgekomen voor zijn kandidaat en zich van haar heeft gedistantieerd met als gevolg dat zij zich

gekleineerd voelt door de gewestelijk directeur en dat haar ondergeschikten de indruk krijgen dat zij zich alles kunnen veroorloven.

Ook is het zo dat de tussenkomende partij als haar hiërarchische meerdere fungeert en van meet af aan niet heeft geaarzeld om haar dagdagelijks te viseren en te dwarsbomen in de uitoefening van haar ambt.

De gewestelijk directeur overlaadt Christian Vlaeminck met superlatieven die dermate overdreven zijn dat ze ongeloofwaardig overkomen, maar vermeldt de kwaliteiten van de verzoekster niet. Bovendien uit hij ongefundeerde beschuldigingen ten opzichte van haar persoon. Dit is een totaal gebrek aan respect voor haar persoon en haar werk wat bijzonder beledigend is. Zij verwijst wat dit betreft uitvoerig naar de nota van 23 maart 2010 van de gewestelijk directeur.

Zij voegt daaraan toe dat de gewestelijk directeur alles in het werk stelt om Christian Vlaeminck steeds als de beste kandidaat naar voor te schuiven. Dit blijkt volgens haar ook uit het feit dat de gewestelijk directeur afwijkt van de normale procedure door een kandidaat naar voor te schuiven van buiten de gewestelijke directie. Dit tast op ernstige wijze haar reputatie aan en is tevens bijzonder vernederend en laat ook bij haar medewerkers uitschijnen dat de verzoekster niet competent zou zijn, wat haar bij hen in diskrediet brengt.

Volgens haar zullen die verdachtmakingen blijven bestaan zolang ze niet wordt voorgesteld in een tijdelijke of definitieve waarneming van de betrekking van directeur.

Bovendien wordt er een hypotheek gelegd op haar verdere loopbaan, doordat de gewestelijk directeur in zijn nota van 23 maart 2010 daarover reeds uitspraken doet en deze worden overgenomen door de administrateur-generaal in zijn nota van 4 juni 2010.

Bovendien krijgt zij geen mogelijkheid om ervaring op te doen in de functie.

Ten slotte stelt zij dat ze in 2011, 56 jaar wordt en dat een vernietigingsarrest dat slechts na jaren zou volgen voor haar geenszins een mogelijk rechtsherstel zou kunnen bewerkstelligen gezien na het vernietigingsarrest haar kansen op bevordering tot directeur bijzonder klein zijn. Door de toekomstige hervormingen en reorganisaties binnen de Administratie van de Inning en de Invordering ontstaat grote onzekerheid met betrekking tot de bevorderingskansen en gezien de regering in lopende zaken zullen de benoemingen voor nieuwe betrekkingen bovendien vertraging oplopen. Na bijna vier jaar is er voor de bestreden betrekking nog steeds geen uitsluitsel en de procedure kan nog jaren duren.

10. De verwerende partij wijst erop dat de schorsing wordt gevraagd van het ministerieel besluit van 17 november 2010 waarbij Christian Vlaeminck met ingang van 13 augustus 2010 voor een periode van zes maanden wordt belast met de hogere functie van directeur. Het nadeel moet voortvloeien uit die beslissing en niet uit de benoemingsprocedure waarnaar de verzoekster verwijst.

Zij stelt voorts dat de verzoekster er verkeerdelijk van uitgaat dat Christian Vlaeminck niet verbonden zou zijn aan de gewestelijke directie Leuven-invordering.

Voorts werd Christian Vlaeminck voorgesteld niet omdat de verzoekster niet competent zou zijn om de functie uit te oefenen maar omdat hij meer geschikt werd geacht. In de aanstellingsprocedure is er over de verzoekster niets negatiefs vermeld. Haar competenties worden niet in vraag gesteld. Het blijkt dan ook niet dat de bestreden aanstelling haar reputatie aantast of twijfel zaait over haar competenties.

Evenmin kan worden aangenomen dat het aangevochten besluit aan de verzoekster carrièremogelijkheden ontneemt. Het gaat slechts om een

tijdelijke aanstelling in het ambt dat geen aanspraken op een vaste benoeming in dat ambt inhoudt.

De tijd die een annulatieprocedure in beslag neemt kan niet worden aanzien als een ernstig en moeilijk te herstellen nadeel. Ook de leeftijd van de verzoekster laat niet toe te besluiten dat haar elke kans op een benoeming zou worden ontnomen door het thans aangevochten besluit. Met de ervaring die de kandidaat verwerft in de uitoefening van de bestreden hogere functie zal geen rekening gehouden mogen worden indien deze later zou worden vernietigd.

Beoordeling

11. Terecht houdt de verwerende partij voor dat de akte waarvan de schorsing wordt gevraagd niet de benoeming is tot directeur maar slechts een tijdelijke waarneming van dat ambt. Het is ten opzichte van dit besluit, dat slechts een in de tijd beperkt karakter heeft en niet vooruitloopt op een eventuele latere vaste benoeming in die functie, dat het nadeel moet worden beoordeeld.

De verzoekster kan niet worden gevolgd waar ze voorhoudt dat er een hypotheek wordt gelegd op haar toekomstige loopbaan, doordat de gewestelijk directeur in zijn nota van 23 maart 2010 daarover reeds uitspraken doet en deze worden overgenomen door de administrateur-generaal in zijn nota van 4 juni 2010, want het moeilijk te herstellen en ernstig nadeel dat door de bestreden aanstelling wordt veroorzaakt kan niet worden afgeleid uit wat de gewestelijk directeur zou hebben geschreven in stukken die geen deel uitmaken van de procedure, zoals de nota van de gewestelijk directeur van 23 maart 2010 en de nota van de administrateur-generaal van 4 juni 2010, waarnaar de verzoekster verwijst. Beide stukken kaderen in de hernomen procedure tot benoeming van een directeur te Leuven-invordering, district Leuven.

De verzoekster stelt ook dat zij door het bestreden besluit geen mogelijkheid krijgt om ervaring op te doen in de functie van directeur bij een fiscaal bestuur. Het is evenwel zo dat dit geen moeilijk te herstellen en ernstig

nadeel uitmaakt omdat, mocht de aanstelling naderhand vernietigd worden, de verwerende partij geen rekening mag houden met de ervaring die Christian Vlaeminck dank zij die bij hypothese vernietigde aanstelling heeft opgedaan.

De verzoekster kan ook niet gevolgd worden in haar stelling dat gezien haar leeftijd (56 jaar) na een vernietigingsarrest haar kansen op bevordering tot directeur bijzonder klein zijn. Het is juist dat het feit dat de regering een regering van lopende zaken is, de benoemingen voor nieuwe betrekkingen zal vertragen, maar het is toch te hypothetisch daaruit af te leiden dat zij zonder schorsing van de bestreden aanstelling daardoor geen kans op benoeming meer zou krijgen aangezien zij nog negen jaar verwijderd is van de pensioenleeftijd. Daarenboven is de bestreden akte niet het definitief begeven van de functie maar slechts het tijdelijk belasten met de hogere functie in afwachting van een definitieve toewijzing van de betrekking. Het nadeel moet veroorzaakt zijn door de bestreden akte en niet door het eventueel uitblijven van een andere akte die niet het voorwerp uitmaakt van het onderhavig beroep. De verzoekster stelt trouwens ten onrechte dat een vernietigingsberoep pas na jaren tot een vernietiging zal kunnen leiden. Immers heeft de Raad van State zijn legendarische achterstand bij de behandeling van de zaken momenteel ingelopen.

De verzoekster voert evenwel vooral een moreel nadeel aan. Zij voert aan dat de bestreden aanstelling haar reputatie aantast omdat de gewestelijk directeur ongefundeerde beschuldigingen uit ten opzichte van haar persoon en haar kleineert wat een totaal gebrek aan respect voor haar persoon en haar werk uitmaakt wat bijzonder beledigend is. Daardoor krijgen haar ondergeschikten de indruk dat zij zich alles kunnen veroorloven. Volgens haar tracht de gewestelijk directeur met kunstgrepen Christian Vlaeminck naar voor te schuiven wat onder meer blijkt uit het feit dat de gewestelijk directeur afwijkt van de normale procedure door een kandidaat naar voor te schuiven van buiten de gewestelijke directie. Dit tast op ernstige wijze haar reputatie aan en is tevens bijzonder vernederend en laat ook bij haar medewerkers uitschijnen dat de verzoekster niet competent zou zijn, wat haar bij hen in diskrediet brengt.

Wanneer het evenwel gaat om benoemingen wordt een moreel nadeel in beginsel hersteld door een vernietigingsarrest, tenzij specifieke redenen worden aangevoerd waaruit blijkt dat de verzoekster het voorwerp is van afkeuring of minachting of wanneer de beslissing steunt op gegevens die de betrokkene in een slecht daglicht plaatsen.

In casu blijkt, anders dan de verwerende partij voorhoudt, dat de gewestelijk directeur in zijn vergelijking van de titels en verdiensten, kritiek uit op het gedrag van de verzoekster. Hij insinueert dat zij carrière wil maken op basis van roddel en geruchten, en dat ze zich in haar professionele taken en intermenselijke relaties laat kennen op een wijze die zeker niet bevorderlijk is voor het werken in vertrouwen en dat haar gedrag haar niet siert. Dit gaat verder dan voor te houden dat de verzoekster bepaalde competenties in mindere mate bezit dan de aangestelde. Het is duidelijk dat de gewestelijk directeur haar aldus blootstelt aan afkeuring. Gelet op deze bijzondere omstandigheden van de zaak, kan worden getwijfeld aan de objectiviteit en de sereniteit waarmee de vergelijking van de titels en verdiensten is gebeurd en kan worden aangenomen dat deze uitlatingen voor de verzoekster kleinerend en beledigend overkomen en dat zij een kwetsend karakter hebben die het louter subjectieve aanvoelen van de verzoekster overstijgen. Dergelijk nadeel dat niet inherent is aan de aard zelf van het bestreden besluit, kan niet worden weggenomen door de vernietiging alleen van de bestreden aanstelling.

Derhalve worden in voorliggend geval bijzondere omstandigheden aanvaard die een moeilijk te herstellen en ernstig nadeel uitmaken.

12. Bijgevolg is voldaan aan de twee schorsingsvoorwaarden overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

BESLISSING

1. Het verzoek van Christian Vlaeminck tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het ministerieel besluit van 17 november 2010 waarbij Christian Vlaeminck met ingang van 13 augustus 2010 wordt aangesteld in de hogere functie van klasse A3 teneinde de betrekking van directeur bij een fiscaal bestuur uit te oefenen bij de gewestelijke directie Leuven invordering-district Leuven van de directe belastingen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 27 juni 2011, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Daniël Moons,	staatsraad, waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Wim Geurts,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Wim Geurts	**Daniël Moons**