

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 214.205 van 27 juni 2011
in de zaak A. 192.477/IX-6350**

In zake : Albert VAN NUFFEL
 wonend te 9255 Buggenhout
 Brandstraat 109
 alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Ambtenarenzaken
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Emmanuel Jacobowitz
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 5 mei 2009, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van het Opleidingsinstituut van de Federale Overheid (OFO) waarbij Albert Van Nuffel niet geslaagd wordt verklaard voor de test ter afsluiting van de gecertificeerde opleiding “De sociaal-economische en juridische aspecten van het sociaal overleg en de collectieve arbeidsverhoudingen TE10NL”, hem ter kennis gebracht bij schrijven van 16 mei 2008.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Melissa Celis heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verzoeker ter kennis gebracht op 5 maart 2011.

Op 15 april 2011 heeft de hoofdgriffier aan de verzoeker de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14quater van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Met een brief van 28 april 2011 vraagt de verzoeker om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 juni 2011.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

De verzoeker, en advocaat Emmanuel Jacobowitz, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Ter zitting legt de verzoeker een pleitnota neer.

Auditeur Melissa Celis heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, zesde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, na de kennisneming van het verslag van de

auditeur waarin de verwerping of de onontvankelijkheid van het beroep wordt voorgesteld, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag.

In het auditoraatsverslag is te dezen de onontvankelijkheid *ratione temporis* van het beroep voorgesteld.

De verzoeker heeft geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend.

De hoofdgriffier heeft de verzoeker medegedeeld, met toepassing van artikel 14quater van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, dat de kamer de afstand van het geding zou uitspreken, tenzij de verzoeker binnen een termijn van vijftien dagen zou vragen om te worden gehoord. De verzoeker heeft gevraagd om te worden gehoord.

Ter zitting betwist de verzoeker niet dat hij niet binnen de daartoe voorziene termijn van 30 dagen om de voortzetting van de procedure heeft verzocht, nadat hem het auditoraatverslag op 5 maart 2011 ter kennis werd gebracht.

Hij roept enkel “zijn onwetendheid” in betreffende het verloop van de procedure voor de Raad van State. Dit argument kan niet worden aangenomen, vermits op 5 maart 2011 de verzoeker de aangetekende brief van 3 maart 2011, uitgaande van de griffie van de Raad van State voor ontvangst heeft ondertekend.

Deze brief luidt als volgt:

“[...]”

Mijnheer,

Hierbij beteken ik u het verslag in de bovenvermelde zaak.

Overeenkomstig artikel 14, tweede lid van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, beschikt elk van de partijen over een termijn van dertig dagen vanaf deze kennisgeving, om een laatste memorie in te dienen met, in voorkomend geval, een verzoek tot voortzetting van de rechtspleging.

Het dossier van de zaak ligt ter inzage op de griffie van de Raad van State, alle werkdagen (behalve zaterdag) van 9 uur tot 13 uur gedurende een termijn van dertig dagen.

Uw bijzondere aandacht wordt gevestigd op de artikelen 14, 14quater en 14quinquies van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, alsmede de artikelen 21, zesde lid, en 30, § 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (teksten zie keerzijde).

Hoogachtend.

Namens de Hoofdgriffier,
Gilbert DE SLOOVER
Hoofdsecretaris

[...].”

Op de keerzijde van deze brief worden de artikelen letterlijk geciteerd die wijzen op de gevolgen van het niet-naleven van voornoemde termijn.

Bijgevolg wist de verzoeker wat hij moest doen om de procedure haar normaal verloop te laten kennen.

In zijn pleitnota gaat hij in op de grond van de zaak die niet aan de orde is, gelet op wat voorafgaat. Deze pleitnota geldt enkel als inlichting en als de schriftelijke weerslag van het mondeling betoog van de verzoeker ter zitting. Zijn pleitnota bevat voorts geen enkel element betreffende het niet voortzetten van de procedure.

Het vermoeden van afstand van geding is te dezen van toepassing.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 27 juni 2011, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Daniël Moons,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Wim Geurts,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Wim Geurts

Daniël Moons