

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 214.075 van 23 juni 2011
in de zaak A. 195.514/VII-37.982.**

In zake : Davy PELGRIMS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Thomas Vandendries
kantoor houdend te 3200 Aarschot
Schaluinevest 6A/0
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bernard Derveaux
kantoor houdend te 3078 Kortenberg
Veldstraat 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 15 februari 2010, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de minister van Justitie van 17 december 2009 waarbij het beroep van Davy Pelgrims tegen de beslissing van de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant van 18 maart 2009 tot weigering van een vergunningsaanvraag tot het voorhanden hebben van een vuurwapen, wordt verworpen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Adjunct-auditeur Frederic Eggermont heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 26 mei 2011.

Kamervoorzitter Luc Hellin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Thomas Vandendries, die verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Bernard Derveaux, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 30 oktober 2008 dient de verzoeker een vergunningsaanvraag in tot het voorhanden hebben van een geweer, merk Long Rifle, kaliber .22.

3.2. Met een brief van 18 februari 2009 verleent de lokale politie van de politiezone Demerdal-DSZ aan de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant een ongunstig advies met betrekking tot die aanvraag.

3.3. Op 18 maart 2009 weigert de provinciegouverneur de vergunningsaanvraag.

3.4. Met een brief van 30 maart 2009 stelt de verzoeker bij de minister van Justitie beroep in tegen die beslissing van de provinciegouverneur.

3.5. Met een schrijven van 6 oktober 2009 verleent de procureur des Konings te Leuven aan de minister van Justitie een ongunstig advies met betrekking tot die vergunningsaanvraag.

Bij dit advies is een schrijven gevoegd van het Psychiatrisch Centrum Sint-Norbertushuis te Duffel van 20 augustus 2004 gericht aan de procureur des Konings te Mechelen, waarin wordt gemeld dat de verzoeker van 19 juli tot 19 augustus 2004, op grond van de wet van 26 juni 1990 betreffende de bescherming van de persoon van de geesteszieke, "als te beschermen persoon" in die instelling verbleef. Voorts is bij dit advies een kopie gevoegd van het vonnis van de vrederechter van het kanton Lier van 22 juli 2004 waarbij de opname ter observatie van de verzoeker voor een duurtijd van 40 dagen is bevolen.

3.6. Op 17 december 2009 verwerpt de minister van Justitie het beroep van de verzoeker tegen de beslissing van de provinciegouverneur van 18 maart 2009.

Dit is de bestreden beslissing. Zij luidt als volgt :

"(...)

In het kader van uw nieuwe aanvraag heeft de gouverneur van Vlaams-Brabant, overeenkomstig art. 11, §1, 1^e lid van de wapenwet, de korpschef van de lokale politie van de zone Demerdal DSZ om advies gevraagd. Op 18 februari 2009 heeft de bevoegde korpschef een ongunstig advies verstrekt.

(...)

De gouverneur van Vlaams-Brabant heeft geoordeeld dat, omwille van het voornoemde ongunstige moraliteitsverslag, u geen vergunning tot het voorhanden hebben van een vuurwapen kan worden toegekend. Tegen deze beslissing heeft u beroep aangetekend bij de minister van Justitie.

(...)

Op 6 oktober 2009 heeft ook de procureur des Konings te Leuven ongunstig geadviseerd. Ter motivering van zijn ongunstig advies heeft zijn ambt de federale wapendienst volgende stukken ter beschikking gesteld:

(...)

Het Vredegerecht van het kanton Lier heeft op 22 juli 2004 geoordeeld dat u - aangezien u duidelijk een gevaar was voor uzelf - opgenomen diende te worden in het Psychiatrisch Centrum Sint-Norbertus voor een duurtijd van 40 dagen. Tegen dit bevel werd hoger beroep aangetekend, doch de Rechtbank van Eerste Aanleg te Mechelen heeft de gedwongen opname bevestigd omwille van uw suïcidaal gedrag.

De directeur van het Psychiatrisch Centrum Sint-Norbertushuis heeft in zijn schrijven van 20 augustus 2004 aan de procureur des Konings te Mechelen meegedeeld dat u conform de wet van 26 juni 1990 (wet betreffende de bescherming van de persoon van een geesteszieke) van 19 juli 2004 tot en met 19 augustus 2004 als een te beschermen persoon in voornoemde instelling verbleef.

Op basis van deze gegevens kan worden geconcludeerd dat er een terechte vrees bestaat dat het voorhanden hebben van een vuurwapen in uw hoofd een gevaar voor de openbare orde en veiligheid kan inhouden. U kwam reeds op jonge leeftijd in aanraking met de politiediensten. Meer recent kan verwezen worden naar de relatieproblemen met uw buurvrouw mevrouw Delphine Vandersanden. De lokale politie diende meer dan eens tussenbeide te komen, zodat er op zijn minst sprake is van een conflictsituatie tussen u en uw buurvrouw. Het spreekt voor zich dat in dergelijke conflictsituatie het voorhanden hebben van een vuurwapen als nadelig en gevaarlijk voor de openbare orde moet worden beschouwd.

Daarnaast heeft u blijk gegeven geen respect te hebben voor de regelgeving in het algemeen, en in het bijzonder voor deze die net is gericht op het vrijwaren van de openbare orde en veiligheid. Zo werd u meermaals veroordeeld wegens ernstige inbreuken op de verkeerswetgeving.

(...)

Naast de moraliteitsvereisten moet bovendien ook voldaan zijn aan alle voorwaarden van art. 11, §3 van de wapenwet. In art. 11, §3, 3° van de wapenwet wordt bepaald dat een vergunning tot het voorhanden hebben van een vuurwapen slechts kan worden verleend aan personen die niet het voorwerp zijn geweest van een beslissing die een behandeling in een ziekenhuis beveelt, zoals bedoeld in de wet van 26 juni 1990 betreffende de persoon van de geesteszieke.

Uit het dossier blijkt dat u wel degelijk het voorwerp bent geweest van dergelijke beslissing, zodat kan worden gesteld dat u niet voldoet aan de wettelijke voorwaarden, zoals voorzien in art. 11, §3 van de wapenwet.

(...)"

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Artikel 11, § 3, van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (hierna : wapenwet) luidt als volgt :

"De vergunning wordt slechts verleend aan personen die voldoen aan de volgende voorwaarden :

(...)

3° niet het voorwerp zijn geweest van een beslissing die een behandeling in een ziekenhuis beveelt, zoals bedoeld in de wet van 26 juni 1990 betreffende de persoon van de geesteszieke;

(...)

Zijn evenwel onontvankelijk, de aanvragen ingediend door personen die niet voldoen aan de voorwaarden van 1° tot 4°, 6° en 8°, evenals zij die geen wettige reden opgeven zoals voorzien in de bepaling onder 9°".

In de bestreden beslissing wordt vastgesteld dat de verzoeker, overeenkomstig de wet van 26 juni 1990 betreffende de bescherming van de persoon van de geesteszieke, "als een te beschermen persoon" werd opgenomen in het Psychiatrisch Centrum Sint-Norbertushuis te Duffel van 19 juli tot en met 19 augustus 2004. Die opname werd bevolen bij vonnis van de vrederechter van het kanton Lier van 22 juli 2004 en dit voor een duurtijd van 40 dagen. De rechtbank van eerste aanleg te Mechelen heeft de gedwongen opname van de verzoeker in beroep bevestigd. Deze feiten worden niet betwist door de verzoeker.

Een eventueel vernietigingsarrest zou ertoe leiden dat de verwerende partij haar beslissing in beroep moet overdoen. In dat geval zou zij verplicht zijn de vergunningsaanvraag opnieuw te weigeren. De verzoeker voldoet immers niet aan de voorwaarde tot het verkrijgen van een vergunning, bepaald in artikel 11, § 3, eerste lid, 3°, van de wapenwet, nu hij reeds het voorwerp is geweest van een beslissing die een behandeling in een ziekenhuis beveelt, zoals bedoeld in de wet van 26 juni 1990 betreffende de bescherming van de persoon van de geesteszieke. De verwerende partij beschikt over een gebonden bevoegdheid wat die vaststelling en de gevolgen ervan betreft. Met name kan zij in dat geval

slechts tot de onontvankelijkheid van de vergunningsaanvraag besluiten, overeenkomstig artikel 11, § 3, tweede lid, van de wapenwet.

De verzoeker beschikt niet over het rechtens vereiste actueel belang bij het onderhavige beroep.

Het beroep is onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drieëntwintig juni tweeduizend en elf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Luc Hellin