

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIV^e KAMER

A R R E S T

**nr. 214.071 van 23 juni 2011
in de zaak A. 199.290/XIV-32.882**

In zake : Mohammad NABIZADEH
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Eefje Stessens
 kantoor houdend te 2400 Mol
 Colburnlei 22
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Justitie

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 21 februari 2011, strekt tot de
nietigverklaring van de ongedateerde beslissing van de Federale Overheidsdienst
Justitie, dienst Voogdij, waarbij werd vastgesteld dat “de leeftijdsbeslissing van
Mijnheer Mohammad NABIZADAH van 12 december 2008 [behouden] blijft
[...].

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een verslag opgesteld
overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van
23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling
bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft
plaatsgevonden op 22 juni 2011 .

Kamervoorzitter André Beirlaen heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Annick Hendrickx, die loco advocaat Eefje Stessens verschijnt voor de verzoeker, en attache Anja Billooye, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 12 december 2008 neemt de dienst Voogdij inzake verzoekers leeftijdsbepaling een eerste beslissing, waarvan de conclusie luidt: “Overeenkomstig artikel 8, §1, van Titel XIII, Hoofdstuk 6 ‘Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen’ van de programmawet van 24 december 2002, stelt de dienst Voogdij vast dat Mohammad NABIZADAH niet voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5, Hoofdstuk 6 ‘Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen’ van de programmawet van 24 december 2002”. “Bijgevolg vervalt de plaatsing onder de hoede door de dienst Voogdij van Mijnheer Mohammad NABIZADAH van rechtswege op de datum van de kennisgeving van deze beslissing.”

Die beslissing overwoog, onder meer, dat uit het medisch onderzoek, uitgevoerd op 2 december 2008, bleek dat de verzoeker meer dan achttien jaar oud was.

In voornoemde beslissing wordt tevens vermeld dat de verzoeker op 27 oktober 2008 verklaarde geboren te zijn in 1992, in Afghanistan.

Op 15 oktober 2010 legt de verzoeker een origineel Afghaans identiteitsdocument voor, dat werd afgegeven op “10-12-1388” (= 1 maart 2010), en dat vermeldt dat hij 17 jaar is in 2009-2010.

De dienst Voogdij neemt het document in overweging en beslist dat de leeftijdsbeslissing van 12 december 2008 behouden blijft.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. De verzoeker vermeldt in het verzoekschrift dat hij geboren is op 31 december 1992. De verzoeker verklaart dus zelf thans reeds meerderjarig te zijn.

De bestreden beslissing steunt op een identiteitsdocument, afgegeven op 10-12-1388 (= 1 maart 2010) en door de verzoeker voorgelegd op 15 oktober 2010, waarin geen exacte geboortedatum wordt vermeld, maar wel wordt aangegeven dat de verzoeker 17 jaar zou zijn in 2009-2010. In de bestreden beslissing wordt tevens vermeld dat het jaar 1388 zich volgens onze tijdrekening situeert tussen 21 maart 2009 en 20 maart 2010, hetgeen de verzoeker niet betwist en dat het derhalve onmogelijk is de exacte geboortedatum vast te stellen. Op basis van voornoemde feitelijke gegevens moet worden vastgesteld dat, ook volgens de data van het document, de verzoeker thans de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt.

Artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 “Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen” van de programmawet van 24 december 2002, bepaalt dat de voogdijregeling over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen van toepassing is op elke persoon “van minder dan achttien jaar oud”. Na een eventuele vernietiging van de bestreden beslissing zal de verzoeker hoe dan ook geen aanspraak meer kunnen maken op het voogdijschap en bijgevolg evenmin op de voordelen verbonden aan het statuut van de niet-begeleide minderjarige vreemdeling gelet op zijn meerderjarigheid. De verzoeker beschikt niet langer over het rechtens vereiste actueel belang.

Het beroep is onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 23 juni 2011, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Christophe Verhaert,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Christophe Verhaert

André Beirlaen