

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 214.069 van 23 juni 2011
in de zaak A. 196.487/XIV-32.210**

In zake : Billal FARMANI
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Sylvie Micholt
kantoor houdend te 8000 Brugge
Maria van Bourgondiëlaan 7 B
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Stefaan Verbouwe en Francis Chaffart
kantoor houdend te 1150 Brussel
Tervurenlaan 270
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 17 mei 2010, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Federale Overheidsdienst Justitie, dienst Voogdij, van 31 maart 2010 waarbij wordt besloten dat de leeftijdsbeslissing van 21 oktober 2009 volgens welke de verzoeker niet voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 “Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen” van de programmawet van 24 december 2002, zodat de plaatsing onder de hoede van de dienst Voogdij voor de verzoeker van rechtswege vervalt, behouden blijft.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 juni 2011.

Kamervoorzitter André Beirlaen heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Mieke Depovere, die loco advocaat Sylvie Micholt verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Alexander Billiet, die loco advocaten Stefaan Verbouwe en Francis Chaffart verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoeker dient op 12 juni 2009 een asielaanvraag in. Hij verklaart geboren te zijn op 31 december 1992 en van Afghaanse nationaliteit te zijn. Hij wordt op 12 juni 2009 onder de hoede geplaatst van de dienst Voogdij.

De identiteit van de minderjarige wordt vastgesteld aan de hand van zijn verklaringen. Er is twijfel in verband met de ingeroepen minderjarigheid. De dienst Voogdij wordt gevraagd een leeftijdsonderzoek uit te voeren.

Tijdens het identificatiegesprek met de dienst Voogdij op 8 juli 2009 verklaart de verzoeker 17 jaar oud te zijn.

Op 16 juli 2009 ondergaat de verzoeker in het Universitair Ziekenhuis Gent een klinisch, tandheelkundig en radiologisch onderzoek in het kader van de chronologische leeftijdsbepaling. Uit het onderzoek concludeert Prof. Dr. M. Craen het volgende: “Met de middelen die ons wetenschappelijk ter beschikking staan kunnen we met zekerheid stellen dat de Heer FARMANI Billal op 16 juli 2009 de kalenderleeftijd van 18 jaar bereikt heeft. De vermoedelijke leeftijd is 22,18 jaar met een SD van 1,76 jaar.”.

Op 3 augustus 2009 ontvangt de dienst Voogdij een e-mail met in bijlage een taskara die vermeldt dat de verzoeker geregistreerd stond als 15-jarige in 1386 (Afghaanse kalender) en die afgegeven is op 5 januari 2008.

Op 21 oktober 2009 besluit de dienst Voogdij dat de plaatsing onder de hoede door de dienst Voogdij van Billal Rahullah FARMANI van rechtswege vervalt op de datum van de kennisgeving van de beslissing.

Deze beslissing werd niet aangevochten.

Op 15 januari 2010 legt de verzoeker een gelegaliseerde, originele taskara voor, afgegeven op 5 januari 2008 in Kunar, Afghanistan, die vermeldt dat hij geregistreerd werd als 15-jarige in 1386 (2007/2008). Op basis van dit document vraagt hij de dienst Voogdij om zijn leeftijdsbepaling te herzien.

Op 16 februari 2010 onderzoekt de Federale Politie, Algemene Directie van de Gerechtelijke Politie, Centrale Dienst ter bestrijding van Valsheden Documenten, het door de verzoeker voorgelegde identiteitsdocument.

Op 31 maart 2010 besluit de dienst Voogdij dat de bewijskracht van het voorgelegde document niet van aard is om het resultaat van het medisch onderzoek te weerleggen en dat de leeftijdsbepaling van de verzoeker van 21 oktober 2009 blijft behouden.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Volgens zijn eigen verklaringen heeft de verzoeker de leeftijd van 18 jaar bereikt op 31 december 2010.

Artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 “Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen” van de programmawet van 24 december 2002 (Voogdijwet) bepaalt dat de voogdijregeling over niet-begeleide minderjarigen van toepassing op elke persoon “van minder dan achttien jaar oud”. Na een eventuele vernietiging van de bestreden beslissing zal de verzoeker geen aanspraak kunnen maken op het voogdijschap en bijgevolg evenmin op de voordelen verbonden aan het statuut van de niet-begeleide minderjarige vreemdeling, gelet op zijn meerderjarigheid.

De verzoeker getuigt niet langer van het rechtens vereiste actueel belang, zodat zijn beroep onontvankelijk is.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 23 juni 2011, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Christophe Verhaert,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Christophe Verhaert

André Beirlaen