RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

nr. 214.064 van 23 juni 2011
in de zaak A. 199.760/XIV-33.001

In zake : Anita SAHARAN
wonend te 8400 Oostende
Nieuwpoortsesteenweg 737
alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van Justitie

---

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 18 maart 2011, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Federale Overheidsdienst Justitie, dienst Voogdij, van 15 februari 2011 waarbij werd besloten om niet in te gaan op verzoeksters aanvraag tot erkenning in de hoedanigheid van voogd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 juni 2011.

Kamervoorzitter André Beirlaen heeft verslag uitgebracht.

Anita Saharan, die persoonlijk verschijnt, en attaché Anja Billooye, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoekster stelt zich op een niet nader bepaalde datum kandidaat als voogd voor niet-begeleide minderjarige vreemdelingen.

Met een brief van 19 mei 2010 deelt de dienst Voogdij aan de verzoekster mee dat haar kandidatuurstelling goed ontvangen werd en dat een volgende selectieronde van voogden in het najaar 2010 zal worden georganiseerd.

Na het interview dat plaatsvond op 22 november 2010 besluit de dienst Voogdij om niet in te gaan op verzoeksters aanvraag tot erkenning in de hoedanigheid van voogd.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Artikel 2, § 1, 3° van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bepaalt dat het verzoekschrift tot nietigverklaring, onder meer, een "uiteenzetting van de feiten en de middelen" dient te bevatten.

Onder "middel" in de zin van voornoemde bepaling moet worden verstaan de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel of rechtsprincipe en van de wijze waarop die regel of dit principe door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden.

Er dient vastgesteld dat het verzoekschrift geen middel, als hierboven omschreven, bevat. Het verzoekschrift beperkt zich tot het aanhalen van feitelijkheden en geeft nergens een omschrijving van de overtreden rechtsregel of het geschonden principe en van de wijze waarop die regel of dat principe door de bestreden beslissing wordt geschonden.

De verzoekster deelt in haar verzoekschrift mee dat zij wel degelijk voldoet aan de voorwaarden om als voogd op te treden en suggereert dat zij werd geweigerd omdat de dienst Voogdij geen tijd en energie wil verspillen om slechts twee voogden op te leiden. Het komt niet aan de Raad van State toe de opportuniteit van de bestreden beslissing te beoordelen en zich in de plaats te stellen van de bevoegde overheid.

Het beroep is dan ook, bij gebrek aan een ontvankelijk middel, niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekster wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 23 juni 2011, door de Raad van State, XIVe kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,

bijgestaan door

Christophe Verhaert,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Christophe Verhaert **André Beirlaen**