

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 214.061 van 23 juni 2011
in de zaak A. 196.807/XIV-32.296**

In zake : Abubakar ALHASSAN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Maria Van Weyenberge
 kantoor houdend te 1930 Zaventem
 Stationsstraat 4
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Stefaan Verbouwe en Francis Chaffart
kantoor houdend te 1150 Brussel
Tervurenlaan 270
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 17 juni 2010, strekt tot de
nietigverklaring van de beslissing van de Federale Overheidsdienst Justitie, dienst
Voogdij, van 28 april 2010 waarbij wordt besloten dat de verzoeker niet voldoet
aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6
“Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen” van de programmawet
van 24 december 2002, zodat de plaatsing onder de hoede van de dienst Voogdij
voor de verzoeker van rechtswege vervalt.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 juni 2011.

Kamervoorzitter André Beirlaen heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Annick Hendrickx, die loco advocaat Maria Van Weyenberge verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Alexander Billiet, die loco advocaten Stefaan Verbouwe en Francis Chaffart verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoeker komt op 27 maart 2010, zonder identiteitsdocument, België binnen en dient op 29 maart 2010 een asielaanvraag in. Hij

verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn en geboren te zijn op 1 januari 1993. Hij wordt op 29 maart 2010 onder de hoede geplaatst van de dienst Voogdij. Hierbij wordt als geboortedatum 31 december 1993 vermeld.

De identiteit van de minderjarige wordt vastgesteld aan de hand van zijn verklaringen. Er is twijfel in verband met de ingeroepen minderjarigheid. De dienst Voogdij wordt gevraagd een leeftijdsonderzoek uit te voeren.

Op 9 april 2010 vindt een identificatiegesprek in het Engels plaats met de dienst Voogdij. Hierbij verklaart de verzoeker dat hij geboren is op 1 januari 1993 en dat iemand uit Soedan zijn geboorteakte gaat opsturen als hij die heeft.

Op 20 april 2010 ondergaat de verzoeker een tandheelkundig en radiologisch onderzoek in het kader van de chronologische leeftijdsbepaling, uitgevoerd door Prof. Dr. G. Willems, Universitair Ziekenhuis Sint Rafaël, KULeuven. Uit het onderzoek concludeert de behandelende arts “met een redelijke wetenschappelijke zekerheid dat Alhassan Abubakar op datum van 20-04-2010 een leeftijd heeft van ouder dan 18 jaar, waarbij 20,3 jaar met een standaarddeviatie van een 2 tal jaar een goede schatting is.”.

Op 28 april 2010 besluit de dienst Voogdij dat de plaatsing onder de hoede door de dienst Voogdij van Abubakar ALHASSAN van rechtswege vervalt op de datum van de kennisgeving van de beslissing.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Onderzoek van de middelen

4. Enig middel

Uiteenzetting van het middel

De verzoeker put een enig middel uit de schending van de motiveringsplicht.

Hij ontwikkelt zijn middel als volgt:

“De Minister weerhield in de beslissing de volgende motiveringen :

1. " Overwegende dat uit het medisch onderzoek blijkt dat betrokkene meer dan 18 jaar oud is ;

Dat geconcludeerd werd dat verzoeker niet voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van Titel XIII , Hoofdstuk 6 " Voogdij over niet - begeleide minderjarige vreemdelingen “van de programmawet van 24 december 2002 en bijgevolg het verval van de plaatsing onder de hoede door de dienst Voogdij van verzoeker uitspreekt”

Dat echter reeds genoeg geweten is dat deze testen niet sluitend zijn ;

Dat de Nationale Raad van de Orde van Geneesheren in zijn vergadering van 20 februari 2010 duidelijk heeft gesteld dat :

- verschillende factoren (etnische , genetische , endocrinische , sociaal - economische, nutritionele , medische) de groei van een individu kunnen beïnvloeden ;
- de tabellen voor de botleeftijdsbepaling die als referentie dienen, zijn opgemaakt op grond van een bepaalde bevolking ; de meest gebruikte zijn gebaseerd op de westerse blanke bevolking. Opdat de verwijzing relevant zou zijn, dient de persoon op wie ze toegepast worden tot dezelfde bevolking te behoren.
- De dentale criteria hangen in het bijzonder af van de etnische oorsprong en van het sociaal - economisch en nutritioneel niveau van het individu.
- Voorts schuilt een moeilijkheid in de reproduceerbaarheid van de interpretatie van de onderzoeken tussen de verschillende deskundigen.

Dat de Nationale Raad besluit als volgt :

- schatting houdt altijd een onnauwkeurigheidfactor in en kan bijgevolg slechts leiden tot een betrouwbaarheidsinterval
- twijfel moet altijd uitvallen in het voordeel van de persoon die verklaart minderjarig te zijn

Dat in casu een dentaal onderzoek werd uitgevoerd ;

Dat de dentale criteria in het bijzonder afhangen van de etnische oorsprong en van het sociaal - economisch en nutritioneel niveau van het individu.

Dat de gehanteerde maatstaven slaan op een persoon van de westerse samenleving ;

Dat verzoeker niet westers is ;

Dat er slechts één wijze van leeftijdsbepaling is gebeurd ;

Dat bijgevolg bij twijfel , dit dient uit te vallen in het voordeel van de persoon die verklaart minderjarig te zijn ;

Dat gesteld wordt dat de leeftijd 20,3 jaar bedraagt , met een mogelijke afwijking van 2 jaar ;

Dat gelet op hetgeen hoger werd beschreven , het mogelijk is dat verzoeker minderjarig is ;

Dat in geval van twijfel , in het voordeel van verzoeker dient te worden geoordeeld ;

Dat de Minister niet aantoont waarom hij zich in onderhavig geval niet aan de regel houdt en ervan afwijkt ;

Dat de beslissing bijgevolg niet wettelijk gemotiveerd is ;”.

Beoordeling

5.1. In de bestreden beslissing besluit de dienst Voogdij dat de plaatsing van de verzoeker onder haar hoede van rechtswege vervalt, aangezien uit het medisch onderzoek blijkt dat hij op 20 april 2010 een leeftijd heeft van ouder dan 18 jaar, waarbij 20,3 jaar met een standaarddeviatie van een 2 tal jaar een goede schatting is.

5.2. De verzoeker stelt dat de medische testen niet sluitend zijn. Hij laat echter na concreet aan te tonen dat het medisch onderzoek dat hij heeft ondergaan ondeskundig en onbetrouwbaar is. Hij beperkt zich tot een algemene kritiek op een deelaspect van het medisch onderzoek, met name het dentale onderzoek. De onderzoekende arts heeft gebruik gemaakt van de gangbare medisch-wetenschappelijke methoden om een leeftijdsbepaling uit te voeren op basis van objectieve criteria. Uit het medisch verslag blijkt dat de betrokken arts een foutenmarge incalculeerde bij de leeftijdsbepaling. In de gehanteerde standaarddeviatie wordt de twijfel omtrent verzoekers leeftijd die zou kunnen ontstaan door zijn origine en specifieke kenmerken verrekend. Zelfs door het hanteren van de laagste leeftijd met toepassing van de standaarddeviatie, overeenkomstig artikel 7 § 3 van de Voogdijwet, blijkt de verzoeker nog meerderjarig te zijn, zodat het invoeren van het “voordeel van de twijfel” irrelevant is.

Het enig middel is ongegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 23 juni 2011,
door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Christophe Verhaert,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Christophe Verhaert

André Beirlaen