

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 214.052 van 23 juni 2011
in de zaak A. 188.025/XII-5423**

In zake: Dominica VANDEWALLE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Mira Deckx
kantoor houdend te 1500 Halle
Kasteelbrakelsesteenweg 702
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS, vertegenwoordigd door
de scholengroep 25 Brugge-Oostkust
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Riet Rombaut
kantoor houdend te 2540 Hove
Lintsesteenweg 740
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

Sabine VAN DAMME
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Riet Rombaut
kantoor houdend te 2540 Hove
Lintsesteenweg 740
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 29 april 2008, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de raad van bestuur van de scholengroep 25 van het Gemeenschapsonderwijs van 17 december 2007, zoals gehandhaafd bij besluit van dezelfde raad van bestuur van 26 februari 2008, om Sabine Vandamme met ingang van 1 januari 2008 te benoemen in de betrekking 2502038, 22 uren-leraar

secundair onderwijs aan het KTA Brugge, en de daaruit blijkende weigering om Dominica Vandewalle in diezelfde betrekking te benoemen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 197.776 van 13 november 2009 is aan het Grondwettelijk Hof een prejudiciële vraag gesteld.

Het Grondwettelijk Hof heeft op die vraag antwoord gegeven met het arrest nr. 106/2010 van 30 september 2010.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een aanvullend verslag opgesteld.

De verzoekende partij, de verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 juni 2011.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Mira Deckx, die verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Voor een samenvatting van de feiten mag worden verwezen naar het voormeld arrest nr. 197.776 van 13 november 2009.

IV. Onderzoek van het enig middel

4. In het enig middel voert verzoekster de schending aan van artikel 36*bis* van het rechtspositiedecreet van 27 maart 1991 (decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs) en de onwettigheid van de criteria voor de toewijzing in wervingsambten zoals goedgekeurd door de raad van bestuur van scholengroep 25 op 25 april 2005.

Volgens verzoekster staat de voorrangsregeling, bedoeld in artikel 36*bis* van het rechtspositiedecreet, niet toe aan de raad van bestuur om kandidaten voor een uitbreiding van hun vaste benoeming af te wijzen op grond van eigen criteria die, in die mate, onwettig zijn en overeenkomstig artikel 159 van de Grondwet buiten toepassing moeten worden gelaten door de Raad van State.

5. Verwerende partij en tussenkomende partij zijn evenwel van mening dat het aangevoerde artikel 36*bis* van het rechtspositiedecreet, zo uitgelegd dat het er aan in de weg staat dat een voorrangsgerechtigd personeelslid dat in het verleden voldoening heeft gegeven aan aanvullende selectievoorwaarden wordt onderworpen, strijdig moet zijn met de artikelen 10, 11 en 24 van de Grondwet.

In zijn arrest nr. 106/2010 van 30 september 2010 heeft het Grondwettelijk Hof daar anders over geoordeeld, zodat er geen grondwettigheidsbezwaren zijn van aard om artikel 36*bis* van het rechtspositiedecreet buiten toepassing te laten.

6. In het arrest nr. 197.776 van 13 november 2009 heeft de Raad van State het middel bijvallend reeds geoordeeld, eensdeels, “dat verzoekster geacht moet worden de enige kandidaat te zijn die als voorrangsgerechtigde solli-

citeerde voor de beoogde betrekking en dat het aangevoerde motief om haar geen uitbreiding van de vaste benoeming te geven onwettig is, nu het niet aantoonde dat verzoekster geen blijk heeft gegeven van haar beroepsvaardigheden” en, anderdeels, dat het zich laat verantwoorden “dat ook de nietigverklaring van de impliciete weigering om verzoekster te benoemen in de bedoelde betrekking wordt bevolen”.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van de raad van bestuur van de scholengroep 25 van het Gemeenschapsonderwijs van 17 december 2007, zoals gehandhaafd bij besluit van dezelfde raad van bestuur van 26 februari 2008, om Sabine Vandamme met ingang van 1 januari 2008 te benoemen in de betrekking 2502038, 22 uren-leraar secundair onderwijs aan het KTA Brugge, en de daaruit blijkende weigering om Dominica Vandewalle in diezelfde betrekking te benoemen.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkommende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 23 juni 2011,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest