

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 214.051 van 23 juni 2011
in de zaken A. 181.866/XII-5059 (I)
A. 181.950/XII-5063 (II)**

In zake: 1. Siska NEYT
woonplaats kiezend te 8920 Langemark
Cayennestraat 34
2. Ann PATTYN
woonplaats kiezend te 8600 Diksmuide
Guido Gezellestraat 26

tegen:

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS, vertegenwoordigd door
de scholengroep 28 Westhoek
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Stommels
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Amerikalei 220, bus 14
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de beroepen

1. De beroepen, ingesteld op 21 maart 2007, strekken tot de nietigverklaring van:

“-de beslissing van de Raad van Bestuur van de Scholengroep Westhoek van 17 januari 2007 om geen gunstig gevolg te geven aan de aanvraag van [Siska Neyt en Ann Pattyn] voor uitbreiding vaste benoeming van betrekking nr. 1006 met een volume van 12/24P, in het ambt van onderwijzer aan de instelling ‘De Letterzee’ BS Koksijde methodeschool, met ingang van 1 januari 2007. [...]

- de beslissing van onbekende datum om Liesbeth Moerman vast te benoemen in de betrekking nr. 1006 in het ambt van onderwijzer aan de instelling ‘De letterzee’ BS Koksijde methodeschool, met ingang van 1 januari 2007”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 197.779 van 13 november 2009 zijn de debatten heropend en is aan het Grondwettelijk Hof een prejudiciële vraag gesteld.

Bij arrest nr. 106/2010 van 30 september 2010 heeft het Grondwettelijk Hof over deze prejudiciële vraag uitspraak gedaan.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een aanvullend verslag opgesteld.

De eerste verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 juni 2011.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ingrid Martens, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Johan Fransen, die loco advocaat Marc Stommels verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Voor een samenvatting van de feiten mag worden verwezen naar het voormeld arrest nr. 197.779 van 13 november 2009.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. In de procedure die aanleiding gaf tot voormeld arrest nr. 197.779 wierp verwerende partij reeds op dat verzoekster A. Pattyn het belang had verloren om nog aanspraak te maken op een uitbreiding van haar vaste benoeming, aangezien zij sinds 1 januari 2009 vast benoemd is voor 12/24 in de basisschool Nieuwpoort. In dat arrest achtte de Raad van State het toen niet nodig daarover uitspraak te doen, nu hij de debatten heropende om aan het Grondwettelijk Hof een prejudiciële vraag te stellen, die hoe dan ook in het beroep van verzoekster S. Neyt gesteld zou moeten worden, en hij het actueel belang van verzoekster A. Pattyn later kon beoordelen.

Verwerende partij werpt in de laatste memorie na het aanvullend auditoraatsverslag diezelfde exceptie op en ditmaal niet alleen ten aanzien van verzoekster A. Pattyn, maar ook ten aanzien van verzoekster S. Neyt. Laatstgenoemde is eveneens, sinds 1 januari 2011, vast benoemd in de basisschool Langemark. Verwerende partij meent dan ook dat verzoeksters door deze benoemingen het belang hebben verloren om nog aanspraak te maken op een uitbreiding van de vaste benoeming.

5. Verzoeksters, gevraagd naar hun actueel belang, doen vooreerst gelden dat bij een eventuele vernietiging van de bestreden beslissingen, de procedure zal dienen te worden hernomen waar ze is misgelopen en dat dit tot gevolg zal hebben dat, gelet op hun aanvraag uitbreiding vaste benoeming en het gegeven dat zij de enige kandidaten met uitbreidingsrecht vaste benoeming waren, één van de twee verzoeksters vast benoemd diende te worden in de betrekking nr. 1006 voor 12/24 in het ambt van onderwijzer aan de basisschool Koksijde methodeschool, met ingang van 1 januari 2007, zodat een loonverlies werd geleden voor de periode tussen 1 januari 2007 en 1 januari 2009, respectievelijk 1 januari 2011.

Voorts voeren verzoeksters aan dat het actueel belang aanwezig blijft, aangezien de betwisting gaat om een benoeming in de basisschool te Koksijde en zij ondertussen zijn benoemd in de basisschool Nieuwpoort, respectievelijk Langemark.

Verzoekster S. Neyt voegt daar nog aan toe dat haar benoeming aan de basisschool te Langemark voor 12/24, gelet op artikel 199 van het onderwijsdecreet II, nog niet definitief is.

6. De Raad van State ziet, het geheel van hun argumentatie in ogenschouw nemend, geen reden om verzoeksters belang bij het beroep te onzeggen. Elk van de eerste twee aangehaalde redenen volstaat reeds om hun belang aan te nemen. Een vaste benoeming die een verzoekende partij verkrijgt in een andere school, weze het in hetzelfde ambt, ontnemt haar niet zonder meer het belang om blijvend de benoeming te ambiëren in de eerste betrekking. Het blijvend belang van verzoeksters bij het beroep hangt bovendien niet enkel af van de vraag of zij kunnen overtuigen dat het hun om de welbepaalde betrekking te Koksijde gaat. Het kan ook nog afhangen van de aard van de ingeroepen rechtsmiddelen - rechtsplicht tot benoemen of niet - en van de vraag of zij bij een eventuele nietigverklaring over een reële kans beschikken om op een eerder tijdstip in het ambt benoemd te worden. Verzoeksters argumenteren in een enig middel dat de benoeming van Liesbeth Moermans heeft plaatsgevonden met miskenning van hun aanspraken op het in artikel 36*bis* van het rechtspositiedecreet van 27 maart 1991 (decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs) neergelegd voorrangrecht op uitbreiding van hun vaste benoeming. Een nietigverklaring van de weigeringsbeslissingen zal het bestuur er toe verplichten zich opnieuw uit te spreken over de vraag wie van beide verzoeksters hij in de beoogde betrekking benoemt. Verzoeksters behouden aldus een reële kans om met ingang van 1 januari 2007 een ruimere vaste benoeming te verwerven.

Gelet op het voorgaande, dient de betwisting omtrent de eventuele toepassing van artikel 199 van het onderwijsdecreet II en het niet definitief karakter van de vaste benoeming van verzoekster S. Neyt, niet verder te worden onderzocht.

7. De exceptie wordt verworpen.

V. Onderzoek van het enig middel

8. In het enig middel voeren verzoeksters de schending aan van artikel 36*bis* van het rechtspositiedecreet van 27 maart 1991.

Volgens verzoeksters staat de voorrangsregeling, bedoeld in artikel 36*bis*, niet toe aan de raad van bestuur om kandidaten voor een uitbreiding van hun vaste benoeming af te wijzen op grond van eigen criteria die, in die mate, onwettig zijn en overeenkomstig artikel 159 van de Grondwet buiten toepassing moeten worden gelaten door de Raad van State.

9. Verwerende partij is evenwel van mening dat het aangevoerde artikel 36*bis* van het rechtspositiedecreet, zo uitgelegd dat het er aan in de weg staat dat een voorrangsgerechtigd personeelslid dat in het verleden voldoening heeft gegeven aan aanvullende selectievoorwaarden wordt onderworpen, strijdig moet zijn met de artikelen 10, 11 en 24 van de Grondwet.

In zijn arrest nr. 106/2010 van 30 september 2010 heeft het Grondwettelijk Hof daar anders over geoordeeld, zodat er geen grondwettigheidsbezwaren zijn van aard om artikel 36*bis* van het rechtspositiedecreet buiten toepassing te laten.

10. In het arrest nr. 197.779 van 13 november 2009 heeft de Raad van State het middel bijvallend reeds geoordeeld, dat - na te hebben vastgesteld dat “te dezen twee voorrangsgerechtigde kandidaten in concurrentie met elkaar waren” en dat zij allebei werden afgewezen op grond van eigen aan de nieuwe betrekking gerelateerde selectievoorwaarden - dat “artikel 36*bis* van het rechtspositiedecreet [...] geen ruimte [laat] voor het bestuur om bij een concrete vacature plots een -al dan niet aan de nieuwe betrekking gerelateerde- selectieprocedure te voeren”, zodat “die handelwijze [...] bijgevolg het artikel 36*bis* van het rechtspositiedecreet [schendt]”.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van 17 januari 2007 van de raad van bestuur van de scholengroep Westhoek van het Gemeenschapsonderwijs, om Liesbeth Moerman met ingang van 1 januari 2007 vast te benoemen in de betrekking nr. 1006 in het ambt van onderwijzer aan de instelling “De letterzee” BS Koksijde methodeschool, en de weigering om Siska Neyt of Ann Pattyn in diezelfde betrekking te benoemen.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de beroepen tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 23 juni 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest