

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 214.049 van 23 juni 2011
in de zaak A. 199.525/XII-6522**

In zake: Victor SOENS
woonplaats kiezend te 1853 Grimbergen
Acacialaan 4A
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Siffert
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 174 bus 8

tegen:

de GEMEENTE KORTENBERG
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bernard Derveaux
kantoor houdend te 3078 Kortenberg
Veldstraat 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep tot herziening

1. Met zijn verzoekschrift, ingediend op 9 maart 2011, vraagt Victor Soens “Over het arrest G/A 145.292/XII-4006 te beschikken” en “de nietigheid van het arrest nr. 184.605 van 24 juni 2008 uit te spreken”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Eerste auditeur Patricia De Somere heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Met toepassing van artikel 90, § 1, vierde lid van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met drie leden.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 juni 2011.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bart Siffert, die verschijnt voor verzoeker, en advocaat Bernard Derveaux, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Patricia De Somere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 1 september 1997 besluit de gemeenteraad van Kortenberg -met een “Principesbeslissing”- om het perceel grond, gelegen tussen de hovingen van de eigendommen langsheen de Elisabethlaan en het eigendom Soens (tennisclub), deel uitmakend van het perceel sectie A nr. 25m9, te verkopen aan de aanpalende eigenaars langsheen de Elisabethlaan. De gemeenteraadsbeslissing van 9 november 1998 preciseert de namen van de kopers en de te betalen bedragen. De notariële verkoopakten worden op 10 februari 1999 ondertekend. Verwerende partij deelt met een brief van 26 maart 1999 een afschrift van de gemeenteraadsbesluiten van 1 september 1997 en 9 november 1998 aan verzoeker mee.

Verzoeker vordert met een verzoekschrift van 12 december 2003 de nietigverklaring van “de verkoop aan enkele aanpalenden, met uitsluiting van verzoeker, van het gemeentelijk eigendom, gedeelte van, kadastraal Sie A 25m9

gelegen Elisabethlaan te 3070 Kortenberg” (zaak gekend onder nr. A. 145.292/XII-4006).

In zijn arrest nr. 184.605 van 24 juni 2008 overweegt de Raad dat, op zicht van de vermeldingen in het verzoekschrift en de laatste memorie, de conclusie moet zijn dat verzoeker met zijn beroep de nietigverklaring van de verkoopovereenkomsten beoogt en dat dit gelet op de artikelen 144 en 145 van de Grondwet de rechtsmacht van de Raad van State te buiten gaat.

IV. Kortedebattenprocedure

4. In haar verslag begrijpt de eerste auditeur uit het eerder duister geformuleerde verzoekschrift dat de herziening wordt gevorderd om de volgende reden:

“Bij schrijven van 12 november 2003 heeft de verzoekende partij strafklacht neergelegd bij de procureur des Konings te Leuven gericht tegen Chris Taes, burgemeester van de gemeente Kortenberg, wegens fraude, discriminatie en valsheid in geschrifte, naar aanleiding van de verkoop van voormeld perceel grond aan de aanpalende eigenaars.

Na het indienen van deze strafklacht werd op 12 december 2003 het verzoekschrift tot nietigverklaring gericht tegen deze verkoop bij de Raad van State ingediend.

De verzoekende partij verzoekt aan de Raad van State een onderzoek in te stellen naar de juiste datum waarop voormelde strafklacht werd geseponneerd, met name, naargelang de stukken aangebracht door de verzoekende partij, in 2003 of op 18 januari 2010.

Indien de strafklacht werd geseponneerd op 18 januari 2010, houdt dit in dat voormeld arrest nr. 184.605 van 24 juni 2008 is uitgesproken nog vooraleer uitspraak is gedaan in de strafrechtelijk zaak, hetgeen strijdig is met de ordening der rechtsmachten.

Indien de strafklacht reeds werd geseponneerd in 2003, hetgeen aan de verzoekende partij nooit werd betekend, houdt dit in dat met deze al dan niet seponering geen rekening kon worden gehouden in de procedure voor de Raad van State, hetgeen de rechten van de verzoekende partij heeft miskend”.

5. Die lezing van het verzoekschrift wordt ter terechtzitting niet betwist door verzoekers raadsman, zodat ze voor juist en accuraat mag worden gehouden.

6. Luidens artikel 31 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State is het beroep tot herziening slechts ontvankelijk indien sinds de uitspraak van het arrest doorslaggevende stukken zijn teruggevonden die door toedoen van de tegenpartij waren achtergehouden of indien het arrest werd gewezen op als vals erkende of vals verklaarde stukken.

7. Te dezen heeft het arrest nr. 184.605 verzoekers vordering verworpen omdat, gelet op het voorwerp van die vordering en gelet op de artikelen 144 en 145 van de Grondwet, niet de Raad van State bevoegd was, maar de gewone rechterlijke macht.

Wat dat betreft meent de eerste auditeur in haar verslag dat “het al dan niet seponeren van de strafklacht van de verzoekende partij aangaande feiten voorafgaand aan betreffende verkoop en de datum waarop dit zou gebeurd zijn, in zijn geheel niet relevant [is]”.

Verzoeker heeft daar ter terechtzitting niets tegen ingebracht.

8. De door verzoeker aangevoerde herzieningsgrond heeft volstrekt niets van doen met de vraag naar de rechtsmacht van de Raad van State, zijnde de enige waarover deze zich in het arrest nr. 184.605 heeft uitgesproken.

Er is reden om het beroep tot herziening te verwerpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep tot herziening.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 23 juni 2011,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest