

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 214.048 van 23 juni 2011
in de zaak A. 199.220/XII-6503**

In zake: Victor SOENS
woonplaats kiezend te 1850 Grimbergen
Acacialaan 4 A
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Siffert
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 174 bus 8

tegen:

de GEMEENTE KORTENBERG
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bernard Derveaux
kantoor houdend te 3078 Kortenber
Veldstraat 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 7 februari 2011, strekt tot:
 - “A) de annulatie van de beslissing van de gemeenteraad [van de gemeente Kortenber] op datum van 1 september 1997 en 9 november 1998 tot verkoop en de daaraan aansluitende verkoop besmet met fraude, valsheid in geschrifte en discriminatie, hierna verkoop
 - B) de annulatie van de RUP-plannen Guldendelle en
 - C) de annulatie van de benoeming van de heer Chris Taes als burgemeester van Kortenber en de annulatie van de benoeming van de heer Geert Bourgeois, Minister van Binnenlandse Aangelegenheden bij de Vlaamse Regering.
- C.5) onderzoek inzake de werking van de parketdienst te Leuven, art 16”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Eerste auditeur Patricia De Somere heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Met toepassing van artikel 90, § 1, vierde lid van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met drie leden.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 juni 2011.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bernard Derveaux, die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Patricia De Somere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Regelmatigheid van de rechtspleging

3. In een brief van daags na de openbare terechtzitting deelt verzoeker, onder verwijzing naar zijn “vrijheidsberoving” op 31 mei 2011, mee zijn afwezigheid ter zitting te betreuren en vraagt hij dat niettemin de Raad van State “zijn volgende beschouwingen, *in generalibus*” zou lezen.

4. Verzoekers “vrijheidsberoving” op 31 mei 2011 vermag geenszins te verantwoorden dat hij ter zitting van 7 juni 2011 afwezig was of dat

het hem onmogelijk zou zijn geweest “op passende wijze consult te hebben” met zijn advocaat. Hoe dan ook vraagt verzoeker niet de heropening van de debatten.

De debatten gesloten zijnde, wordt de brief van 8 juni 2011 uit het beraad geweerd.

IV. Wraking

5. Met een brief van 1 juni 2011 deelt verzoeker mee de raadsman van verwerende partij te wraken “[v]oor zover” dat advocaat Derveaux zou zijn. Als “grondslag van wraking” zijn drie bladzijden aangehecht uit een memorie van de advocaat in een andere zaak en waarin een onjuistheid (“valsheid”) zou voorkomen.

6. Noch wordt in de brief van 1 juni 2011 toegelicht op welke rechtsgrond verzoeker zijn vraag tot wraking steunt, noch is zulks de Raad van State spontaan duidelijk.

Het verzoek tot wraking dient zonder gevolg te blijven.

V. Kortedebattenprocedure

7. In haar verslag stelt de eerste auditeur voor het beroep met toepassing van de kortedebattenprocedure te verwerpen.

In het auditoraatsverslag wordt in de eerste plaats uiteengezet dat een verzoekschrift bij de Raad van State in beginsel slechts één vordering mag bevatten, tenzij wanneer verscheidene vorderingen een zodanige samenhang vertonen dat het aangewezen is ze als één geheel in behandeling te nemen en met één uitspraak af te doen. Aangezien er te dezen geen zulk een samenhang is, moet naar de mening van de eerste auditeur de vordering van verzoeker als onontvankelijk worden beschouwd wat het gevorderde *sub* B, C en C.5 betreft.

Wat het *sub* A gevorderde betreft, wijst de eerste auditeur erop dat de Raad van State opnieuw, net als voorheen in zijn arrest nr. 184.605 van

24 juni 2008, moet vaststellen dat hij zonder rechtsmacht is om de verkoopovereenkomst te vernietigen. In zoverre verzoeker de nietigverklaring vordert van de gemeenteraadsbeslissingen van 1 september 1997 en 9 november 1998 moet zijn vordering volgens het auditoraatsverslag als te laat worden afgewezen. Daartoe wordt overwogen dat een afschrift van de besluiten aan verzoeker ter kennis is gebracht met een brief van 26 maart 1999, dat hij er ook kennis van kreeg via inzage van het administratief dossier in de zaak die heeft geleid tot het arrest van de Raad van State nr. 184.605 van 24 juni 2008, en dat niet blijkt dat de beroepstermijn “opgeschort” of “gestuit” is geworden.

8. De Raad van State ziet geen reden om er een andere zienswijze dan de eerste auditeur op na te houden en om het auditoraatsverslag niet bij te vallen.

De vordering is integraal onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 23 juni 2011,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest