

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIV^e KAMER

A R R E S T

**nr. 214.023 van 21 juni 2011
in de zaak A. 198.856/XIV-32.771**

In zake: Michael OSARENTIN KINGSLEY
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Hanife Cilingir
kantoor houdend te 2060 Antwerpen
Diepestraat 115, bus 9
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stefaan Verbouwe
kantoor houdend te 1150 Brussel
Tervurenlaan 270
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 30 december 2010, strekt tot de nietigverklaring van de ongedateerde beslissing van de Federale Overheidsdienst Justitie, dienst Voogdij, waarbij werd vastgesteld “dat verzoeker niet voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van titel XIII, Hoofdstuk 6 ‘Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen’ van de programmawet van 24 december 2002”, waardoor de plaatsing onder de hoede van de dienst Voogdij van rechtswege vervalt op datum van kennisgeving van de bestreden beslissing.

II. Voorwerp van de vordering tot schorsing

2. De vordering tot schorsing, ingesteld op 30 december 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van dezelfde beslissing.

III. Verloop van de rechtspleging

3. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, en over de vordering tot schorsing met toepassing van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 juni 2011.

Kamervoorzitter André Beirlaen heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Nathalie De Nul, die loco advocaat Hanife Cilingir, verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Carl Kestens, die loco advocaat Stefaan Verbouwe, verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

IV. Feiten

4. De verzoeker komt op 24 oktober 2010, zonder enig identiteitsdocument, België binnen en dient op 25 oktober 2010 een asielaanvraag in. De verzoeker verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn en geboren te zijn op 1 oktober 1994.

Verzoekers identiteit wordt vastgesteld aan de hand van zijn verklaringen. Aangezien er twijfel is over de minderjarigheid van de verzoeker, vraagt de dienst Vreemdelingenzaken aan de dienst Voogdij om een leeftijdsonderzoek te laten uitvoeren.

Op 25 oktober 2010 wordt de verzoeker onder de hoede geplaatst van de dienst Voogdij.

Op 23 november 2010 vindt een informatie- en identificatiegesprek “bij twijfel aan de leeftijd” in het Engels plaats met de dienst Voogdij.

In het Universitair Ziekenhuis Sint Rafaël (KULeuven) ondergaat de verzoeker op 26 november 2010 bij Prof. Dr. G. Willems een “deskundig onderzoek” teneinde zijn leeftijd te schatten: na een kort klinisch tandheelkundig onderzoek, wordt zowel een orthopantomogram vervaardigd van gans de boven- en ondertandboog, als een radiografie van de beide mediale claviculae en van het linker handpolsgewricht.

De conclusie van de leeftijdsschatting luidt als volgt: “Op basis van het voorgaande onderzoek kunnen we besluiten met een redelijke wetenschappelijke zekerheid dat Osarentin Kingsley Michael op datum van 26-11-2010 een leeftijd heeft van ouder dan 18 jaar, waarbij 20,3 jaar met een standaarddeviatie van een 2 tal jaar een goede schatting is.(...)”.

Vervolgens beslist de dienst Voogdij dat de verzoeker niet voldoet aan “de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 ‘Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen’ van de programmawet van 24 december 2002. Bijgevolg vervalt de plaatsing onder de hoede door de dienst Voogdij van Michael OSARENTIN KINGSLEY van rechtswege op de datum van de kennisgeving van deze beslissing”.

Dit is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

“(…)

Betreft: Leeftijdsbepaling van Mijnheer Michael OSARENTIN KINGSLEY overeenkomstig artikelen 3, §2, 2°, 6, §2; 7 en 8, §1, van Titel XIII, Hoofdstuk 6 «Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen» van de programmawet van 24 december 2002 (B.S. 31 december 2002), gewijzigd bij de programmawet van 22 december 2003 (B.S. 31 december 2003) en bij de programmawet van 27 december 2004 (B.S. 31 december 2004).

Gelet op de programmawet van 24 december 2002 en inzonderheid op Titel XIII, Hoofdstuk 6 "Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen", gewijzigd bij de programmawet van 22 december 2003 en de programmawet van 27 december 2004;

Gelet op het koninklijk besluit van 22 december 2003 tot uitvoering van Titel XIII, Hoofdstuk 6 « Voogdij over niet begeleide minderjarige vreemdelingen » van de programmawet van 24 december 2002, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 9 januari 2005;

Overwegende dat op 25 oktober 2010 Mijnheer Michael OSARENTIN KINGSLEY verklaart geboren te zijn op 1 oktober 1994, te Igun, Nigeria;

Overwegende dat op 25 oktober 2010 de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken, Algemene directie dienst Vreemdelingenzaken, bureau MINTEH, betrokkene heeft gesignaleerd bij de dienst Voogdij;

Overwegende dat de dienst Voogdij op 25 oktober 2010 de betrokkene onder zijn hoede heeft genomen;

Overwegende dat de dienst Vreemdelingenzaken op 25 oktober 2010 twijfel omtrent de leeftijd van betrokkene heeft geuit;

Overwegende dat op 23 november 2010 de dienst Voogdij, met de betrokkene een gesprek heeft gehad;

Overwegende dat de dienst Voogdij een medisch onderzoek liet uitvoeren op 26 november 2010 door het Universitair Ziekenhuis St-Rafaël (KU Leuven). Faculteit Geneeskunde, Departement Tandheelkunde, Capucijnenvoer 7, 3000 Leuven, teneinde na te gaan of betrokkene al dan niet jonger is dan 18 jaar;

Overwegende dat de conclusie van het medisch onderzoek als volgt luidt: " Op basis van het voorgaande onderzoek kunnen we besluiten met een redelijke wetenschappelijke zekerheid dat Michael OSARENTIN KINGSLEY op datum van 26 november 2010 een leeftijd heeft van ouder dan 18 jaar, waarbij 20.3 jaar met een standaarddeviatie van een 2 tal jaar een goede schatting is.'

Overwegende dat uit het medisch onderzoek blijkt dat betrokkene meer dan 18 jaar oud is;

Beslissing

Overeenkomstig artikel 8, §1, van Titel XIII, Hoofdstuk 6 "Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen" van de programmawet van 24 december 2002, stelt de dienst Voogdij vast dat Mijnheer Michael OSARENTIN KINGSLEY niet voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 « Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen» van de programmawet van 24 december 2002,

Bijgevolg vervalt de plaatsing onder de hoede door de dienst Voogdij van Mijnheer Michael OSARENTIN KINGSLEY van rechtswege op de datum van de kennisgeving van deze beslissing

(...).”.

V. Onderzoek van het beroep

A. Eerste middel

5. Uiteenzetting van het middel

De verzoeker roept in een eerste middel de schending van de motiveringsplicht in. Hij ontwikkelt zijn middel als volgt:

“De uitdrukkelijke motiveringsplicht vervat in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen heeft tot doel de belanghebbende in kennis te stellen van de redenen waarom de desbetreffende administratieve overheid tot de bestreden beslissing is gekomen zodat de betrokkene in staat is te weten of het wenselijk is zich tegen die handeling te verweren met de middelen die het recht hem verschaft.

In de akte moeten de juridische en feitelijke overwegingen worden vermeld die aan de bestreden beslissing ten grondslag liggen en deze moeten afdoende zijn, wat betekent dat de motivering pertinent en draagkrachtig moet zijn. Het eerste houdt in dat de redengeving duidelijk in verband moet staan met de bestreden beslissing, het tweede dat de aangehaalde redenen moeten volstaan om de beslissing te dragen.

De motivering van de bestreden beslissing bevat geen informatie over de aard van het onderzoek dat hij onderging.

De motieven, op grond waarvan tot "redelijk wetenschappelijke zekerheid", werd besloten, in verband met zijn leeftijd zijn evenmin duidelijk.

Uit de bestreden beslissing kan geenszins worden afgeleid op basis van welke onderzoeken de beslissing genomen is.

Het verslag van het onderzoek dient bij de beslissing gevoegd te zijn.

In casu treft men nergens een verslag.

De redenen die worden aangegeven zijn noch voldoende noch afdoende gemotiveerd zodat men kan besluiten dat de beslissing de motiveringsplicht geschonden heeft.”.

6. Beoordeling

In de bestreden beslissing besluit de dienst Voogdij dat de plaatsing van de verzoeker onder haar hoede van rechtswege verval, aangezien uit een medisch onderzoek blijkt dat hij op 26 november 2010 een leeftijd heeft van ouder dan 18 jaar, waarbij 20,3 jaar met een standaarddeviatie van een 2 tal jaar een goede schatting is.

Aldus is de bestreden beslissing afdoende formeel gemotiveerd.

De bestreden beslissing is formeel afdoende gemotiveerd wanneer de conclusie van het medisch onderzoek wordt vermeld in de bestreden beslissing. De formele motiveringsplicht vereist niet - in tegenstelling tot hetgeen de verzoeker beweert - dat de bestreden beslissing nadere informatie bevat over de aard van het onderzoek dat hij onderging. Evenmin is vereist dat het verslag van het onderzoek bij de beslissing wordt gevoegd.

Uit het medisch verslag, dat zich in het administratief dossier bevindt, blijkt dat de leeftijdsbepaling van de verzoeker steunt op een driedelig medisch onderzoek.

Het stond de verzoeker vrij gebruik te maken van de mogelijkheid om het medisch rapport, dat behoort tot het administratief dossier, in te zien, zodat hij kon nagaan welke medische onderzoeken precies werden uitgevoerd voor de leeftijdsbepaling.

Het eerste middel is ongegrond.

B. Tweede middel

7. Uiteenzetting van het middel

De verzoeker roept in een tweede middel de schending in van de zorgvuldigheidsplicht. Hij ontwikkelt zijn middel als volgt:

“De minister van Justitie heeft de plicht zijn beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en te steunen op correcte feitenvinding. Dat er geval per geval moet gekeken worden naar de concrete omstandigheden van de zaak.

'Bij de vaststelling en waardering van de feiten, waarop het besluit rust, moet de nodige zorgvuldigheid worden betracht (SUETENS, L.P. en BOES, M., administratief recht, Leuven, ACCO, 1990, 31).'

'Ambtenaren mogen zich niet gedragen als slecht geprogrammeerde automaten (R.v.St., REESKENS, nr. 20.602, 30 september 1980, R.W. 1982-82, 36, noot LAMBRECHTS, W.)'.

Verzoeker heeft op 27.12.2010 zijn doopdocument bekomen van Nigeria. Op het document van 04.12.2002 staat de vermelding dat de minderjarige is gedoopt op 03.11.2002 en op dit document staat effectief de geboortedatum van verzoeker op. De pastoor van Ogida Branch heeft ook een begeleidende brief per fax overgemaakt aan verzoeker. (bijlage 2+3)

Uit het doopdocument dat dateert van 04.12.2002, staat de geboortedatum van verzoeker vermeldt met name 01.10.1994.

De Raad van State eist dat de overheid tot haar voorstelling van de feiten (R.v.St.

SPELEERS, nr. 21.037, 17 maart 1981) en tot de feitenvinding (R.v.St. VAN KOUTER, nr. 21.094, 17 april 1981) komt met inachtneming van de zorgvuldigheidsplicht.

Uit de zorgvuldigheidsplicht bij de feitenvinding vloeit voort dat in beginsel geen feiten als bewezen of niet bewezen worden beschouwd zonder bij de betrokkene direct en persoonlijk inlichtingen te vragen of hem in de gelegenheid te stellen de stukken over te leggen die naar zijn oordeel zijn voorstelling van de feiten of van zijn toestand geloofwaardig maken (R.v.St., THIJSS, nr. 24.651, 18 september 1984, R.W., 1984-85, 946; LAMBRECHTS, W. Geschillen van bestuur, 43)

De bestreden beslissing komt tekort aan de zorgvuldigheidsplicht.

Dit maakt dan ook onbehoorlijk gedrag uit van de Minister van Justitie.

Dat het middel bijgevolg ernstig is.

Tot heden werd dit document door de Dienst Voogdij niet in overweging genomen.”.

8. Beoordeling

De verzoeker meent dat de bestreden beslissing het zorgvuldigheidsbeginsel schendt aangezien op zijn doopdocument, dat hij op 27 december 2010 heeft bekomen van Nigeria, effectief zijn geboortedatum, met name 1 oktober 1994, staat. Er dient op gewezen dat hij dit document heeft bekomen nadat de bestreden beslissing werd genomen en dat hij van het bestaan ervan op geen enkel moment melding heeft gemaakt aan de dienst Voogdij.

Integendeel, tijdens het leeftijdsgesprek van 23 november 2010 heeft de interviewer van de dienst Voogdij wel degelijk gevraagd naar documenten, maar de verzoeker antwoordde dat zijn geboorteakte zich in zijn vaderland bevond, dat hij niet weet waar ze is en dat hij niemand kent in Nigeria die ze kan zoeken. De dienst Voogdij kan in casu geen gebrek aan zorgvuldigheid aangewreven worden.

Het tweede middel is ongegrond.

VI. Betreffende de vordering tot schorsing

9. Vermits deze zaak slechts korte debatten vereist, is er reden om toepassing te maken van artikel 93 van het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de

Raad van State. Er is bijgevolg geen grond meer om over de vordering tot schorsing uitspraak te doen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

3. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 21 juni 2011, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Christophe Verhaert,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Christophe Verhaert

André Beirlaen