

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 214.002 van 20 juni 2011
in de zaak A. 195.139/X-14.494.**

In zake : Geert GIEBENS
 woonplaats kiezend te 2560 NIJLEN
 Katerstraat 113

tegen :

1. de gemeente NIJLEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Griet Cnudde
 kantoor houdend te 2000 ANTWERPEN
 Frankrijklei 146
 bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 7 januari 2010, strekt tot de nietigverklaring van:
 1. het besluit van 20 mei 2009 van de gemeenteraad van de gemeente Nijlen houdende de definitieve vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan “kern van Nijlen”, en
 2. het besluit van 10 september 2009 van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen houdende de goedkeuring van het ruimtelijk uitvoeringsplan “kern van Nijlen”, bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 12 november 2009.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De tweede verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Wouter De Cock heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding ingediend. De eerste verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 mei 2011.

Staatsraad Johan Bovin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Geert Giebens, die in persoon verschijnt, en advocaat Griet Cnudde, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Procedure.

3. Luidens artikel 84, eerste lid van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, worden alle processtukken aan de Raad van State toegezonden bij een ter post aangetekende brief. Indien dit niet is gebeurd, kan een procedurestuk ook een vaste datum krijgen door het bij ter post aangetekend schrijven van de griffie waarin deze melding maakt van het bedoeld procedurestuk.

De eerste verwerende partij heeft haar memorie van antwoord samen met het administratief dossier per post aan de Raad van State toegezonden door middel van een gewone, niet-aangetekende, brief.

In haar laatste memorie betwist de eerste verwerende partij niet dat de voormelde brief die de Raad van State heeft ontvangen geen bij ter post aangetekende brief is. Zij betoogt evenwel dat het gaat om een vergissing bij de post, en voegt ter staving van haar bewering een afschrift bij van een lijst “verzonden aangetekende zendingen”, waaronder drie zendingen aan de Raad van State, afgestempeld door de post op 12 april 2010. Op de briefomslagen waarmee de memorie van antwoord en het administratief dossier aan de Raad van State is verzonden, is echter geen sticker met barcode van een bij ter post aangetekende brief, waardoor deze identificeerbaar is, aangebracht. De eerste verwerende partij heeft evenmin de aan haar als verzender van een ter post aangetekende brief toekomende overeenkomstige sticker met barcode neergelegd. Uit het door de eerste verwerende partij neergelegde stuk blijkt derhalve niet dat de memorie van antwoord met een ter post aangetekende brief aan de Raad van State werd verzonden.

Uit het dossier van de zaak blijkt niet dat de griffie binnen de termijn waarin de eerste verwerende partij rechtsgeldig een memorie van antwoord kon indienen, een dergelijk bericht heeft verzonden.

Er moet worden vastgesteld dat de door de eerste verwerende partij aan de Raad van State toegezonden memorie van antwoord geen vaste datum heeft verkregen binnen de door het procedurereglement bepaalde termijn. Zij wordt met toepassing van artikel 21, vijfde lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ambtshalve uit de debatten geweerd.

IV. Feiten

4.1. Blijkens de toelichtingsnota is het ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna: RUP) “Kern van Nijlen” opgemaakt “voor het sturen van het ruimtelijk beleid in de kern” van de gemeente Nijlen. Met de afbakening van de kern wordt het gebied bepaald waarin een “kernbeleid” zal worden gevoerd en waar wonen en werken de hoofdfuncties zijn. Daarbij wordt uitgegaan van de afbakening in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, verder verfijnd tot op perceelsniveau. De “contour” uit het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan is grotendeels

gebaseerd op de grenzen van het woongebied volgens het gewestplan Mechelen, vastgesteld bij koninklijk besluit van 5 augustus 1976.

Op dit gewestplan staat, ten noorden van de kern, een traject ingetekend voor een omleidingsweg, met aansluitend een bufferzone.

4.2. Krachtens het richtinggevend gedeelte van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, waarin wordt vermeld dat “(d)e omleidingswegen ten noorden en ten zuiden van de gemeente (...) van het gewestplan (worden) geschrapt”, en rekening houdend met een verkeersonderzoek dat werd verricht omtrent het nut van de omleidingswegen omheen de Kern Nijlen, wordt het traject voor de omleidingsweg alsook de buffer op het gewestplan ten noorden van de kern afgeschaft. In het RUP worden op deelplan 1, binnen de afbakening van de kern, de nieuwe bestemmingen van het RUP van kracht in plaats van de vroegere gewestplanbestemmingen (buffer en traject) en wordt in het deelplan 2: “afschaffing omleidingsweg”, buiten de afbakening van de kern, de bestemming van het traject en de buffer herbestemd naar de “achtergrondbestemming” van het geldende gewestplan.

4.3. Bij de opmaak van het betrokken ruimtelijk uitvoeringsplan werd ook rekening gehouden met het bijzonder plan van aanleg (hierna: BPA) “Katerstraat” van de gemeente Nijlen, goedgekeurd bij ministerieel besluit van 23 februari 2005. Dit BPA voorziet in een planologische oplossing voor het zonevreemde (volgens het gewestplan in agrarisch gebied gelegen) tuin- en hobbycenter Hens b.v.b.a., dat ten gevolge van de groeiende activiteiten en de daarmee gepaard gaande uitbouw van handel in containerplanten en allerhande tuinmaterialen, niet als een para-agrarisch bedrijf kan worden beschouwd en voor een groot deel van zijn activiteiten zonevreed is. Het BPA voorziet te dien einde in de omzetting van een 1,98 hectare groot agrarisch gebied naar een “gebied voor kleinhandelszone” en “subbestemmingen”. Het goedkeuringsbesluit van voormeld bijzonder plan van aanleg werd evenwel bij arrest nr. 197.883 van de Raad van State van 17 november 2009 vernietigd.

Aangezien op het moment van de definitieve vaststelling van het betrokken RUP de vernietigingsprocedure gericht tegen het BPA

“Katerstraat” nog hangende was, is de zone Katerstaat niet meer opgenomen in het betrokken RUP. Deze “zone Katerstraat”, die dus uit het betrokken RUP is gelicht, is evenwel ruimer dan de omtrek van het BPA. Daarnaast zijn ook de overige aanpalende percelen die in gebruik en eigendom zijn van het tuincenter Hens uit het RUP gelicht, vermits, zo wordt vermeld in de toelichtingsnota, het ontwikkelingsperspectief van deze gronden rechtstreeks dient gekoppeld te worden aan de finaliteit van het BPA “Katerstraat”. Binnen het plangebied van het RUP “Kern van Nijlen” zijn dan ook geen bijzondere bestemmings-, inrichtings- en/of beheersvoorschriften opgenomen voor de zone “Katerstraat”.

4.4. Binnen het plangebied van het betrokken RUP situeert zich ook het kerkhof. Voor dit kerkhof wordt een uitbreiding voorzien tot aan de “Zwanenstraat”. Door de zone van het kerkhof tot op het kruispunt te vergroten ontstaat er een restperceel tussen de woonwijken en het kerkhof dat zich aandient als woonperceel.

4.5. In zijn hoedanigheid van voorzitter van de v.z.w. de Bist, alsook in zijn hoedanigheid van “privé persoon”, dient de verzoeker een bezwaarschrift in. In dat bezwaarschrift wordt uitdrukkelijk aangegeven dat akkoord wordt gegaan met de “schrapping en herbestemming van de bufferzone noordelijke omleidingsweg rond de kern van Nijlen”, maar wordt bezwaar geuit tegen “de ontsluiting van het lokaal bedrijventerrein de Biest via Kern Nijlen”, tegen het ontbreken van een duidelijke motivering voor de openbare parkings aan de Nonnenstraat, en tegen “de snippers bedrijventerreinen” die herbestemd worden naar de hoofdfunctie wonen met verweefbare lokale bedrijvigheid als nevenfunctie. Het bezwaarschrift bevat ook de vraag tot uitbreiding van het kernondersteunend parkgebied met drie percelen tot aan het kruispunt Katerstraat-Heibloemstraat.

De verzoeker dient nog een tweede bezwaarschrift in. Daarin verzoekt hij een aantal woningen mee op te nemen in de Kern Nijlen. Ook stelt hij de vraag om de bufferzone bij de noordelijke omleidingsweg gelegen aan de Zwanestraat te herbestemmen tot woonzone.

4.6. Bij het eerste bestreden besluit van 20 mei 2009 wordt het gemeentelijk RUP “kern van Nijlen”, mits een aantal doorgevoerde aanpassingen, door de gemeenteraad definitief vastgesteld.

4.7. Bij het tweede bestreden besluit van 10 september 2009 keurt de deputatie van de provincieraad van de provincie Antwerpen voormeld gemeentelijk RUP goed.

V. Ontvankelijkheid

Standpunt van de partijen

5.1. In het verzoekschrift tot nietigverklaring zet de verzoeker zijn belang uiteen als volgt:

“Verzoeker heeft een rechtstreeks, zeker, actueel en geoorloofd belang om op te komen tegen de bestreden besluiten. Verzoeker woont samen met zijn gezin op een perceel aan de Katerstraat 113 (kadastraal 19m) volgens het gewestplan agrarisch gebied en waarvan ze ook eigenaar zijn. De woning van verzoeker ligt net buiten de afbakeningslijn van het ruimtelijk uitvoeringsplan kern van Nijlen (hierna: RUP kern Nijlen). Recht tegenover de woning (van) verzoeker ligt een weiland volgens het gewestplan van Mechelen vastgelegd als agrarische zone (kadastraal 1R, 9D en 9E). Voor deze percelen wordt er een gewestplanwijziging doorgevoerd via dit RUP. Links van dit weiland aan de overzijde van de Nonnenstraat ligt een zonevreemd tuin- en hobbycenter gelegen op volgens het gewestplan van Mechelen agrarische zone (kadastraal 10D, 11C, 12E, 12F, 13A, 14A en 14B). Via dit RUP wordt het mogelijk gemaakt dat het aanwezig zonevreemd tuin- en hobbycenter, in een later te nemen besluit, uitgebreid kan worden wat voor deze bestreden besluiten niet mogelijk was”.

Onder punt 4 “belang verzoeker bij middel” zet de verzoeker nog uiteen wat volgt:

“4.1 Schending gewestplan

De verzoeker kan aanspraak maken op de eerbiediging van de bestemming die het gewestplan aan het gebied in de onmiddellijke omgeving van zijn woning heeft gegeven, met name agrarisch gebied, en op de eerbiediging van de eisen van de goede aanleg ter plaatse. Op grond daarvan doet de verzoeker blijken van het vereiste belang om de nietigverklaring te vorderen van het RUP dat volgens verzoeker het

bestemmingsvoorschrift agrarisch gebied van het geldende gewestplan schendt.

4.2 Uitbreiding kerkhof

Volgens de stedenbouwkundige voorschriften voor uitbreiding kerkhof Artikel 2.4 wordt de bebouwingswijze o.a. als volgt omschreven: (...)

- Max. 50% van de zone komt in aanmerking voor bebouwing, constructies en verhardingen in functie van het kerkhof.

- Het overige gedeelte wordt als groenzone aangelegd.

De verordende voorschriften i.v.m. de afmetingen van de gebouwen worden als volgt omschreven:

Op min. 6 meter van de rooilijn; dakvorm helling $\leq 55^\circ$; kroonlijsthoogte max. 6m; bouwhoogte max. 8,5m en opp. gebouw max. 200m².

Niets sluit uit dat deze gebouwen tot 8,5m hoogte voor de woning van verzoeker geplaatst kunnen worden met bijkomend visuele hinder als gevolg.

De verordende voorschriften i.v.m. erfscheiding en afsluiting worden als volgt omschreven:

Op perceelsgrenzen en grens parking 2 m hoog; een stenen muur van zichtmetselwerk of een eenvormige haagaanplant. Ter hoogte van de toegangen kan een houten of metalen poort worden voorzien waarvan de hoogte meer dan 2m kan bedragen.

Het spreekt voor zich dat een mogelijke erfscheiding in de vorm van een stenen muur van 2m hoog het landelijk zicht van verzoeker sterk verstoort.

4.3 Zone Katerstraat

‘Zone Katerstraat’ die nu een veel grotere oppervlakte heeft dan het oorspronkelijke BPA Katerstraat wordt uitgesloten uit het RUP. In de stedenbouwkundige voorschriften Art. 0 wordt deze zone als volgt omschreven:

De uitgesloten zones, gelegen binnen de afbakeningslijn, kunnen enkel ontwikkeld worden op basis van een bestaand of op te maken bestemmingsplan, het zijnde een bestaand bijzonder plan van aanleg of een ruimtelijk uitvoeringsplan.

Het spreekt voor zich dat bij vernietiging BPA Katerstraat door uw hoge Raad het aanwezige tuin en Hobbycenter niet meer in kleinhandelzone ligt maar volgens het geldende gewestplan in agrarisch gebied en dus zonevreemd is. Enkel via een nieuw RUP kan aan deze zonevreemde situatie verholpen worden. Hierbij dient dan wel eerst de 4 stappen toetsing zoals beschreven in het GRS p.133 t.e.m. p.146 uitgevoerd te worden zoals voor alle zonevreemde bedrijven in Nijlen. (...)

Het toepassingsgebied van deze 4 stappen toetsing wordt in het GRS Nijlen als volgt omschreven:

10.3.2 Toepassingsgebied

In Nijlen bevindt het sectoraal BPA zonevreemde bedrijven zich in een eindfase. Hierin worden de ontwikkelingsperspectieven van alle behoorlijk vergunde kleinschalige productiebedrijven met eerder lokale binding onderzocht.

In een RUP kunnen alle bedrijven aan bod komen die niet reeds behandeld werden in het kader van het sectorale BPA. Het toepassingsgebied is dus ruimer dan wat op dit moment conform omzendbrief RO 97/01 gekend is als zonevreemd bedrijvigheid. Het betreft

de ganse waaier van bedrijfsactiviteiten, dus inclusief handel, para-agrarische activiteiten, ... die mogelijk niet verenigbaar zijn met de omgeving. Naast economische activiteiten in de open ruimte komen dus ook handels- en bedrijfsactiviteiten die niet of moeilijk verweefbaar zijn in de woonzone in aanmerking. Ook de niet (behoorlijk) vergunde bedrijven worden mee getoetst. Deze toets doet echter geen afbreuk van een eventuele rechtsgang die onafhankelijk zijn weg moet vinden.

10.3.3 Planologische toetsing in vier stappen

De gehanteerde methodiek, een planologische toetsing in 4 stappen, kan gehanteerd worden als basis. De methodiek laat naast de gebiedsgerichte toetsing van bestaande (zonevreemde) economische activiteiten eveneens de gebiedsgerichte afweging van de toelaatbaarheid van nieuwe handel en bedrijvigheid toe. Via (planologische toetsing) kan de bestaanbaarheid van bestaande economische activiteiten en de toelaatbaarheid van nieuwe vestigingen onderzocht worden. De planologische toets gebeurt steeds tegen de achtergrond van gewenste structuren. Dit wil zeggen dat de gehanteerde criteria bij de planologische toets beïnvloed worden door de gewenste ruimtelijke structuur.

Bij de planologische toetsing wordt zowel uitgegaan van de ruimtelijke impact van de economische activiteit in casu als van de ruimtelijke kenmerken van de omgeving. Beide karakteristieken worden ten opzichte van elkaar afgewogen. Uit deze evaluatie kan de mate van (on)verenigbaarheid van de economische activiteit met de omgeving worden nagegaan. Bijkomend wordt rekening gehouden met juridische, sociale en/of economische elementen.

Concreet wordt een vier-stappen-methode aangereikt om de verenigbaarheid van economische activiteiten met de omgeving na te gaan, hetzij in een RUP zonevreemde handel en bedrijvigheid, hetzij als toetskader bij een vergunningsaanvraag.

- In de eerste stap is de omgeving zélf het uitgangspunt: hiervoor zoomen we vooral in op de gebiedsgerichte visie op de omgeving waarin de desbetreffende economische activiteit gesitueerd is en bepalen we de kwetsbaarheid van het gebied of de ruimtelijke draagkracht.

- In de tweede stap wordt de economische activiteit zelf geanalyseerd, met haar impact op de omgeving: dit resulteert in een opdeling in hoog-, matig- of laagdynamische economische activiteiten.

- In de derde stap worden bedrijf en visie met elkaar geconfronteerd: via de zogenaamde 'classificatiematrix' wordt een toekomstperspectief bepaald voor de economische activiteit.

- In de vierde stap worden de niet-ruimtelijke argumenten aangehaald die de voorgestelde toekomstige ontwikkeling enigszins kunnen bijsturen mits uitvoerige argumentatie.

(...)

Een zeer belangrijke wijziging voor 'zone Katerstraat' door de opname van deze zone in RUP kern van Nijlen, is dat nu een zonevreemd bedrijf bij STAP I in een woonkern ligt en niet meer zoals voorheen in open ruimte gebied.

Het verdere gevolg hiervan is dat bij STAP III voor hetzelfde type economische activiteit er een ander ontwikkelingsperspectief is zoals

beschreven in klasse 0 t.e.m. klasse 4. Dit is duidelijk schematisch weergegeven in figuur 8.

Het ontwikkelingsperspectief voor een zonevreemd bedrijf in woonzone is steeds gunstiger dan voor een zelfde bedrijf in open ruimte gebied. En dit gunstiger ontwikkelingsperspectief volgt direct door het feit dat ‘zone Katerstraat’ mee opgenomen is in de afgelijnde kern van Nijlen zoals beschreven in Artikel 0 van de stedenbouwkundige voorschriften van dit RUP. De gevolgen voor verzoeker naar de toekomst toe via een nieuw RUP of vergunningsaanvraag zijn immens groot. Een zonevreemde economische activiteit binnen de woonkern kan dan minstens al zeker beperkt uitbreiden.

Het is een feit dat in het GRS Nijlen het aanwezige bedrijf nl. het tuin- en hobbycenter als economische activiteit in open ruimte wordt aangeduid, zie gewenste ruimtelijke economische structuur GRS kaartnummer 26 (...). Het is ook een feit dat volgens het MB BPA Katerstraat het bedrijf een hoogdynamisch activiteit is . (...)

Overwegende dat het tuincentrum vandaag de dag reeds op een vrij grootschalige manier is uitgebouwd en dagelijks al een behoorlijke verkeersstroom door het centrum van Nijlen veroorzaakt.

Volgens de 4 stappen toetsing zoals beschreven in het GRS moet een hoogdynamisch economische activiteit in open ruimte op zijn minst uitdoven laat staan herlokalisieren binnen een bepaalde termijn. Door opname van dit bedrijf in woonzone via dit RUP kan het bedrijf blijven waar het is met al de nadelige gevolgen voor verzoeker zoals aangehaald in MB BPA Katerstraat en in de toelichting RUP kern van Nijlen”.

5.2. De tweede verwerende partij werpt een exceptie van niet ontvankelijkheid wegens gebrek aan belang op, welke zij uiteenzet als volgt:

“Verzoekende partij dient blijk te geven van een persoonlijk, rechtstreeks en stellig, griefhoudend, geoorloofd en actueel belang.

Het belang is het voordeel dat wordt verwacht uit het verdwijnen van de schade, ontstaan uit de bestreden beslissing, welke verdwijning het verhoopte gevolg is van de gevorderde vernietiging.

Een verzoeker heeft slechts belang bij een procedure bij de Raad van State indien hij ook belang heeft bij de ingeroepen middelen.

Vastgesteld wordt dat verzoekende partij voor haar belang niet alleen verwijst naar haar woonplaats en eigendom. Zij verwijst ook meteen naar punt 4, op p. 22 e.v. van haar verzoekschrift.

Voor wat art. 2.4. kerkhof betreft, duidt zij daarbij op de concrete stedenbouwkundige voorschriften die op minimum 6,00m uit de rooilijn en de perceelsgrenzen een gebouw toestaan met een maximale bouwhoogte van 8,50m en die ook een 2,00m hoge stenen muur aanvaarden op de perceelsgrenzen of een eenvormige haagaanplant.

Voor wat het tuincenter Hens betreft, duidt zij daarbij op zone Katerstraat die uit het RUP is gesloten en op art. 0, laatste alinea, van de stedenbouwkundige voorschriften, dat bepaalt dat een uitgesloten zone binnen de afbakeningslijn enkel kan ontwikkeld worden op basis van een

bestaand of op te maken bestemmingsplan, zijnde een bijzonder plan van aanleg of een RUP.

1.

Het gemeenteraadsbesluit van 20 mei 2009 tot definitieve vaststelling van het GemRUP wijst expliciet op gebieden die weliswaar gelegen zijn binnen de afbakeningscontour van de kern, doch zonder verdere inhoudelijke invulling. Zone Katerstraat is daar één van.

Verzoekende partij geeft zelf aan dat de vernietiging bij arrest nr. 197.883 van 17 november 2009, van het bijzonder plan van aanleg Katerstraat - dat hier een kleinhandelszone voorzag in de plaats van agrarisch gebied - impliceert dat het tuincenter terug in agrarisch gebied is komen te liggen.

Zij koppelt daar enkel de vereiste van een nieuw RUP aan vast om aan de zonevreemdheid te verhelpen.

Niettemin betekent art. 0, laatste alinea, van de stedenbouwkundige voorschriften van het GemRUP ook de opmaak van een nieuw RUP voor de verdere ontwikkeling.

Het is dan ook de vraag of verzoekende partij wel beschikt over een actueel belang ten aanzien van het tuincenter Hens en zone Katerstraat.

Het gaat er verzoekende partij duidelijk hierom dat door het bestreden GemRUP het tuincenter kan blijven waar het is.

De eventuele vernietiging van het GemRUP echter, gaat daar niets aan veranderen. Uit het arrest nr. 197.883 van 17 november 2009 blijkt immers dat het gaat om een vergund complex, op een gedeelte van de activiteiten na die niet para-agrarisch zijn.

Het bestaan van het vergunde complex komt door de eventuele vernietiging van het GemRUP dus niet in het gedrang.

Bovendien zijn er nog de basisrechten van art. 4.4.10. e.v. VCRO, waarbij de vigerende bestemmingsvoorschriften op zich geen weigeringsgrond vormen bij de beoordeling van een aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning voor welbepaalde, duidelijk omschreven bouwwerken.

3.

Voor wat art. 2.4. kerkhof betreft, spelen er nog andere elementen.

3.1.

Volgens het gewestplan immers, is er tussen het perceel van verzoekende partij en het kerkhof een omleidingsweg.

Met het GemRUP echter, deelplan 2, wordt het traject en de bufferstrook zoals voorzien op het gewestplan afgeschaft.

Het is dan ook de vraag of verzoekende partij wel beschikt over een belang ten aanzien van de zone kerkhof.

Was de realisatie van de omleidingsweg voor haar dan een betere optie dan de uitbreiding van het kerkhof, dat volgens de stedenbouwkundige voorschriften niet per se door middel van een 2,00m hoge stenen muur wordt afgesloten en dat een gebouw met een maximale bouwhoogte van 8,50m en een maximale oppervlakte van 200m² impliceert?

Wellicht niet.

Met haar bezwaarschrift dd. 25 september 2008 heeft verzoekende partij zich uitdrukkelijk akkoord verklaard met de schrapping en herbestemming

van die bufferzone. Zij onderschreef daarbij het standpunt van het gemeentebestuur, op basis van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan.

Bovendien wordt door het GemRUP tegelijk met de afschaffing van het traject en de bufferstrook zoals voorzien op het gewestplan, voorzien in een herbestemming. Die delen die het dichtst bij de woning van verzoekende partij liggen, worden agrarisch gebied.

3.2.

Bovendien heeft verzoekende partij met haar bezwaarschrift dd. 25 september 2008 met geen woord gerept over de zone kerkhof (art. 2.4.)”.

5.3. In de memorie van wederantwoord repliceert de verzoeker:

“Tegenpartij 1 merkt op dat verzoeker verwijst naar meer details belang verzoeker bij enig middel.

Tegenpartij laat uitschijnen dat ze door verzoeker aangehaald belang ‘tussen de lijntjes door zelf impliciet moet achterhalen of vermoeden’. Dit is een merkwaardige uitspraak omdat tegenpartij dit belang toch heeft gevonden, gelezen en uitvoerig behandeld heeft in haar memorie van antwoord.

Tegenpartij 2 heeft dit belang wel gevonden zoals verzoeker kan afleiden uit volgende passage van haar memorie p.4:

Vastgesteld wordt dat verzoekende partij voor haar belang niet alleen verwijst naar haar woonplaats en eigendom. Zij verwijst ook meteen naar punt 4, op p.22 e.v. van haar verzoekschrift.

Verzoeker heeft er voor geopteerd om eerst beknopt het wettige belang bij de vordering uiteen te zetten, dan het enige middel te formuleren gevolgd door het belang bij dit middel.

Op de website van de Raad van State onder link Procedure leest verzoeker dat er geen vaste vorm is voor een verzoekschrift tot nietigverklaring.

Met verder op deze webpagina een link naar het volgende uittreksel van Leroy M.:

§ 5. - Vorm van het verzoekschrift

De Raad van State heeft nooit overdreven strenge regels gehanteerd omtrent de manier waarop de aan hem gerichte verzoekschriften moeten worden gesteld, noch omtrent de manier waarop de middelen moeten worden uiteengezet. De inhoud is belangrijker dan de vorm (eigen onderlijning) en het is een vast gebruik dat de griffie te ondoordacht handelende verzoekers een formulier bezorgt waarin ze attent worden gemaakt op de gegevens die hun verzoekschrift op zijn minst moet bevatten.

(...)

Verzoeker heeft voor extra duidelijkheid gezorgd door zijn woning telkens paars te omcirkelen op bijna elk gebruikt plan in zijn verzoekschrift. De tegenpartijen hebben geen enkel door verzoeker gebruikt plan betwist.

Volgens vaste rechtspraak van de Raad van State heeft verzoeker wel degelijk voldoende belang bij de vordering als zijn woning grenst aan het

plangebied. De tegenpartijen betwisten ook niet dat verzoekers woning grenst aan het betwiste RUP”.

5.4. In zijn laatste memorie herneemt de verzoeker hetgeen hij reeds in zijn memorie van wederantwoord heeft uiteengezet.

Beoordeling

5.5. Met zijn uiteenzetting in het verzoekschrift heeft de verzoeker zijn belang omschreven en de grenzen ervan bepaald.

5.6. Enerzijds beperkt de verzoeker zijn belang tot het nadeel dat hij als eigenaar en bewoner van een perceel dat is gelegen tegenover “een weiland” waarvoor er via het bestreden gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “een gewestplanwijziging (wordt) doorgevoerd” zal ondergaan. Anderzijds stelt de verzoeker ook gegriefd te zijn doordat het betrokken RUP het mogelijk maakt dat een nabijgelegen “zonevreemd tuin- en hobbycenter, in een later te nemen besluit, uitgebreid kan worden wat voor deze bestreden besluiten niet mogelijk was”.

“Voor meer details” met betrekking tot het zonevreemde tuin- en hobbycentrum verwijst de verzoeker naar wat hij daaromtrent uiteenzet onder de rubriek betreffende het belang bij het middel. Aldaar argumenteert de verzoeker dat, met toepassing van artikel 0 van de stedenbouwkundige voorschriften, enkel via een nieuw RUP aan de zonevreemde situatie van het zonevreemde tuin- en hobbycentrum kan worden verholpen. Bij de opmaak van een dergelijk RUP, en meer bepaald bij de ruimtelijke toetsing van de aanvaardbare ontwikkelingsperspectieven van het betrokken bedrijf, schrijft het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan een toetsing in vier stappen voor. De situering van het zonevreemde tuin- en hobbycentrum binnen de afbakeningslijn van het RUP, heeft volgens de verzoeker tot gevolg dat het in een woonkern komt te liggen, en dus niet langer, zoals voorheen, in open ruimte gebied. Dit resulteert volgens hem in een gunstiger ontwikkelingsperspectief, zoals dit wordt voorzien in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan.

5.7. De tweede verwerende partij werpt de vraag op of de verzoeker wel beschikt over een actueel belang ten aanzien van “het tuincenter Hens en zone Katerstraat”. Zij wijst erop dat het bestaan van het vergunde complex door de eventuele vernietiging van het RUP niet in het gedrang komt.

5.8. Uit het verordenend grafisch plan, deelplan 1, blijkt dat de “zone Katerstraat”, waarbinnen het zonevreemde tuin- en hobbycentrum b.v.b.a. Hens zich situeert, gelegen is binnen de afbakeningslijn “woonkern Nijlen”.

Artikel 0 van de stedenbouwkundige voorschriften bepaalt:

“De gebieden binnen de grenslijn behoren tot de kern van Nijlen.

Buiten de bestemmingsgebieden voorzien in RUP kern Nijlen blijven de op het ogenblik van de vaststelling van dit plan bestaande bestemmings- en inrichtingsvoorschriften onverminderd van toepassing. De bestaande voorschriften kunnen door voorschriften in nieuwe ruimtelijke uitvoeringsplannen worden vervangen.

Bij de vaststelling van die plannen en bij overheidsprojecten binnen de grenslijn gelden de relevante bepalingen van het GRS, conform de decretale bepalingen in verband met de verbindende waarde van deze ruimtelijke structuurplannen.

De uitgesloten zones, gelegen binnen de afbakeningslijn, kunnen enkel ontwikkeld worden op basis van een bestaand of op te maken bestemmingsplan, het zijnde een bestaand bijzonder plan van aanleg of een ruimtelijk uitvoeringsplan”.

Het RUP bevat geen stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming, de inrichting en/of het beheer voor de grafisch aangeduide “zone Katerstraat” waarbinnen het zonevreemde tuin- en hobbycentrum is gelegen. Als dusdanig valt het “buiten de bestemmingsgebieden voorzien in RUP kern Nijlen” en blijven dus, in toepassing van het geciteerde artikel 0, de bestaande bestemmings- en inrichtingsvoorschriften van toepassing. Concreet betekent dit dat de voorschriften van het gewestplan onverkort van toepassing blijven.

Daarnaast volgt uit het voormelde artikel 0 ook dat de “zone Katerstraat”, als uitgesloten zone, gelegen binnen de afbakeningslijn, enkel kan worden ontwikkeld op basis van een bestaand of op te maken bestemmingsplan, namelijk een bestaand bijzonder plan van aanleg of een ruimtelijk uitvoeringsplan. Zolang deze zone dus niet valt binnen het toepassingsgebied van een bijzonder plan van aanleg of een ruimtelijk uitvoeringsplan, kan de “zone

Katerstraat”, en dus ook het daarbinnen gesitueerde zonevreemde tuin- en hobbycenter, niet verder worden ontwikkeld.

Vermits de bepalingen van een ruimtelijk structuurplan niet rechtstreeks doorwerken in vergunningenbesluiten, en het enkel planinitiatieven zijn die zich dienen te richten naar de bepalingen van een structuurplan, kan de situering van het zonevreemde tuin- en hobbycentrum binnen de afbakeningslijn voor de kern van Nijlen geen rechtstreeks nadeel aan de verzoeker bezorgen.

De mogelijkheid tot uitbreiding van het zonevreemd tuin- en hobbycenter, zal zich pas realiseren nadat daartoe een gepast planinitiatief is genomen. Het belang waar verzoeker zich op beroept met betrekking tot het zonevreemde tuin- en hobbycenter is dan ook slechts onrechtstreeks, wat niet volstaat als rechtens vereist belang.

5.9. Wat het tegenover het perceel van de verzoeker gelegen weiland betreft, dient te worden vastgesteld dat door de verordenende stedenbouwkundige voorschriften van het betrokken ruimtelijke uitvoeringsplan een uitbreiding van het kerkhof, zoals de toelichtingsnota trouwens ook aangeeft, mogelijk wordt. Deze vaststelling volstaat om te besluiten dat de verzoeker belang heeft bij het beroep in zoverre dit wordt gesteund op de planologische bestemming van het tegenoverliggende weiland.

De vraag die de tweede verwerende partij opwerpt, met name of de realisatie van de omleidingsweg voor de verzoeker “dan een betere optie (was) dan de uitbreiding van het kerkhof”, betreft een opportuniteitskwestie en vermag aan de voorgaande vaststelling geen afbreuk te doen.

Ook de bewering dat de verzoeker tijdens het openbaar onderzoek geen bezwaar zou hebben geuit over de “zone kerkhof”, kan geen reden vormen om hem het belang bij het ingestelde beroep, wat dit punt betreft, te onzeggen.

5.10. Uit hetgeen voorafgaat volgt dat het belang van de verzoeker is beperkt tot de doorgevoerde bestemmingswijziging van het tegenover zijn woning gelegen weiland.

VI. Onderzoek van het enig middel

Uiteenzetting

6.1. In een enig middel voert de verzoeker de schending aan van artikel 19, § 3 en § 5 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (hierna: DRO), thans artikel 2.1.2, § 3 en § 6 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: VCRO), en van het motiverings-, het zorgvuldigheids- en het rechtszekerheidsbeginsel en de fair-play als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Hij zet dit middel uiteen als volgt:

“Art. 19 §3 (DRO) thans Art. 2.1.2 §3 (VCRO) schrijft voor:

Het richtinggevend gedeelte van een ruimtelijk structuurplan is het deel van het ruimtelijk structuurplan waarvan een overheid bij het nemen van beslissingen niet mag afwijken, tenzij omwille van onvoorziene ontwikkelingen van de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten of omwille van dringende sociale, economische of budgettaire redenen. De uitzonderingsgronden voor een afwijking worden uitgebreid gemotiveerd. Ze mogen in geen geval een aanleiding zijn om de duurzame ruimtelijke ontwikkeling, de ruimtelijke draagkracht en de ruimtelijke kwaliteit van welk gebied ook in het gedrang te brengen.

en Art. 19 §5 (DRO) thans Art. 2.1.2 §6 (VCRO) schrijft voor:

Na de vaststelling van een ruimtelijk structuurplan neemt de overheid die het structuurplan heeft vastgesteld de nodige maatregelen om de ruimtelijke uitvoeringsplannen in kwestie in overeenstemming te brengen met het ruimtelijk structuurplan.

Hierna toont verzoeker aan dat bij de definitieve vaststelling ‘RUP kern van Nijlen’ door de gemeenteraad van Nijlen nl. bestreden besluit één. En bij goedkeuring ‘RUP Kern van Nijlen’ door de bestendige deputatie van provincie Antwerpen nl. bestreden besluit twee, dat in de onmiddellijke omgeving van woning verzoeker Art. 19 §3 en §5 (DRO) thans Art 2.1.2, resp. §3 en §6 (VCRO) geschonden werd. Dit door enerzijds af te wijken van het richtinggevend gedeelte van het GRS Nijlen zonder een uitgebreide motivatie te geven voor deze afwijking laat staan een motivatie te geven op de uitzonderingsgronden zoals voorgeschreven door dit artikel. En anderzijds niet de juiste maatregelen heeft genomen om het uitvoeringsplan in kwestie in overeenstemming te brengen met het structuurplan van Nijlen. En dat dit plan niet voldoet aan het motiverings-, fair play, het zorgvuldigheids- en het rechtszekerheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

3.1 Toelichting middel

3.2 Oorspronkelijke bestemmingen en voorschriften

3.2.1 Gewestplan

De oorspronkelijke bestemmingen nl. agrarisch gebied werd vastgelegd door het gewestplan van Mechelen goedgekeurd bij KB van 5 augustus 1976. Het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen bevat de voorschriften die gemeenschappelijk zijn voor alle gewestplannen. Met als voorschriften voor agrarische gebieden:(artikel 11, blz. 4.1.)

(...)

3.2.2 Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan van Nijlen (GRS)

Het GRS van Nijlen zoals goedgekeurd door de gemeenteraad op 17 juli 2004 legt in zijn richtinggevend gedeelte de gewenste afgelijnde kern van deelgemeente Nijlen vast. Er bestaat geen twijfel dat deze aflijning de grenzen van de woonzones volgens het gewestplan volgt. In de omgeving van de woning verzoeker verandert er niets. Agrarische zones blijven agrarisch, woonlinten worden al of niet opgenomen in de gewenste afgelijnde kern.

(...)

3.2.3 Bijzonder Plan van Aanleg Katerstraat

Bij MB van 23 februari 2005 wordt BPA Katerstraat goedgekeurd. (...) Dit plan voorziet een gewestplanwijziging van agrarische zone naar kleinhandelzone in de onmiddellijke omgeving van de woning verzoeker. In figuur 3 omschreven als “Zone Katerstraat”. (...)

3.2.4 Ruimtelijk Uitvoeringsplan Kern van Nijlen

De gemeenteraad van Nijlen stelt op 20 mei 2009 het RUP kern van Nijlen definitief vast. Een deel van agrarische zones en kleinhandelzone BPA Katerstraat in de onmiddellijke omgeving woning verzoeker worden mee opgenomen in de afgelijnde Kern van Nijlen.

(...)

3.2.5 Stedenbouwkundige voorschriften RUP Kern van Nijlen

Het RUP wijzigt niet alleen het gewestplan in de onmiddellijke omgeving van de woning verzoeker, maar ook worden er nieuwe stedenbouwkundige voorschriften opgelegd voor dit gebied.

(...)

Al deze zones komen nu te liggen in ‘Afbakeningslijn kern van Nijlen’ met voorschriften zoals beschreven in Art. 0:

Art. 0:

De gebieden binnen de grenslijn behoren tot de kern van Nijlen. (...)

Buiten de bestemmingsgebieden voorzien in RUP kern Nijlen blijven de op het ogenblik van de vaststelling van dit plan bestaande bestemmings- en inrichtingsvoorschriften onverminderd van toepassing. De bestaande voorschriften kunnen door voorschriften in nieuwe ruimtelijke uitvoeringsplannen worden vervangen.

Bij de vaststelling van die plannen en bij overheidsprojecten binnen de grenslijn gelden de relevante bepalingen van het GRS, conform de decretale bepalingen in verband met de verbindende waarde van deze ruimtelijke structuurplannen.

De uitgesloten zones, gelegen binnen de afbakeningslijn, kunnen enkel ontwikkeld worden op basis van een bestaand of op te maken bestemmingsplan, het zijnde een bestaand bijzonder plan van aanleg of een ruimtelijk uitvoeringsplan.

3.3 Afbakening kern van Nijlen tot op perceelniveau

In de toelichting bij RUP Kern van Nijlen p.106 - p.108 wordt een methodiek opgesteld hoe de afbakening van de kern van Nijlen t.o.v. het GRS verder verfijnd wordt tot op perceelsniveau (...).

2 Afbakening van de kern

2.1 Methodiek

Met de afbakening van de kern wordt het gebied bepaald waarin een 'kernbeleid' zal gevoerd worden en waar wonen en werken de hoofdfuncties zijn. Daarbij wordt uitgegaan van de indicatieve afbakening in het GRS, verder verfijnd tot op perceelsniveau volgens een werkwijze zoals hieronder aangegeven.

GRS als basis

De indicatieve contour uit het GRS is grotendeels gebaseerd op de grenzen van het woongebied volgens het gewestplan, zij het op een aantal plaatsen bewust hiervan afwijkend vanuit volgende ruimtelijke motiveringen: afknippen van uitwaaiende linten aan de randen om inhoud te geven aan het principe van niet verder verdichten van linten.

Door verder in te zoomen op een grotere schaal (perceelsniveau) dienen zich onvermijdelijk keuzes aan (...). Het GRS laat in dit verband nog interpretatiemarge en stelt hierover het volgende:

'In het gemeentelijk structuurplan worden de woonkernen afgelijnd. Met deze aflijning worden ruimtelijke randvoorwaarden gesteld die de natuurlijke, agrarische en landschappelijke structuur kunnen stellen ten aanzien van de ontwikkelingsmogelijkheden van de kern. Binnen de afgelijnde woonkernen moet de beschikbare ruimte eerst maximaal worden benut vooraleer men de grens in een latere planperiode terug in vraag kan stellen. De aflijning van de kernen is echter bij benadering weergegeven en mag niet als een bodembestemming worden geïnterpreteerd. Verdere verfijning op perceelsniveau moet in uitvoering van het structuurplan gebeuren.'

Verfijnen van het schaalniveau

Het gewestplan is analoog ingetekend met de stafkaart (1/25 000) als achtergrond. Dit betekent hoe dan ook dat de nauwkeurigheid niet verder reikt dan enkele meters (het zogenaamde middenschalg niveau) met vaak ruimte voor interpretaties. Perceelsgrenzen zijn daarbij in principe niet gevolgd.

De afbakeningslijn van de kern wordt digitaal ingetekend met het kadaster en orthofoto als achtergrond (ofwel het grootschalig niveau, 1/2500 à 1/2000). De nagestreefde nauwkeurigheid bedraagt <1m. Weliswaar dient rekening gehouden met het feit dat de voorhanden zijnde kadschans evenals de gevectoriseerde versie ervan kadvec een eerder beperkte nauwkeurigheid hebben voor dit schaalniveau. Uiteindelijk zal de resulterende lijn ooit nog een geometrische correctie moeten ondergaan wanneer een echt GRB met hoge nauwkeurigheid voorhanden is.

Sturende principes voor de verfijning

Bij het vertalen van de lijn van middenschaal (niveau stafkaart) naar grote schaal (kadasterniveau) worden volgende algemeen sturende principes gehanteerd:

- maximaal gebruik maken van bestaande 'lijnen en grenzen'

- perceelsgrens: waar dit ruimtelijk verantwoord is worden maximaal perceelsgrenzen gevolgd.

- goedgekeurde, niet vervallen verkavelingen, voor zover de voorschriften niet indruisen tegen de gewenste ruimtelijke structuur (in voorkomend geval dienen de bestaande voorschriften te worden opgeheven.)

- 50 m lijn vanaf de rooilijn: deze lijn is in de eerste plaats sturend voor wat betreft het bebouwbare gedeelte en waar perceelsgrenzen geen oplossing bieden.

- morfologie

- vormt het perceel een morfologische eenheid met de kern?

- resulteert de opname in een goede afwerking tussen kern en open ruimte?

- is het perceel reeds bebouwd?

- ontsluiting

- afstand tot (gewenste) voorzieningen

- afstand (gewenst) openbaar vervoer

- fysisch systeem: eventueel grensstellend

Een belangrijke randvoorwaarde die daarbij wordt meegenomen, is het niet doen toenemen van de juridische voorraad. Enkel in uitzonderlijke gevallen, waarbij de goede ruimtelijke ordening dit verantwoordt of zelfs noodzakelijk maakt en waarbij de toename beperkt is, wordt van dit principe gemotiveerd afgeweken.

Afwijkingen binnen de foutenmarge of 'lijndiktefout'.

Waar het projecteren van de gewestplangrens en/of GRS contour op de perceelsgrenzen resulteert in kleine afwijkingen binnen de foutenmarge (i.c. < ca 10 m, eigen aan de schaal van het gewestplan), stelt de verfijning geen probleem.

Afwijkingen ruimer dan de foutenmarge

Percelen waarvan de projectie van gewestplangrenzen of GRS contouren op perceelsniveau een grotere afwijking geeft, worden beoordeeld op een aantal ruimtelijke criteria zoals hoger aangegeven.

Bij het beoordelen van de percelen in de rand van de kern onderscheiden we volgende situaties:

A: opname in de kern van (delen van) percelen die morfologisch een eenheid vormen met de kern en waarvan de opname in de kern niet leidt tot een verhoging van de juridische voorraad

Het betreft opname in de kern van percelen of delen ervan die aan de volgende criteria voldoen:

- perceel vormt een morfologische eenheid met de kern

- perceel wordt rechtstreeks ontsloten of is onderdeel van een te ontwikkelen gebied dat rechtstreeks ontsloten kan worden.

- Door opname van het perceel in de kern wordt geen bijkomende juridische voorraad gecreëerd (bijvoorbeeld reeds bebouwd perceel, perceel gelegen in goedgekeurde niet vervallen verkaveling, perceel is achtertuin, ...).

Dit resulteert niet in uitbreiding van het woongebied maar eerder in een correctie van de bestemming in functie van de bestaande situatie.

B: gedeeltelijke opname in de kern van percelen die slechts gedeeltelijk in woongebied gelegen zijn en waarvan een volledige opname zou leiden tot een te sterke inbreuk op de open ruimte.

Het betreft percelen welke gedeeltelijk aan de straatzijde in woongebied worden geselecteerd, geen of maar gedeeltelijk een morfologische eenheid met de kern vormen maar wel rechtstreeks worden ontsloten. De eigenaars behouden hier hun bouwrecht door het perceel gedeeltelijk in de kern op te nemen volgens de breedte van een bouwplaats. Het betreft verspreid liggende percelen met een vrij grote oppervlakte. De percelen zijn dikwijls voor een groot deel voor landbouw in gebruik.

C: opname van percelen die gelegen zijn buiten woongebied maar morfologisch een eenheid vormen met de kern en die bestemd worden voor gemeenschapsfuncties.

Het betreft hier voornamelijk percelen onder de reservatiestrook van de omleidingsweg welke een deel van het park van de Nijlense Beek en het kerkhof gaan vormen. De opname van de percelen leidt niet tot een verhoging van de juridische voorraad, gelet op de beoogde bestemming.

D: schrappen van percelen die gedeeltelijk gelegen zijn in woongebied, maar die morfologisch geen deel uitmaken van de kern en/of die moeilijk ontsloten kunnen worden

De percelen worden bij de aangrenzende open ruimte bestemming gevoegd. De grenzen van het RUP, buiten de afbakeningslijn, zorgen voor deze rechtzetting en herbestemming.

E: opname in de kern van percelen die gelegen zijn in woonuitbreidingsgebied en volledig ontwikkeld werden en die morfologisch een eenheid vormen met de kern. In de meeste gevallen werd(en) de ontwikkelingen mogelijk gemaakt door een goedgekeurde verkaveling.

F: gedeeltelijke opname in de kern (diepte van 50 m) van percelen die gedeeltelijk gelegen zijn in woongebied en die deels (...) een morfologisch een eenheid vormen met de kern. Het betreft percelen welke aan de straatzijde volledig in woongebied liggen en die volledig worden ontsloten maar waarvan een deel geen morfologische eenheid vormt met kern. De percelen worden tot op een diepte van 50m t.o.v. de as van de weg in de kern opgenomen. Voornamelijk percelen in het woonuitbreidingsgebied Dorsevelden tegen de spoorlijn, Nieuwe Bossen in het noord-westen en Kerkeblokken werden reeds ontwikkeld.

L(int): percelen in woongebied worden niet in de kern opgenomen maar in een lint. Het betreft percelen in het woongebied die niet in de kern worden opgenomen maar waarvoor het beleid van linten van toepassing is.

P(erceel): percelen gedeeltelijk in woongebied worden volledig in de kern opgenomen. Het betreft percelen welke aan de straatzijde volledig in woongebied worden geselecteerd, volledig worden ontsloten en volledig in de morfologische eenheid van de kern worden opgenomen.

V(erkaveling): percelen in een verkaveling worden volledig in de kern opgenomen.

Het betreft percelen welke zich in een goedgekeurde verkaveling bevinden, volledig worden ontsloten en volledig in de morfologische eenheid van de kern worden opgenomen.

2.2 Vergelijking tussen afbakening volgens het RUP/GRS en gewestplan

Toepassing van deze methodiek op de kern van Nijlen resulteert in een afbakeningscontour die voor het grootste deel slechts in details afwijkt van het GRS voorstel. De kernaafbakening leidt ook niet tot een significante verhoging van de juridische voorraad. Waar toch 'nieuw' woongebied gecreëerd wordt, is in de meeste gevallen sprake van reeds bestaande juridische voorraad (bebouwd, verkaveling,...) of van niet bebouwbare gronden (achtertuinten, e. d.).

De 'sterke' afwijking t.o.v. het gewestplan en het GRS Nijlen in de onmiddellijke omgeving woning verzoeker wordt in de toelichtingnota p.112 als volgt gemotiveerd: (...)

Ter hoogte van de af te schaffen omleidingsweg is sprake van een sterkere afwijking ten opzichte van de gewestplanbestemmingen en de afbakening volgens het GRS. Hieronder wordt deze afwijking gemotiveerd en toegelicht.

De sterkere afwijking van de indicatieve RSG lijn is het noodzakelijke gevolg van het afschaffen van de omleidingsweg en de vertaling van gewestplan ter plaatse tot op perceelsniveau.

Door de scherpe rechte lijn die de omleidingsweg, tevens gewestplangrens en dus ook indicatieve afbakeningslijn van GRS), is een meer rigoureuze bijsturing op perceelsniveau noodzakelijk, gezien ook het feit dat de reservatiestrook komt te vervallen. Deze scherpe lijn loopt immers dwars door percelen heen.

Een vertaling van de indicatieve lijn op perceelsniveau leidt onvermijdelijk tot een veel grilliger verloop. Daarbij moeten keuzes worden gemaakt om percelen al dan niet, of deels, op te nemen in de kern. Er werd rekening gehouden met de morfologie van de bestaande bebouwing - infrastructuur en met volgende elementen:

Uitbreiding kerkhof

Gelet op de behoefte voor uitbreiding van het kerkhof wordt een uitbreiding voorzien op het bestaande perceel tot aan de Zwanenstraat. Door de zone van het kerkhof tot op het kruispunt te vergroten ontstaat er 1 restperceel tussen de woonwijken en het kerkhof dat zich aandient als woonperceel.

Kernondersteunend park Nijlense Beek

Door deze verschuiving is het 'afknippen van het lint' zoals voorzien in de indicatieve afbakeningslijn GRS niet langer relevant. Het is ruimtelijk verantwoord en omwille van een logische kernaafwerking ruimtelijk aangewezen om dit lint mee op te nemen in de kern, op voorwaarde dat het mee ingenomen stukje vallei van de Nijlense Beek een zeer specifieke functie toegewezen krijgt. De vallei kan immers als grensstellend beschouwd worden voor harde functies.

Het RUP biedt hiervoor een oplossing door functietoekenning 'kernondersteunend park Nijlense Beek'.

De vallei van de Nijlense beek wordt in functie van de woonkern ingericht als groene/blauwe enclave. De vallei ontgroeit op die manier de status van groene indringer en grensstellend gebied naar kernondersteunend laagdynamisch park. Om dit gebied in de kern te betrekken wordt het met een uitloper (lint cfr GRS) omarmd. Aanvullend op het GRS wordt een groter deel van de vallei voorbij de grens van de omleidingsweg als waardevol groen geselecteerd.

Op die manier wordt niet alleen het grensstellende karakter van de Nijlense beek gerespecteerd, maar kan de vallei bovendien een extra meerwaarde bieden als kernondersteunend park met respect voor het watersysteem.

De verruiming van de afbakeningscontour leidt dus in de eerste plaats tot een toename van gemeenschapsfuncties. De effectieve toename van harde functies door deze lokale verruiming van de afbakeningscontour is zeer beperkt. Inzake wonen leidt tot 1 bijkomend perceel.

Zone Katerstraat

Vanwege de lopende procedure i.v.m. het BPA Katerstraat wordt de zone Katerstraat niet mee opgenomen in het RUP (analoog met overige BPA 's en RUP 's binnen het projectgebied).

De zone Katerstraat die uit het RUP wordt gelicht, is ruimer dan de contour van het ontwerp BPA. Naast de contour van het BPA zijn ook de overige aangelande percelen die in gebruik en eigendom zijn van het tuincenter Hens uit het RUP kern gelicht. Het ontwikkelingsperspectief van deze gronden dient immers rechtstreeks gekoppeld aan de finaliteit van het BPA Katerstraat.

Hierna toont verzoeker aan dat deze motivatie niet strookt met de visie voor dit gebied zoals beschreven in het richtinggevend gedeelte GRS Nijlen.

3.4 Motivatie uitbreiding kerkhof volgens toelichtingsnota RUP Kern van Nijlen

Er wordt hier enkel verwezen naar de behoefte voor uitbreiding kerkhof. Verwijzingen naar en/of toelichting van deze behoefte ontbreekt verder volledig in het dossier. Volgens het GRS komt zone CB2 hiervoor in aanmerking. Deze zone wordt in de toelichtingsnota RUP Kern van Nijlen p.14 en p.15 als volgt omschreven: (...)

Zone Tuinwijk: Deze zone ligt in het BPA Centrum 1bis en omvat het gemeentelijk kerkhof en zijn uitbreiding

(...)

Het is ook veelzeggend dat de uitbreiding voorzien is op het bestaande perceel tot aan de Zwanenstraat. In werkelijkheid is dit de 'Katerstraat', wat er volgens verzoeker op duidt dat deze motivatie niet echt met kennis van zake geformuleerd is.

Deze motivatie om te mogen afwijken van het richtinggevend gedeelte GRS is niet volgens de voorschriften zoals omschreven in Art 19 §3 (DRO) thans Art. 2.1.2 §3 (VCRO) het betreft hier geen 'onvoorziene ontwikkelingen van de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten' maar ook niet 'omwille van dringende sociale, economische of budgettaire redenen'. Bovendien zijn de 'uitzonderingsgronden niet uitgebreid gemotiveerd'.

3.5 Motivatie Kernondersteunend park Nijlense Beek volgens toelichting RUP

In het GRS van Nijlen is deze uitbreiding niet beschreven. Wel moet de groene vinger door de kern van Nijlens een 'kans' krijgen zicht te ontwikkelen, en wel tot ver buiten de grens van de kern zoals voorgesteld in kaart 21 uit kaartenboek GRS (...). Volgens de legende bij figuur 6 stellen de blauwe blokjes de kansen voor groene vingers voor.

(...)

Als verzoeker heb ik tegen deze gewestplanwijziging geen bezwaar. Het groene karakter van een parkgebied in de onmiddellijke omgeving van de woning verzoeker betekent immers een gelijkwaardige invulling t.o.v. agrarisch gebied volgens het geldende gewestplan. Om diverse redenen vraagt verzoeker een uitbreiding van deze zone met drie percelen. En dit via verzoeker zijn bezwaarschrift ingediend naar aanleiding van openbaar onderzoek RUP Kern van Nijlen. (...) Verzoeker motiveert deze uitbreiding in zijn bezwaarschrift als volgt:

4) Vraag tot uitbreiding kernondersteunend parkgebied met drie percelen tot kruispunt Katerstraat- Heibloemstraat.

(...)

Het is een gemiste kans om de drie percelen gelegen tussen BPA Katerstraat en de Nijlense beek niet mee om te vormen tot kernondersteunend parkgebied. (...)

Daarom vraagt de vzw de uitbreiding van deze zone, en dit omwille van de volgende feiten:

* De huidige gewestplanbestemming is agrarisch gebied. Deze bestemming wordt niet gewijzigd via dit RUP. Deze agrarische zone wordt onvergund gebruikt voor opslag en verkoopsruimte allerlei door het aanpalend tuin- en hobbycenter (zoals: speeltuigen, poorten, tuinhuisjes, tuinmeubilair, (flessen), enz ...)

* Oorspronkelijk waren deze drie percelen mee opgenomen in het BPA Katerstraat. (omvorming van agrarisch gebied naar kleinhandelzone) Echter de minister heeft in zijn MB deze percelen expliciet uitgesloten voor uitbreiding van het tuin- en hobbycenter. Dit ondermeer omwille van schaaloverschrijding huidige bedrijf (zie MB goedkeuring BPA Katerstraat, volledig besluit als bijlage)

...

dat omwille van de ligging van de gemeente Nijlen in het buitengebied enkel een kleinschalige, lokaal gerichte vestiging kan voorzien worden die de dynamiek van het buitengebied niet overschrijdt.'

(...)

Overwegende dat het tuincentrum vandaag de dag reeds op een vrij grootschalige manier is uitgebouwd en dagelijks al een behoorlijke verkeersstroom door het centrum van Nijlen veroorzaakt; dat het voorliggend bestemmingsplan en de stedenbouwkundige voorschriften een bijkomende schaalvergroting toelaten; dat de toegelaten bebouwingsoppervlakte groter is dan de huidige bebouwde oppervlakte van het tuin- en landbouwcentrum

...

Overwegende dat omwille van voorgaande argumenten een deel van het plan wordt uitgesloten; dat de begrenzing van het uit te sluiten deel wordt gebaseerd op de perceelsgrenzen, zodat er naast het bestaande gebouw nog mogelijkheden zijn voor opslag; dat op deze manier op korte termijn een oplossing kan worden geboden voor het bedrijf; dat op lange termijn een nieuw plan, mits rekening wordt gehouden met voorgaande opmerkingen, door de gemeente kan worden opgemaakt

...

(...)

Het feit dat de eigenaar van het tuin- en hobbycenter de uitsluiting van de drie percelen in het MB BPA Katerstraat niet heeft aangevochten bij de Raad van State, veronderstelt dat hij de ruimtelijke impact van het MB aanvaard.

* Er ontstaat ook zo een nieuwe toegangspoort tot dit parkgebied, en er kan zo een veiligere wandel- en fietsroute aangelegd worden naar de drie grote scholen in het centrum van Nijlen. Veel schoolgaande jeugd is nu immers verplicht de veel gevaarlijkere Nonnenstraat te nemen. (met o.a. in- en uitgang grootschalig tuincenter inclusief illegale parking zwaar vrachtvervoer, huidige parking kerkhof twee nieuwe geplande parkings en noch te veel (groot)ouders die hun (klein)kinderen met de auto afzetten aan de schoolpoorten)

* Veel punten van het voorgaande wordt ook nog eens benadrukt in het ruimtelijke ontwikkelingsperspectief Nijlense beek zoals te lezen valt in de toelichting RUP kern Nijlen: (p.124)

‘3.3 Nijlense beek

De kern draagt een graduele verdichting richting de handelskern. De vallei van de Nijlense Beek maakt een snede door de kern tot in de verdichte handelskern. (...) De groene vinger maakt, door de aanwezigheid van natte bodems of waardevolle watergebonden biotopen, gebruik door bewoning niet wenselijk. De vallei blijft echter voor de inwoners van groot belang als passieve en recreatieve pool.

Ruimtelijk ontwikkelingsperspectief

Door de strategische ligging van het waardevolle gebied van de Nijlense beek en haar vallei in de kern heeft deze zone ook publieke waarde die zorgt voor betere woonkwaliteit en ontspanning en educatie. In eerste instantie moet de natuurlijke waarde en waterbergend vermogen van het valleigebied vrijwaard worden vooraleer gerichte ingrepen van publiek belang toegelaten zijn. Het sportcomplex achter de pastorie vormt de poort tot het noordelijke deel van de vallei in de kern. De Tibourschrans kan een poort vormen tot het zuidelijke deel van de vallei tegen de kern. Storende bestaande ingrepen zoals het tuincentrum en de werkplaatsen dienen op termijn te verdwijnen. (...) Nieuwe ingrepen moeten een meerwaarde betekenen voor de bebouwde omgeving als voor de natuurlijke omgeving.’

Volgens het verordenend grafisch plan 1 zijn deze drie percelen samen met nog enkele andere percelen en het goedgekeurde BPA omschreven als ‘Zone Katerstraat’. In de toelichting RUP Kern Nijlen (p.112) wordt dit gebied als volgt omschreven:

‘Zone Katerstraat

Vanwege de lopende procedure i.v.m. het BPA Katerstraat wordt de zone Katerstraat niet mee opgenomen in het RUP (analoog met overige BPA 's en RUP 's binnen het projectgebied). De zone Katerstraat die uit het RUP wordt gelicht, is ruimer dan de contour van het ontwerp BPA. Naast de contour van het BPA zijn ook de overige aangelande percelen die in gebruik en eigendom zijn van het tuincenter Hens uit het RUP kern gelicht. Het ontwikkelingsperspectief van deze gronden dient immers rechtstreeks gekoppeld aan de finaliteit van het BPA Katerstraat.’

Hiermee geeft de gemeente aan dat de overige aangelande percelen nu in gebruik zijn door het tuincenter, en het lot van deze percelen koppelen aan

de finaliteit van het BPA Katerstraat zijn beiden tegen de geest van het MB BPA Katerstraat,

Het is onduidelijk wat er bedoeld wordt met het feit dat deze zone uit het RUP kern gelicht wordt? Immers volgens het richtinggevende gedeelte GRS Nijlen is het tuin- en hobbycenter niet eens mee opgenomen in de afgelijnde kern Nijlen! (zie gewenste microstructuur woonkern Nijlen GRS kaartnummer 33) In tegendeel zelfs, het bedrijf is aangeduid als 'economische activiteit in open ruimte'. (zie gewenste ruimtelijke economische structuur GRS kaartnummer 26)

De gemeentelijke commissie ruimtelijke ordening (GECORO) die de bezwaren onderzoekt volgt de redenering van verzoeker en adviseert het RUP aan te passen in die zin, en de drie percelen mee op te nemen in het parkgebied. (...)

4 Afstemming BPA Katerstraat

Bezwaarnrs.

40

Beknopte weergave van de bezwaren

- bezwaar tegen het intekenen van een ruimere contour dan het goedgekeurde BPA, het deel buiten het BPA kan worden opgenomen in het parkgebied Nijlense Beek

- vraagt zich af waarom het BPA is opgenomen in de kern:

- vraagt onderzoek naar de activiteiten van de firma Hens

4.1.1 Overwegingen en advies GECORO

Het bezwaar m.b.t. de contour van het BPA wordt aanvaard. De contour van de zone Katerstraat is effectief groter dan het goedgekeurde BPA. Het RUP wordt in die zin aangepast. Logischer wijze wordt de vrijgekomen ruimte mee opgenomen in het parkgebied Nijlense Beek.

Voor de behandeling van het bezwaar m.b.t. de opname van het BPA Katerstraat in de kern wordt verwezen naar behandeling van bezwaar nr. 53.

Onderzoek naar de activiteiten van de firma Hens, maakt geen deel uit van het RUP. In de voorschriften van het BPA Katerstraat wordt duidelijk omschreven welke activiteiten mogelijk zijn in deze zone.

De gemeenteraad weerlegt het advies van de GECORO en behoudt de opname van de percelen in 'Zone Katerstraat'. Ze doet dit door aan te geven dat deze percelen al in gebruik zijn door aanpalende gebruiker. Eigenlijk min of meer dezelfde redenen zoals omschreven in de motivatie toelichtingnota RUP Kern van Nijlen: (...)

4.1.2 Weerlegging advies GECORO

De begrenzing van de uitgelaten delen is gebaseerd op grenzen van bestaande bestemmingsplannen, bestaand gebruik en bestaande perceelsstructuren. In onderhavig geval is de grens vastgelegd op, ten eerste de grenzen van het BPA, en vervolgens op basis van de bestaande perceelstructuren en gebruik. De reden dat het deel buiten het goedgekeurde deel van het BPA is opgenomen heeft te maken met de reeds ingebruikname van de gronden door de aanpalende gebruiker binnen het BPA. Een ruimtelijke als planologische oplossing voor deze zone dient samen bekeken te worden met het goedgekeurde deel van het BPA en het huidige gebruik. Daarom is er geopteerd om deze zone geen deel te laten uitmaken

van het RUP-kern en later, voor de hele zone, een gebiedsgerichte visie te ontwikkelen, met mogelijk een herziening van BPA Katerstraat.

Vreemd dat de gemeenteraad bij zijn standpunt blijft en dit om de volgende redenen:

Oorspronkelijk waren deze drie percelen mee opgenomen in BPA Katerstraat. De minister heeft deze percelen uit het goedgekeurde BPA gesloten. (...)

Uw hoge Raad heeft het MB BPA Katerstraat op verzoeker zijn schorsingsverzoek verworpen en in uw arrest nr. 154.141 en uw hoge raad heeft o.a. uitdrukkelijk verwezen naar het feit dat deze zones uitgesloten zijn voor verdere bebouwing:

... dat de verzoekende partijen weliswaar opmerken dat nieuwe bouwwerken op grond van het thans bestreden plan mogelijk worden; dat ze evenwel geen concrete en precieze elementen bijbrengen waaruit zou blijken dat deze overeenkomstig het bestreden plan toegestane mogelijkheden tot bouwen van die aard zijn dat ze, in het licht van de reeds bestaande bebouwing en bedrijvigheden en van de omstandigheid dat een deel van de bouwperimeter van de 'zone voor tuinen landbouwcentrum' op expliciete wijze door het bestreden besluit uit de goedkeuring van het bestreden plan wordt uitgesloten (...).

In de gemeente Nijlen hun memorie tegen verzoeker zijn vernietigingsverzoek MB BPA Katerstraat voor uw hoge Raad beweren zij bij hun verweer tegen het eerste middel, dat de minister de uitbreiding onmogelijk gemaakt heeft door een deel van het plan uit te sluiten, en dat de minister eigenlijk van oordeel is dat de grens van verenigbaarheid overschreden is maar mits bijsturing binnen aanvaardbare grenzen gehouden kan worden. (...)

De Minister geeft dus zelf aan dat de gemeente een nieuw plan kan maken rekening houdend met de kritiek die de Minister formuleert. Gezien de kritiek van de Minister wordt ook een deel van het plan uitgesloten waardoor uitbreiding van het bedrijf onmogelijk gemaakt wordt en het bedrijf zich dient te beperken tot de huidige, benutte oppervlakte die qua gebouwen in hoofdzaak vergund is. (...)

De Minister stelt in zijn besluit : 'dat de begrenzing van het uit te sluiten deel wordt gebaseerd op de perceelgrenzen, zodat er naast het bestaande gebouw nog mogelijkheden zijn voor opslag; ' Het is door deze motivering duidelijk dat de Minister het bedrijf 'on hold' zet en het verdere bestaan ervan op de huidige locatie niet onmogelijk wilt maken door in dit stadium het BPA volledig af te keuren. Gezien de opmerkingen die de Minister maakt in zijn besluit is het ook duidelijk dat bij de vergunning van de actuele toestand door middel van het regulariseren van een deel van de onvergunde functie, door de bevoegde overheid rekening zal moeten gehouden worden met de afwegingen die in het Ministerieel Besluit worden gemaakt. Uit het M.B. blijkt dat de Minister eigenlijk van oordeel is dat de grens van verenigbaarheid overschreden is maar mits bijsturing binnen aanvaardbare grenzen kan gehouden worden. (...)

Anderzijds blijkt bij studie van het BPA ook dat de voorschriften de bestaande situatie bijschaven. Zo is er een bufferzone voorzien rond de bebouwing die bestemd is als overgangsgebied tussen de gebieden waarin een groenscherm moet komen. Deze bufferzone is maar liefst 15 meter

diep. Zo ook is een bufferzone van 8 meter diep voorzien ter hoogte van de waterloop. Het BPA voorziet tevens dat een zone moet beplant worden met inheems groen met een overwicht van hoogstammig streekeigen groen op een basis van heesters dat moet uitgevoerd worden en in standgehouden worden. In de bufferzones is opslag van allerlei materialen, waren en schroot verboden, het parkeren van voertuigen, enz...Bij elke bouw aanvraag (ev. ook strekkende tot regularisatie) moet een gedetailleerd beplantingsplan gevoegd worden waarbij het CBS uitspraak doet over de verenigbaarheid van inpassing van de inrichting in het geheel, straatbeeld en de omgeving.

Door de goedkeuring van een gedeelte van het BPA wordt met andere woorden gezocht naar een voorlopige oplossing tot optimalisatie van de bestaande stedenbouwkundige context en het creëren van een overgangssituatie in afwachting van een nieuwe redactie van een BPA in hoofde van de bevoegde overheid.

Op 16 april 2007 verleent het schepencollege van Nijlen een milieuvergunning aan het tuin- en hobbycenter. Onder Art 8 §3. Bijzondere voorwaarden, beveelt de vergunningsleverende overheid (gemeente Nijlen) de stopzetting van de activiteiten buiten het BPA die niet stroken met de bestemming agrarisch gebied: (...)

stopzetting activiteiten buiten BPA:

- bij aanvang van de exploitatie van de in deze vergunning verleende veranderingen dienen de activiteiten buiten de grenzen van het BPA Katerstraat, die niet stroken met de bestemming agrarisch gebied, te worden stopgezet.

(...)

Als toezichthoudende overheid had de gemeente Nijlen moeten toezien dat de activiteiten buiten het BPA, die niet stroken met de bestemming agrarisch gebied, stop gezet gingen worden zoals opgelegd door Art 8 §3 milieuvergunning. Ze heeft dit gewoon nagelaten te doen.

De overheid houdt ook geen rekening met de overwegingen die uw hoge Raad maakte bij de verwerping verzoekers schorsingsverzoek, door nu toch een uitbreiding van 'zone Katerstraat' t.o.v. 'BPA Katerstraat' mogelijk te maken, waardoor verzoeker nu wel een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaat. Het zonevreemde tuin- en hobbycenter blijft zich onvergund uitbreiden en dit met medeweten van de gemeente Nijlen.

Gemeente Nijlen had in haar memorie voor uw hoge Raad in haar verweer tegen het eerste middel vernietigingsverzoek MB BPA Katerstraat beweerd dat de Minister eigenlijk van oordeel is dat de grens van verenigbaarheid overschreden is maar mits bijsturing binnen aanvaardbare grenzen kan gehouden worden. Een bewering die ze ook nooit heeft waargemaakt.

Door nu deze percelen, samen met nog andere bijkomende percelen op te nemen in 'zone Katerstraat' met als verklaring dat deze percelen al in gebruik zijn door het aanpalende tuincenter, is een schending van fair play principe, het zorgvuldigheids- en het rechtszekerheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur. De overheid heeft hierbij immers gedane toezeggingen en verwekt vertrouwen geschonden.

Ook had de overheid bij de opname van deze percelen in 'zone Katerstraat' moeten nagaan dat de duurzame ruimtelijke ontwikkeling, de ruimtelijke draagkracht en de ruimtelijke kwaliteit van dit gebied niet in het

gedrang komt zoals opgelegd door het tweede deel van Art. 19 §3 (DRO) thans Art. 2.1.2 §3 (VCRO):

...

De uitzonderingsgronden voor een afwijking worden uitgebreid gemotiveerd. Ze mogen in geen geval een aanleiding zijn om de duurzame ruimtelijke ontwikkeling, de ruimtelijke draagkracht en de ruimtelijke kwaliteit van welk gebied ook in het gedrang te brengen.

3.6 Motivatie opname 'zone Katerstraat' volgens toelichting RUP

Enerzijds is het misleidend om in de toelichting te beweren dat 'zone Katerstraat' niet mee opgenomen wordt in het RUP (...)

Zone Katerstraat

Vanwege de lopende procedure i. v. m. het BPA Katerstraat wordt de zone Katerstraat niet mee opgenomen in het RUP (analoog met overige BPA 's en RUP 's binnen het projectgebied).

De zone Katerstraat die uit het RUP wordt gelicht, is ruimer dan de contour van het ontwerp BPA. Naast de contour van het BPA zijn ook de overige aangelande percelen die in gebruik en eigendom zijn van het tuincenter Hens uit het RUP kern gelicht. Het ontwikkelingsperspectief van deze gronden dient immers rechtstreeks gekoppeld aan de finaliteit van het BPA Katerstraat.

En anderzijds bij de weerlegging van de bezwaren 'zone Katerstraat' deze weer wel op te nemen binnen de afbakeningslijn van de kern (...)

Voor de behandeling van het bezwaar m.b.t. de opname van het BPA Katerstraat in de kern wordt verwezen naar behandeling van bezwaar nr. 53. Gelet de ligging in de rand, de aansluiting met het bouwweefsel, het afschaffen van de omleidingsweg en de Katerstraat als een logische begrenzing werd zone Katerstraat opgenomen binnen de afbakeningslijn van de Kern.

Er wordt hier bij de behandeling van het bezwaar verwezen naar behandeling bezwaar nr. 53. Nergens in behandeling advies GECORO door de gemeenteraad kan verzoeker bij afhandeling bezwaar nr. 53 iets terugvinden dat bijkomend motiveert waarom 'zone Katerstraat' opgenomen wordt in de logische begrenzing van het RUP. (...)

Wel wordt op verzoek van bezwaarindiener nr. 53 de uitspraak : 'storende bestaande ingrepen zoals het tuincentrum en de werkplaatsen dienen op termijn te verdwijnen. Nieuwe ingrepen moeten een meerwaarde betekenen voor de bebouwde omgeving als voor de natuurlijke omgeving.' Uit de toelichting RUP kern Nijlen gehaald. (...)

6.3.6 Bezwaar m.b.t. tuinbouwbedrijf

Zesde grief schending artikel 38 DRO

In de toelichtende nota wordt m.b.t. het tuinbedrijf in de Katerstraat gesteld 'storende bestaande ingrepen zoals het tuincentrum en de werkplaatsen dienen op termijn te verdwijnen. Nieuwe ingrepen moeten een meerwaarde betekenen voor de bebouwde omgeving als voor de natuurlijke omgeving.' Deze uitspraak hoort niet thuis in de toelichtende nota, in de eerste plaats omdat de zone Katerstraat uit het RUP wordt gelicht en hierover dus geen verdere uitspraken kan doen.

6.3.6.1 Overwegingen en advies GECORO

Dit bezwaar wordt gevolgd en de toelichtende nota wordt aangepast:

→ aanpassen formulering in de toelichtende nota, zonder verwijzing naar het tuincenter.

In tegenstelling wat bezwaarindiener nr. 53 beweert, hoort deze uitspraak wel degelijk thuis in de toelichting RUP kern van Nijlen p.124. Deze uitspraak kadert immers in het ruimtelijk ontwikkelingsperspectief van de vallei Nijlense beek, zeker nu vast staat dat ‘zone Katerstraat’ mee opgenomen is in de afbakening kern van Nijlen. (...)

3.3 Nijlense beek

De kern draagt een graduele verdichting richting de handelskern. De vallei van de Nijlense Beek maakt een snede door de kern tot in de verdichte handelskern. De groene vinger maakt, door de aanwezigheid van natte bodems of waardevolle watergebonden biotopen, gebruik door bewoning niet wenselijk. De vallei blijft echter voor de inwoners van groot belang als passieve en recreatieve pool.

Ruimtelijk ontwikkelingsperspectief

Door de strategische ligging van het waardevolle gebied van de Nijlense beek en haar vallei in de kern heeft deze zone ook publieke waarde die zorgt voor betere woonkwaliteit en ontspanning en educatie. In eerste instantie moet de natuurlijke waarde en waterbergend vermogen van het valleigebied vrijwaard worden vooraleer gerichte ingrepen van publiek belang toegelaten zijn. Het sportcomplex achter de pastorie vormt de poort tot het noordelijke deel van de vallei in de kern. De Tibourschrans kan een poort vormen tot het zuidelijke deel van de vallei tegen de kern. Storende bestaande ingrepen zoals het tuincentrum en de werkplaatsen dienen op termijn te verdwijnen. Nieuwe ingrepen moeten een meerwaarde betekenen voor de bebouwde omgeving als voor de natuurlijke omgeving.

Zoals ook aangehaald in bezwaarschrift verzoeker is het aanwezige zonevreemde tuin- en hobbycenter in het gewenste deel van het GRS aangeduid als economische activiteit in open ruimte.

(...)

Deze motivatie om te mogen afwijken van het richtinggevend gedeelte GRS zoals beschreven in de toelichting en afhandeling bezwaren RUP kern van Nijlen zijn niet volgens de voorschriften zoals omschreven in Art 19 §3 (DRO). Het betreft hier geen ‘onvoorziene ontwikkelingen van de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten’ maar ook niet ‘omwille van dringende sociale, economische of budgettaire redenen’. Bovendien zijn deze ‘uitzonderingsgronden niet uitgebreid gemotiveerd’. Ook schendt de overheid hier het motiverings-, het zorgvuldigheids- en het rechtszekerheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Ook in de bestreden besluiten worden geen bijkomende motivaties gegeven om te mogen afwijken van het GRS.

Al het voorgaande is ook een schending van Art. 19 §5 (DRO) thans Art. 2.1.2 §6 (VCRO). Na de vaststelling van een ruimtelijk structuurplan moet de overheid die het structuurplan heeft vastgesteld immers de nodige maatregelen nemen om (het) ruimtelijke uitvoeringsplan in kwestie in overeenstemming te brengen met het ruimtelijk structuurplan. Door nu zelf aan te geven in hun toelichting dat er een sterke afwijking is ten opzichte van afbakening GRS. (...)

Ter hoogte van de af te schaffen omleidingsweg is sprake van een sterkere afwijking ten opzichte van de gewestplanbestemmingen en de afbakening volgens het GRS. Hieronder wordt deze afwijking gemotiveerd en toegelicht”.

Beoordeling

6.2. De verzoeker gaat in de uiteenzetting van het middel uit van de premisse dat de “kern Nijlen”, zoals die wordt afgebakend in het betrokken RUP, afwijkt van het richtinggevend gedeelte van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van de gemeente Nijlen.

6.3. In het richtinggevend gedeelte van dat gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, en meer bepaald in het hoofdstuk over de gewenste ruimtelijke structuur, met name onder punt “4.2.1 Woonkernen in gemeente met hoofddorp type III” wordt vermeld dat in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan de woonkernen worden afgelijnd, waarbij uitdrukkelijk wordt aangegeven dat “de aflijning van de kernen (...) bij benadering (is) weergegeven” en dat “verdere verfijning op perceelsniveau (...) in uitvoering van het structuurplan (moet) gebeuren”.

De mogelijkheid tot verdere verfijning duidt erop dat de afbakening van de kern Nijlen in het ruimtelijk structuurplan inderdaad slechts als indicatief dient te worden beschouwd. Terecht is er in de toelichtingsnota bij het betrokken RUP dan ook sprake van een “indicatieve afbakening in het GRS”. De afbakening van de kernen in het ruimtelijk structuurplan zijn met andere woorden geen geografisch nauwkeurig afgebakende gebieden.

Alhoewel de afbakening in het ruimtelijk structuurplan dus slechts als indicatief te beschouwen is, kan een verfijning van die afbakening slechts worden aanvaard indien de verfijning zoals uitgewerkt in het RUP past in de visie van de gewenste ruimtelijke structuur voor de kern van Nijlen, zoals die blijkt uit het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan.

In het verzoekschrift tracht de verzoeker aan te tonen dat de afbakening in het RUP “niet strookt met de visie (...) zoals beschreven in het richtinggevend gedeelte GRS Nijlen”. Daarbij verwijst hij in het verzoekschrift

naar de motivering die in de toelichting bij het RUP is opgenomen met betrekking tot de afbakening van de kern Nijlen in het RUP.

6.4. Vooreerst poneert de verzoeker, met betrekking tot de in het RUP opgenomen uitbreiding van het kerkhof, dat de motivatie “om te mogen afwijken van het richtinggevend gedeelte GRS (...) niet volgens de voorschriften (is) zoals omschreven in Art 19 §3 (DRO) (thans Art 2.1.2 §3 VCRO)” en dat deze afwijking als uitzonderingsgrond niet voldoende uitgebreid is gemotiveerd. In de uiteenzetting van zijn grief met betrekking tot de in het RUP voorziene zone voor de uitbreiding van het kerkhof, laat de verzoeker evenwel na om precies aan te duiden van welke richtinggevende bepaling van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan het RUP op dit punt afwijkt. De verzoeker voert wel aan dat volgens het structuurplan de zone “CB2” in aanmerking komt voor de uitbreiding van het kerkhof, doch toont nergens aan dat “door die zone tot op het kruispunt te vergroten”, zoals in de toelichtingsnota wordt vermeld, men tot een strijdigheid komt met de richtinggevende en/of bindende bepalingen van het structuurplan, of zelfs met de daaruit voortvloeiende visie van het structuurplan. De door de verzoeker aangevoerde argumentatie toont dan ook niet aan dat er een motivering voorhanden moet zijn, zoals bedoeld in de door hem ingeroepen bepalingen.

6.5. Voorts gaat de verzoeker in op de vaststelling dat er drie percelen, grenzend aan de zone die is aangeduid als “Kernondersteunend park Nijlense Beek” en palend aan de percelen waarop de gebouwen van het zonevreemde tuin- en hobbycenter gevestigd zijn, in het RUP niet mee zijn opgenomen binnen voormelde zone, en uit hij kritiek op de motivering met betrekking tot de opname van de “zone Katerstraat” binnen de afbakeningslijn van de woonkern Nijlen.

Wanneer een verzoeker zich beroept op een specifiek belang bij het door hem ingestelde beroep, dan moeten ook de middelen die de verzoeker aanvoert binnen dat belang kunnen worden ingepast. Zoals is gebleken uit de beoordeling van de ontvankelijkheid van het beroep, heeft de verzoeker enkel een belang bij het beroep voor zover dit is gesteund op de wijziging van de bestemming van het tegenover zijn woning gelegen weiland.

Geen van verzoekers genoemde grieven die verband houden met de zone die is aangeduid als “Kernondersteunend park Nijlense Beek”, noch deze die verband houden met de zone “Katerstraat” hebben betrekking op de bestemmingswijziging van het tegenover zijn woning gelegen weiland. Aangezien deze grieven niet kunnen worden gekaderd binnen het aangevoerde en aanvaarde belang kunnen zij niet als een ontvankelijk middelonderdeel worden beschouwd.

6.6. Het enig middel is deels onontvankelijk, deels ongegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig juni 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Roger Stevens