

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 213.957 van 17 juni 2011
in de zaak A. 179.924/XII-4987**

In zake: XXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Igor Rogiers
kantoor houdend te 9270 Kalken
Kalkendorp 17 A
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS vertegenwoordigd door
de Scholengroep 22 - Panta Rhei
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Stommels
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Amerikalei 220 bus 14
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 29 december 2006, strekt tot de nietigverklaring van:

- “1. de beslissing, (zgn.) van de Raad van Bestuur van Scholengroep 22, Panta Rhei, van onbekende datum en aan verzoeker medegedeeld bij schrijven d.d. 27 oktober 2006, waarbij het beroep van [XXXX] ongegrond wordt verklaard en de beslissing (zgn.) van de ‘Internetten-Scholengemeenschap’, Scholengroep 22, Panta Rhei, van onbekende datum wordt bevestigd om (1) de kandidatuur van [XXXX] voor technisch adviseur toegevoegd aan de Internettenscholengemeenschap Gent (Scholengroep 22) niet te weerhouden, (2), mevrouw Patricia Van Dewoestyne voor onbepaalde duur waarnemend aan te stellen in het selectieambt van technisch adviseur, en (3) [XXXX] niet op nemen in de wervingsreserve voor TA/TAC [...]
2. de beslissing, (zgn.) van de ‘Internetten-Scholengemeenschap’, Scholengroep 22, Panta Rhei, van onbekende datum en aan [XXXX] me-

gedeed bij schrijven d.d. 18 september 2006, waarbij (1) de kandidatuur van [XXXX] voor technisch adviseur toegevoegd aan de Internettenscholengemeenschap Gent (Scholengroep 22) niet wordt weerhouden, (2) mevrouw Patricia Van Dewoestyne voor onbepaalde duur waarnemend wordt aangesteld in het selectieambt van technisch adviseur, en (3) [XXXX] niet wordt opgenomen in de wervingsreserve voor TA/TAC”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 171.293 van 16 mei 2007 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen verworpen.

Verzoeker heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker en verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 mei 2011.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Elisa Van Broeck, die loco advocaat Igor Rogiers verschijnt voor verzoeker, en advocaat Jan Fransen, die loco advocaat Marc Stommels verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluitend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is vast benoemd leraar schrijnwerkerij hogere en lagere graad en geaffecteerd aan het KTA1 Aalst (scholengroep 19 Aalst). In het schooljaar 1998-1999 wordt hij waarnemend aangesteld als technisch adviseur in een “tijdelijk andere opdracht” aan het KTA1 Gent.

Met ingang van 1 januari 1999 wordt hij in deze betrekking toegelaten tot de proeftijd. De betrekking valt echter wegens herstructurering weg vanaf 1 september 1999. Verzoeker wordt vervolgens voor het schooljaar 1999-2000 aangesteld in de betrekking van technisch adviseur met standplaats KTA II Sint-Amandsberg/Oostakker en met als specifieke functie “veiligheidsproblematiek voor de scholengroep 22 Gent”.

Vanaf het schooljaar 2000-2001 oefent hij hetzelfde ambt uit, opnieuw in een waarnemende aanstelling, ditmaal met als basis de middenschool van Evergem, jaarlijks verlengd tot einde schooljaar 2004-2005.

3.2. Naar aanleiding van de vacantverklaring voor een waarnemende aanstelling van onbepaalde duur in de betrekking van “technisch adviseur toegevoegd aan de Internettenscholengemeenschap Gent”, met ingang van 1 september 2006, stelt verzoeker zich bij brief van 7 augustus 2006 kandidaat.

Op 18 september 2006 deelt de coördinerend directeur van de internettenscholengemeenschap aan verzoeker mee dat is beslist “om [zijn] kandidatuur niet te weerhouden voor de invulling van [het] ambt”. Gelet op het gegeven dat “[d]e nieuw ingerichte ambten dienen te worden waargenomen in respectievelijk het KA II Lyceum Gent en in het PIHS” wordt de voorkeur gegeven, aldus de mededeling, aan kandidaten met een ander opleidingsprofiel “dat overeenstemt met de opleidingen TSO/BSO die in betrokken scholen worden aange-

boden, zijnde respectievelijk in KA II Lyceum, Handel/kantoor/verkoop en Sociaal technische Wetenschappen, en in het PIHS, Haartooi en Schoonheidszorgen”.

Op 20 oktober 2006 bezorgt verzoeker een aangetekend bezwaarschrift tegen deze beslissing aan de algemeen directeur van de scholengroep, aan de voorzitter van de raad van bestuur van de scholengroep en aan de coördinerend directeur van de internettenscholengemeenschap.

3.3. Patricia Van Dewoestijne is ondertussen, bij beslissing van 6 oktober 2006, “[n]amens en in opdracht van de Raad van Bestuur” (“Bekrachtiging RvB dd 03.10.2006”) door de algemeen directeur aangesteld in de betrekking van technisch adviseur aan het KTA II Sint-Amandsberg voor het schooljaar 2006-2007.

3.4. De voorzitter van de raad van bestuur deelt verzoeker op 27 oktober 2006 mee “dat de Raad van Bestuur zich unaniem akkoord heeft verklaard met het niet aanhouden van [zijn] kandidatuur en dat we bij dat standpunt blijven”.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Door de staatsraad-verslaggever bij de ingereedbrenging van de zaak gevraagd om het administratief dossier te actualiseren, deelt verwerende partij op 15 november 2010 mee dat verzoeker nog steeds vastbenoemd leraar is in de scholengroep 19, dat Patricia Van Dewoestijne inmiddels is overleden, dat, wat de huidige invulling van de bedoelde betrekking betreft, deze op dit ogenblik niet meer bestaat en dat de geldigheidsduur van de werfreserve één jaar was en dus verstreken is.

In bijlage voegt verwerende partij een eerste stuk, waaruit blijkt dat opnieuw een waarnemende aanstelling voor onbepaalde duur van technisch adviseur “toegevoegd aan de Internettenscholengemeenschap Gent standplaats MS Evergem” met ingang van 12 november 2007 vacant werd verklaard. Een tweede stuk betreft het huidige studietoelaatbod van de middenschool te Evergem

dat is samengegaan met MUDA, waaruit blijkt, aldus verwerende partij, dat “de eerste graad geen technische vorming meer aanbiedt”.

5. Verzoeker is vervolgens door de staatsraad-verslaggever in het licht van de nieuw bijgebrachte informatie gevraagd naar het concreet voordeel dat hij nog verwacht bij de gevorderde nietigverklaring.

Verzoeker antwoordt vooreerst, in een schrijven van 26 januari 2011, dat het nagestreefde voordeel erin bestaat dat hem “met terugwerkende kracht, alsnog de vaste benoeming in het selectieambt van technisch adviseur met de aan dit ambt verbonden weddenschaal zal dienen toegewezen te worden” en dat dit hem “toelaat ter gelegener tijd [zijn] pensioen in de hoedanigheid van TA aan te vragen”. Bovendien wijst hij er nog op dat hem tevens “moreel een ernstig en durend onrecht is aangedaan, met als gevolg zware medische problemen” en dat “[o]ok dit nadeel kan becijferd worden”.

Voorts antwoordt hij in een bijgevoegde ongedateerde nota dat “[h]et feit dat de betrekking op dit ogenblik niet meer bestaat [...] uiteraard geen afbreuk [doet] aan het feit dat [hij], zonder de fout van de scholengroep, gedurende het schooljaar 2006-2007 een tijdelijke aanstelling als technisch adviseur zou hebben gehad, hetgeen op financieel vlak toch wel een verschil zou hebben opgeleverd”.

6. De voornaamste betrachting van iemand die, zoals verzoeker, voor de Raad van State de rechtshandeling aanvecht waardoor hij niet wordt aangesteld in een betrekking waarvoor hij zich kandidaat heeft gesteld maar waarin integendeel iemand anders wordt aangesteld, is om de nietigverklaring van die rechtshandeling te verkrijgen, waardoor de betrekking opnieuw open wordt verklaard en dat hij aldus de kans krijgt om zelf waarnemend aangesteld te worden als technisch adviseur en die functie daadwerkelijk te bekleden.

7. De bestreden beslissing had, in tegenstelling tot wat verzoeker stelt in zijn brief van 26 januari 2011, geen betrekking op een vaste benoeming -laat staan één waar verzoeker recht op zou hebben- maar, zoals verzoeker blijken zijn ongedateerde nota wel beseft, enkel op een waarnemende en dus bij

bepaling tijdelijke en preciaire aanstelling. Verzoeker spreekt voorts niet tegen dat de begunstigde van die aanstelling ondertussen overleden is. Hij ontkent evenmin dat de werfreserve verstreken is en dat de bedoelde betrekking zelfs niet meer bestaat.

Uit al het voorgaande volgt dat het zo-even beschreven belang dat verzoeker onmiskenbaar had bij het instellen van het beroep, in de loop van het geding is teloorgegaan.

8. Voor zover verzoeker thans nog een “ernstig” moreel nadeel doet gelden, blijkt dat de door hem ingeroepen medische problemen al vóór de bestreden beslissingen waren opgetreden, toen zijn waarnemende aanstelling als technisch adviseur aan de middenschool van Evergem, per 1 september 2005 niet langer werd verlengd en hij weer aan de slag moest als leraar houtbewerking aan het KTA1 te Aalst.

Ook het reeds beschreven preciaire karakter van de aanstelling relateert het morele nadeel.

Voorts blijkt uit de actualisering van het dossier dat in 2007, met ingang van 12 november 2007, opnieuw een betrekking van waarnemend technisch adviseur “toegevoegd aan de Internettenscholengemeenschap Gent” vacant is verklaard voor onbepaalde duur en met als standplaats de middenschool van Evergem, waar verzoeker hetzelfde ambt gedurende jaren heeft uitgeoefend. Dat verzoeker hiervoor niet postuleerde, relateert ten overvloede het beweerde actueel gebleven belang.

9. Blijft tenslotte de vraag of een eventuele vernietiging ertoe kan leiden, zoals verzoeker in zijn nota stelt, dat hij “gedurende het schooljaar 2006-2007 een tijdelijke aanstelling als technisch adviseur zou hebben gehad, hetgeen op financieel vlak toch wel een verschil zou hebben opgeleverd”.

Dit is evenwel niet meer dan een wensdroom. Zou een vernietiging van de bestreden beslissing de verwerende partij er toe verplichten de beroepsprocedure te hernemen en zich alsnog uit te spreken over het bezwaarschrift

van verzoeker, en zelfs in de veronderstelling dat hij in zijn bezwaarschrift te-rechte grieven aanvoert, dan nog toont verzoeker niet aan dat verwerende partij in dat geval verplicht zou zijn hem voor dat betrokken schooljaar met terugwerken-de kracht in wat als gezien slechts een waarnemende aanstelling was, effectief aan te stellen. De mogelijkheid die het bestuur heeft om verzoeker retroactief te benoemen, vormt in de gegeven omstandigheden een onrechtstreeks, te hypothetisch belang.

10. Uit wat voorafgaat moet ambtshalve worden besloten dat niet blijkt dat verzoeker nog een actueel belang bij zijn beroep heeft. Derhalve is dat beroep niet ontvankelijk.

V. Anonimisering

11. Met toepassing van artikel 2 van het koninklijk besluit van 7 juli 1997 betreffende de publicatie van de arresten en de beschikkingen van niet-toelaatbaarheid van de Raad van State vraagt verzoeker dat bij de publicatie van het arrest zijn identiteit niet wordt opgenomen.

Dit verzoek wordt ingewilligd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoekende partij niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 17 juni 2011,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Dierk Verbiest