

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 213.926 van 16 juni 2011
in de zaak A. 190.349/IX-6117**

In zake : Angel CHEZZI
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Pascal Malumgré
 kantoor houdend te 3980 Tessenderlo
 Lichtveld 38/001
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Landsverdediging

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 8 november 2008, strekt tot de
nietigverklaring van de beslissing van 6 augustus 2008 van de commandant van de
luchtcomponent van de krijgsmacht om Angel Chezzi te schrappen uit de categorie
leerling varende personeel.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord
ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Geert De Bleeckere heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 30 mei 2011.

Kamervoorzitter André Vandendriessche heeft verslag uitgebracht.

De verzoeker, bijgestaan door advocaat Pascal Malumgré, en kolonel militair administrateur Arnaud De Decker, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 17 augustus 2006 wordt de verzoeker opgenomen in het kader van de hulpofficieren van de luchtmacht in de hoedanigheid van kandidaat-hulpofficier varend personeel.

3.2. Op 22 januari 2008 neemt de verzoeker kennis van de uitnodiging om te verschijnen voor de informatiecommissie overeenkomstig artikel 27 van het koninklijk besluit van 13 mei 2004 betreffende het varend personeel van de krijgsmacht. De verzoeker wordt door de officier van de vorming uitgenodigd om voor de informatiecommissie te verschijnen om de volgende reden: “De leerling heeft het maximum aantal revisie vluchten bereikt voor de solo module.”

3.3. Op 24 januari 2008 vindt de zitting van de informatiecommissie plaats. Naar aanleiding van deze zitting dient de verzoeker een verweerschrift in. Nadat de verzoeker uitvoerig ondervraagd werd adviseert de informatiecommissie het volgende:

“DELIBERATIE

Na analyse van het dossier hebben de leden van de Informatiecommissie vastgesteld dat:

- Niet weerkerende kleine problemen om een standard circuit te vliegen, meestal te wijten zijn aan een gebrek aan organisatie en prioriteiten stelling.
- Problemen met judgement, het inschatten van positie, hoeken, anticipatie for round-out voor de afronding .. .), dit nog versterkt door het optreden van onvoorziene omstandigheden (vb. ATC calls, inner downwind ..).
- De chairflying niet volledig en doeltreffend is.
- Anderzijds is deze IC ook van oordeel dat het gebrek aan continuïteit in vlucht en in IP's een negatieve invloed had op de vooruitgang.
- Daarom stelt deze IC de volgende maatregelen voor:
 - o 2 bijkomende Rev's voor het einde van de solo module met een aangeduide IP;
 - o mental coaching.

ADVIES VAN DE INFORMATIECOMMISSIE

a) Na de nodige informatie verzameld en geanalyseerd te hebben, en na belanghebbende en eventueel opgeroepen deskundige(n) gehoord te hebben, geeft de informatiecommissie volgend advies 4:

- 1 ° de voorzetting van de vorming: (Art 28 Par 4, 1°)
(...)

b. Motivatie

(1) In rechten

Reg A16 - S4 -KB 13 Mei 04 -Art 23 – 1°, 2° of Art 27 5

(2) In feiten

I-OPS-3111-FMNTRG-200 basis vliegopleiding - SF260 punt 3 f: Gebrek aan vooruitgang in solo-module, door het bereiken van het max aantal revisievluchten.

I-FMN-501 Deel II Hfdst III punt 3.c: onvoldoende resultaten.

c. Voorgestelde specifieke maatregelen in geval van vervolg van de vorming: 6.”

3.4. Op 28 januari 2008 gaat verzoekers korpscommandant akkoord met het advies geformuleerd door de informatiecommissie en beslist hij om de verzoeker zijn vorming te laten voortzetten.

3.5. Op 3 juni 2008 wordt de verzoeker opnieuw uitgenodigd voor de informatiecommissie. De reden is nu : “De leerling heeft zijn final test GF twee maal mislukt.”

3.6. Op 9 juni 2008 vindt de zitting van de informatiecommissie plaats. De verzoeker dient een verweerschrift in en hij wordt uitvoerig ondervraagd door de commissie. De commissie beslist:

“DELIBERATIE

Vanaf PT GF D44, zwak beoordeeld, is de vooruitgang en assimilatie altijd onregelmatig en traag geweest en zelfs tot nu toe onvoldoende gebleven op niveau FT GF.

De grootste problemen zijn volgens ons te wijten aan:

- Een gebrek aan aanpassingsvermogen, mentale capaciteiten, beoordelingsvermogen en beslissing.
- Een gebrek aan coördinatie, behendigheid en nauwkeurigheid, in het bijzonder voor Aerobatics, maar ook in het algemeen voor elke situatie waar de werklust verhoogd wordt.
- Een gebrek aan stressmanagement, capaciteit en zelfvertrouwen die soms tot verwarrende situaties tijdens de vlucht leiden.
- Bovendien hebben we vastgesteld dat de leerling zich nodeloos opjaagt voor onbelangrijke problemen maar dat hij anderzijds geen doeltreffende maatregelen neemt om zijn echte problemen op te lossen.

Om zijn vooruitgang in GF samen te vatten hebben we een paar cijfers hernomen:

- 72:30 vlieguren in GF waar 52:50 uren syllabus voorzien zijn met 12 revisievluchten waarvan er 5 unsatisfactory waren.
- Op 43 dual vluchten in GF waren 15 vluchten syllabus weak of unsatisfactory gescoord, in het bijzonder tijdens de consolidatie module waren op 12 dual vluchten, rev's inbegrepen, er 6 unsatisfactory, 2 weak en slechts 4 satisfactory.

Op theoretisch gebied heeft hij altijd goede resultaten behaald. In IF is zijn vooruitgang tot nu toe normaal verlopen.

De continuïteit in vlucht en IP is ook goed tot zeer goed geweest.

De IC is van oordeel dat Adjt CHEZZI Angel niet over de nodige capaciteiten beschikt om zijn opleiding tot een goed einde te brengen.

Ze stelt voor om hem te schrappen uit het kader LVP, en hiertoe de EC samen te roepen.

ADVIES VAN DE INFORMATIECOMMISSIE

a. Na de nodige informatie verzameld en geanalyseerd te hebben, en na belanghebbende en eventueel opgeroepen deskundige(n) gehoord te hebben, geeft de informatiecommissie volgend advies 5:

(...)

- 4° de schorsing of de schrapping en in dit geval, de bijeenroeping van de evaluatiecommissie belast met het advies bedoeld in art 23, 1 ° en 2° van het KB van 13 Mei 04. (Art 28 Par 4, 4°)

b. Motivatie

(1) In rechten

Reg A16 - S4 - KB 13 Mei 04 - Art 23 - 2°

(2) In feiten

I-OPS-3111-FMNTRG-200 basis vliegopleiding - SF260 punt 3 e.:

2 keer falen van de FT GF.

I-FMN-501 Deel II Hfdst III punt 3.c: onvoldoende resultaten.

c. Voorgestelde specifieke maatregelen in geval van vervolg van de vorming: 6.”

3.7. Op 12 juni 2008 beslist de korpscommandant van de verzoeker hem op te roepen voor de evaluatiecommissie.

3.8. Op 17 juni 2008 neemt de verzoeker kennis van de uitnodiging om te verschijnen voor de evaluatiecommissie. De verzoeker dient een verweerschrift in waarin hij onder meer stelt:

“(…) Eerst en vooral wil ik verduidelijken dat ik het eens ben, dat ik het gewenste niveau van de FT-GF niet heb kunnen behalen. In de voorgaande module, de ‘basic module’, had ik een stabiele evolutie en kon ik een bevredigend resultaat behalen op de PT. Ook de ‘IF-module’ verliep tot nu zonder problemen. Mijn resultaten, behaald tijdens de theoretische cursussen gegeven in de KMS en de 1Wing, waren positief.

De moeilijkheden, die aanleiding hebben gegeven tot deze evaluatiecommissie, zijn begonnen tijdens de ‘consolidation module’. Gedurende deze module had ik een wisselvallige evolutie. Ik maakte regelmatig dezelfde fouten. Dit gaf de indruk dat ik niet snel genoeg kon assimileren. Bovendien begon ik ook fouten te maken tijdens het uitvoeren van oefeningen die in de ‘basic module’ wel goed gingen. Toch ben ik ondanks deze moeilijkheden tot de FT-GF geraakt, maar voor deze ben ik uiteindelijk twee keer mislukt.

Het merendeel van de oefeningen die ik in de FT en de Rev's verkeerd uitgevoerd heb, waren oefeningen die ik in het verleden meestal wel tot een goed einde heb kunnen brengen. De fouten die ik dus gemaakt heb, werden volgens mij vooral veroorzaakt door vermoeidheid en luchtziekte, met als gevolg een gebrek aan concentratie en bovendien een verlies aan vertrouwen en mentale capaciteiten.

De vermoeidheid en luchtziekte zijn te wijten aan een samenloop van omstandigheden. Gedurende een periode van 5 weken, beginnende vanaf eind maart tot begin mei heb ik, deels door de meteo, deels door het volgen van enkele cursussen, minder gevlogen. Aangezien ik met de 'consolidation module' bezig was, waren de weersomstandigheden voor mij meer beperkend dan voor mijn collega's die al verder gevorderd waren en dus andere dingen (SIM, IF of NAV) konden doen. Het feit dat ik mijn achterstand meer en meer zag groeien, zorgde voor enige ergernis. Toen ik dan in de maand mei weer meer ben beginnen vliegen, werd ik soms luchtziek. Opgekropte ergernis en de moeilijke familiale omstandigheden resulterend in stress en daarenboven de warmte hebben mijn nachtrust beïnvloed. Ik wilde hiervoor echter niet naar de dokter gaan, omdat ik bang was zo nog meer achterstand op te lopen, met gevolg dat ik niet meer klaar zou geraken voor de streaming.

Ik besef dat dit een foute beslissing is geweest en dat ik mij nodeloos heb geërgerd in zaken die minder belangrijk waren, terwijl ik beter gebruik had gemaakt van mental coaching. Zo had ik me beter kunnen concentreren op de echte moeilijkheden die ik tijdens de vliegopleiding ben tegengekomen.

Om sommige 'airmanship-items' zoals 'coordination, roughness on the stick' en 'precision' te verbeteren, zal ik in de toekomst extra SIM training vragen alsook mijn 'chairflying' methode aanpassen. Voor 'stress management' en 'physical fitness' en de hiermee gerelateerde andere factoren, zal ik in de toekomst sneller bij de mental coach of dokter langsgaan of sneller raad aan de IP's vragen. Om mijn assimilatievermogen, vooral in de aerobatics, te verbeteren, zal ik meer gestructureerd en meer georganiseerd te werk gaan.

Ik vraag u vriendelijk om mij nog een kans te geven deze vorming verder te zetten. (...)”

Op 26 juni 2008 beslist de evaluatiecommissie:

“DELIBERATIE

Uit analyse van het dossier en na deliberatie is de evaluatiecommissie van oordeel dat de leerling zijn verzadigingsniveau bereikt heeft, te wijten aan een gebrek inzake coördinatie, ruimtelijk inzicht en mission management. Ondanks herhaaldelijke extra kansen zit de leerling nog ver van het vereiste niveau en daardoor is de evaluatiecommissie van oordeel dat hij niet over het nodige potentieel beschikt om militair piloot te worden.

Bijgevolg adviseert de evaluatiecommissie de schrapping van de kandidaat-hulpofficier-piloot als lid van zijn categorie van het varend personeel.

De commissie geeft een positief advies voor de aanhechting aan de promotie van Kandidaat-hulpofficier ATC.

ADVIES VAN DE DELIBERATIECOMMISSIE

a) Na de nodige informatie verzameld en geanalyseerd te hebben, en na belanghebbende en eventueel opgeroepen deskundige(n) gehoord te hebben, geeft de evaluatiecommissie volgend advies :

(...)

- 6° adviseert de schrapping van de kandidaat-hulpofficier piloot als lid van zijn categorie van het varend personeel en, op aanvraag van betrokkene, zijn aanhechting aan een promotie van kandidaat-hulpofficier ATC:

(Art 35 Par 2, 6°)

(...)

b. Motivatie

(1) In rechten

Reg A16 - S4 -AR 13 Mai 04 -Art 23 - 2

(2) In feiten

I-FMN-501 Deel II Hfdst III punt 3: onvoldoende resultaten.

2 keer falen voor FT GF.”

3.9. Op 6 augustus 2008 beslist de Commandant van de Luchtcomponent:

“Ik ga akkoord met het voorstel van de evaluatiecommissie van 26 Jun 08.

Betrokkene wordt geschrapt uit de categorie van het leerling varend personeel en dit wegens onvoldoende vooruitgang in de professionele vorming voor het behalen van het Brevet van piloot. (Reg A16 - S4 - KB 13 Mei 04 Art 23, 2°).”

Dit is de bestreden beslissing. De verzoeker krijgt er op 12 september 2008 kennis van.

IV. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Standpunt van de partijen

4. De verzoeker voert de schending aan van het gelijkheidsbeginsel en van het onpartijdigheidsbeginsel. Hij betoogt dat hij in zijn vooruitgang in professionele vorming buiten zijn wil afgeremd werd doordat hij, zonder daarvoor een duidelijke reden te zien, niet dezelfde kansen gekregen heeft als sommige promotiegenoten. Daarover stelt hij het volgende: Aanvankelijk heeft hij vluchten kunnen uitvoeren aan een normaal ritme, maar vanaf oktober 2007 heeft hij slechts een beperkt aantal vluchten kunnen uitvoeren die hem, wegens een soms grote tussentijd en dus bij gebrek aan continuïteit in het vormingsproces, een grote achterstand deden oplopen op zijn collega's. De achterstand werd niet alleen opgelopen op het onderdeel GF (general flying) maar ook op de onderdelen IF (instrument flying) -omdat hij moest wachten op het advies van de informatiecommissie-, SIM (simulator) -uitsluitend omdat hij niet de kans kreeg om op de simulator te vliegen-, NAV (navigatie) en Formation. Hij werd ook niet voldoende voorbereid op het uitvoeren van emergencies tijdens GF-vluchten. Indien de verzoeker derhalve niet de vereiste vooruitgang heeft geboekt, dan ligt dit aan het feit dat hij niet op dezelfde manier behandeld is als zijn collega's. Daarbij komt dat hij nagenoeg alle vluchten met dezelfde instructeur heeft moeten maken, met wie de verstandhouding niet al te best was, hetgeen zijn zelfvertrouwen verminderde en de kwaliteit van zijn werk zeker niet verbeterde en dat hij anders dan andere leerling-piloten, na twee verschijningen voor de informatiecommissie onmiddellijk werd doorverwezen naar de evaluatiecommissie.

5. De verwerende partij beantwoordt de uiteenzetting van de verzoeker als volgt:

- De gebrekkige continuïteit in de vorming voor de vliegopleiding: de evaluatiecommissie heeft in haar beslissing van 24 januari 2008, na vlucht 19, oog gehad voor de hiaten in de continuïteit van de vluchten en heeft de verzoeker toegelaten de vorming voort te zetten; de vorming is een tweede keer gestopt wegens onvoldoende resultaten na vlucht 53 en bij zijn tweede verschijning voor de informatiecommissie was het aspect “continuïteit” niet meer prominent aanwezig -hij stelde toen dat dit geen probleem meer was-; het is dan ook onbegrijpelijk dat de verzoeker nu opnieuw de gebrekkige continuïteit aanvoert;
- De onmogelijkheid om SIM-vluchten uit te voeren: de verzoeker formuleert vage beweringen; hij kon slechts op simulator vliegen na de solo-module van “general flying”, die voor hem afliep op 12 februari 2008, en de eerste SIM-vlucht had reeds op 14 februari plaats en werd door nog acht vluchten in dezelfde maand gevolgd; naast vliegen bestaat de opleiding ook nog uit andere activiteiten en ook de andere leerlingen hebben periodes gekend zonder SIM-vlucht.
- De gebrekkige voorbereiding op emergencies, doordat zij bij hem later dan bij anderen aan bod gekomen zijn: het is niet duidelijk waarom de verzoeker stelt dat zijn “emergencies” zijn resultaat op de vlucht beïnvloed hebben; hij heeft alle emergencies doorlopen en was derhalve voorbereid op het ogenblik van zijn finale test; ondanks die goede voorbereiding behaalde hij voor emergencies op de test een slecht resultaat, maar daar worden specifieke factoren voor aangewezen, zoals de informatiecommissie ook heeft aangestipt; de verzoeker verwijst ook zelf naar zijn vermoeidheid op het ogenblik van de proeven.
- De uitvoering van vluchten met dezelfde instructeur: de herkansing is uitgevoerd met een andere instructeur dan bij de eerste test; hij heeft zes instructeurs meegemaakt; instructeur Cannaerts, met wie hij verschillende keren gevlogen heeft, is wel de meest ervaren en de beste instructeur en het bestuur wou hem daarmee een betere aanzet geven voor een succesvolle proef.
- Hij heeft slechts twee kansen gekregen om voor de informatiecommissie te verschijnen: de verzoeker geeft geen namen van leerlingen met wie hij zich

vergelijkt; nog andere leerlingen zijn na een eerste of een tweede verschijning voor de informatiecommissie uitgesloten van verdere opleiding.

6. De verzoeker repliceert dat hij de evaluatiecommissie wel degelijk ingelicht heeft over het gebrek aan continuïteit als oorzaak van zijn mindere prestatie. Bovendien heeft de evaluatiecommissie tot twee keer toe zijn verschijning niet willen vervroegen, hetgeen tot bijkomende vertraging van zijn vorming aanleiding gegeven heeft. Hij voegt daaraan toe dat sommige van zijn vluchten samenvielen met andere lessen en dat hij zijn eerste solovlucht slechts op 12 februari 2008 heeft kunnen uitvoeren, terwijl anderen reeds in december die mogelijkheid hadden gekregen. Hij heeft een aantal sessies “mental coaching” gevolgd, maar heeft die vrijwillig stopgezet om niet nog meer achterstand op te lopen. Andere leerlingen mochten tijdens de periode van SIM-vluchten ook andere vluchten uitvoeren hetgeen zijn achterstand vergrootte. Wat betreft het werken met dezelfde instructeur herhaalt de verzoeker dat zijn verstandhouding met instructeur Cannaerts niet optimaal was. Wat betreft het meermaals verschijnen voor de informatiecommissie wijst hij erop dat een leerling D.M. bijkomende vluchten heeft mogen uitvoeren tegen het advies van de informatiecommissie in en dat het niet uitzonderlijk is dat leerlingen meerdere kansen krijgen van de informatiecommissie.

7. In zijn laatste memorie herhaalt de verzoeker dat er voor hem in alle onderdelen van de vliegopleiding een andere frequentie is gehanteerd en dat soms vluchten die voor hem gepland waren geschrapt werden, zonder dat de weersomstandigheden daar aan de basis van lagen. De benadeling die hem aldus te beurt gevallen is komt neer op een blijk van partijdigheid, omdat er geen andere verklaring kan gevonden worden voor de ongelijke behandeling. Dat de samenwerking met instructeur Cannaerts hem geen voordeel opgeleverd heeft, blijkt uit het feit dat geen van de leerlingen die met die instructeur gevlogen hebben gelukt zijn in de proef. En wat de uitvoering van emergencies betreft verwijst de verzoeker nu naar een syllabus met tekortkomingen en tegenstrijdige richtlijnen.

Beoordeling

8. De verzoeker betwist de beoordeling van zijn prestatie door de evaluatiecommissie en de commandant inhoudelijk niet. Hij vindt die beoordeling niet correct omdat hem, in vergelijking met zijn medeleerlingen, een ongelijke behandeling te beurt gevallen is tijdens het verloop van de vorming en zulks op drie vlakken: gebrek aan regelmaat in het kunnen uitvoeren van vluchten, onvoldoende mogelijkheden te hebben gekregen om met de simulator te werken en onvoldoende training van “emergencies”.

Het komt de verzoeker toe te bewijzen dat de verwerende partij hem niet op dezelfde wijze als zijn medeleerlingen behandeld heeft en dat hij door die daad van het bestuur, die onregelmatig is, een achterstand heeft opgelopen. De vaststelling dat de vluchten voor de verzoeker anders georganiseerd werden of in feite anders verlopen zijn houdt op zich het bewijs niet in dat hij door het toedoen van het bestuur een achterstand opgelopen had. Uit het dossier blijkt integendeel dat de achterstand hoofdzakelijk het gevolg is van de geringere vorderingen die de verzoeker maakte in zijn cursussen en opleiding. Zo heeft hij voor de evaluatiecommissie melding gemaakt van een aantal redenen die aan de basis lagen van zijn falen en heeft hij die redenen zelfs hoofdzakelijk toegeschreven aan zijn eigen toedoen. Zo toont de verzoeker ook niet aan dat de verwerende partij hem verplicht heeft cursussen te volgen op tijdstippen dat hij eigenlijk had kunnen vliegen. Uit het dossier blijkt ook dat de verzoeker voor zijn testen voor “emergencies” voldoende tot goed scoorde; hij kan dan ook niet met recht stellen dat zijn gebrek aan training op dat vlak aan de basis lag van zijn mislukking in de “final test”.

9. De verzoeker ziet een andere vorm van ongelijke behandeling in het feit dat hij veel vluchten met dezelfde instructeur Cannaerts heeft moeten uitvoeren en hij stipt aan dat de verstandhouding met die instructeur niet zo goed was. Van die beweerde aangetaste verstandhouding of van enige animositeit van instructeur Cannaerts tegen hem wordt niet het minste bewijs geleverd. De

verzoeker toont niet aan dat de omstandigheid dat precies instructeur Cannaerts verschillende opeenvolgende keren met hem gewerkt heeft, een zet was van het bestuur om hem te benadelen, noch dat andere leerlingen niet hetzelfde overkomen is.

10. In de mate de verzoeker aanvoert dat andere kandidaten van de evaluatiecommissie de mogelijkheid kregen om hun opleiding voort te zetten waar de zijne gestopt is, toont hij niet aan dat zulks niet het logisch gevolg is van de concrete beoordeling van de individuele prestatie van de verschillende leerlingen en dat de medestudenten die gunstiger zijn behandeld dan hij, zich in een identieke situatie bevonden.

11. Het middel is niet gegrond.

B. Tweede middel

Uiteenzetting van het middel

12. De verzoeker voert de schending aan van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen. Hij betoogt dat de bestreden beslissing verwijst naar het voorstel van de evaluatiecommissie van 26 juni 2008 en dat het derhalve genomen werd omdat hij onvoldoende vooruitgang gemaakt heeft in de professionele vorming. Hij had nochtans zonder moeite verschillende onderdelen van de proeven tot een goed einde gebracht. De moeilijkheden zijn ontstaan tijdens de “consolidation module” voorafgaand aan de “final test” en waren te wijten aan gebrek aan concentratie wegens de stress als gevolg van de opgelopen achterstand en de vrees om nog grotere achterstand op te lopen. Het voorstel van de evaluatiecommissie vindt zijn feitelijke grondslag in de onvoldoende resultaten tijdens de vorming en in het twee keer falen in “FT GF”. Aangezien de onvoldoende resultaten te wijten zijn aan de onmogelijkheid om zijn vluchten naar behoren uit te voeren, kan dit geen rechtsgeldig motief zijn.

Beoordeling

13. De bestreden beslissing steunt op het motief dat de verzoeker “onvoldoende vooruitgang (gemaakt heeft) in de professionele vorming voor het behalen van het brevet van piloot”. De verzoeker kent dat motief en weet dat het betrekking heeft op het twee keer niet slagen in de “final test General Flying”. Het laat hem toe zich tegen de bestreden beslissing te verweren. Vanuit dat oogpunt is het middel niet gegrond.

In de mate de verzoeker ook betwist dat de verwerende partij geen deugdelijke gronden had om hem te schrappen uit de categorie van leerling varende personeel, toont de verzoeker niet aan op welke precieze punten, behoudens de argumentatie die hij in het eerste middel ontwikkelt, de beoordeling van zijn prestaties door de commandant, voorafgegaan door de deliberatie en het advies van de evaluatiecommissie, faalt.

14. Het middel is niet gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 16 juni 2011,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Wim Geurts,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Wim Geurts

André Vandendriessche