

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 213.817 van 9 juni 2011
in de zaak A. 197.217/XII-6286**

In zake: Eric VAN HOOYDONK
die woonplaats kiest te 2000 Antwerpen
Emiel Banningstraat 23
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Koenraad Stappers en Peter Flamey

tegen:

1. de UNIVERSITEIT ANTWERPEN
2. de VLAAMSE AUTONOME HOGESCHOOL HOGERE
ZEEVAARTSCHOOL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jim Deridder
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 210A bus 10
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 27 juli 2010, strekt tot de nietigverklaring van:

- “- Ten eerste: de beslissing van de Faculteitsraad van de Faculteit Toegepaste Economische Wetenschappen (TEW) van eerste verwerende partij van onbekende datum waarbij aan Ralph De Wit een aanstelling voor 25 % VTE wordt toegekend voor het doceren van de vakken ‘Zee- en Binnenscheepvaartrecht’ en ‘Seminarie Maritieme Rechtspraktijk’;
- Ten tweede: de beslissing van de Faculteitsraad van de Faculteit Toegepaste Economische Wetenschappen (TEW) van eerste verwerende partij van 24 maart 2010 [...] waarbij in het kader van de personeelsallocatie 2010-2011 aan Ralph De Wit principieel een aanstelling voor 30 % VTE wordt toegekend voor het doceren van de vakken ‘Vervoerrecht’, ‘Seminarie maritieme rechtspraktijk’ en ‘Grondige studie zee- en binnenscheepvaartrecht’;
- Ten derde: de beslissing van de Faculteitsraad van de Faculteit Toegepaste Economische Wetenschappen (TEW) van eerste verwerende partij

van onbekende datum waarbij aan Ralph De Wit een aanstelling voor 25 % VTE wordt toegekend voor het doceren van de vakken ‘Transportrecht’, ‘Privaatrechtelijke vraagstukken inzake transport- en maritiem recht’ en ‘Seminarie Maritieme Rechtspraktijk’;

- Ten vierde: de beslissing van de Faculteitsraad van de Faculteit Rechten van eerste verwerende partij van 28 mei 2010 (stukken 1.2, 1.3, 1.4 en 1.5) waarbij wordt beslist dat:
 - o Kristiaan Bernauw vanaf 1 oktober 2010 tot 30 september 2013 het opleidingsonderdeel ‘Maritiem en transportverzekeringsrecht’ (3stpn., 30cu) (i.p.v. het bestaande opleidingsonderdeel ‘Zee- en transportverzekering’) zal doceren in de PAVO Transport- en maritiem recht en in de Masteropleiding van de Faculteit Rechten in een aanstellingspercentage van 10%;
 - o Anne-Marie Van Den Bossche vanaf 1 oktober 2010 het nieuw opleidingsonderdeel ‘Europeesrechtelijke vraagstukken inzake transport- en maritiem recht’ (3stpn. 30cu) zal doceren;
 - o vacatures worden openverklaard voor de nieuwe vakken ‘Publiekrechtelijke vraagstukken inzake transport- en maritiem recht’, ‘Milieurechtelijke vraagstukken inzake transport- en maritiem recht’ en ‘Sociaalrechtelijke vraagstukken inzake transport- en maritiem recht’, de desbetreffende vakbeschrijvingen worden vastgesteld en de beoordelingscommissies worden samengesteld;
 - o de naam van de bijzondere studie ‘Zee- en transportrecht’ (3stpn., 30cu) in de Masteropleiding van de Faculteit Rechten, tot 1 oktober 2010 gedoceerd door Eric Van Hooydonk (verzoeker), wordt gewijzigd in ‘Maritiem Recht’ (3stpn., 30cu) en dat het opleidingsonderdeel vanaf 1 oktober 2010 door Peter Van de Vijver zal worden gedoceerd;
 - o de aanstelling van verzoeker in de Faculteit Rechten wordt beëindigd.
- Ten vijfde: de (al dan niet impliciete) beslissing van de Raad van Bestuur, de Directeur of enig ander orgaan van tweede verwerende partij van onbekende datum waarbij Peter van de Vijver wordt belast met het doceren van het vak ‘Maritiem Recht’ binnen onderwijsprogramma’s van eerste verwerende partij”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend die aan verzoeker ter kennis werd gebracht op 19 november 2010.

De verzoekende partij heeft op 18 januari 2011 een memorie van wederantwoord ingediend.

Op 2 februari 2011 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij en de verwerende partijen de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De verzoekende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

Met toepassing van artikel 90, § 1, vierde lid van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met drie leden.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 mei 2011.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Koenraad Stappers en Matthias Valkeniers, loco advocaat Peter Flamey, die verschijnen voor de verzoekende partij, en advocaat Jim Deridder, die verschijnt voor de verwerende partijen, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Artikel 84, § 1, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuurs-rechtspraak van de Raad van State (hierna: algemeen procedurereglement) bepaalt dat “[a]lle processtukken [...] aan de Raad van State [worden] toegezonden bij ter post aangetekende brief.” Zoals onder meer blijkt uit het verslag aan de Regent dat voorafgaat aan dit besluit, strekt dit voorschrift ertoe de processtukken een vaste of onbetwistbare datum te geven. Het is dan ook de datum van de aantekening ter post die in aanmerking moet worden genomen voor het bepalen van de tijdigheid van de memories.

4. Met een aangetekende brief -tegen ontvangstbewijs- van 17 november 2010 heeft de griffie van de Raad van State aan verzoeker een afschrift van de memorie van antwoord van de verwerende partijen ter kennis gebracht. In diezelfde brief is verzoeker gewezen op de mogelijkheid om binnen zestig dagen na ontvangst van dat schrijven een memorie van wederantwoord in te dienen. In deze brief werd voorts de bijzondere aandacht van verzoeker gevestigd op artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, wat betreft de gevolgen van het niet of niet tijdig indienen van memories, alsmede op artikel 14*bis*, § 1, van het algemeen procedurereglement. Eveneens werd gewezen op de artikelen 84 en 85 van het algemeen procedurereglement.

Verzoeker heeft die brief voor ontvangst ondertekend op 19 november 2010, zodat 18 januari 2011 de uiterste datum was om tijdig een memorie van wederantwoord in te dienen.

5. Verzoeker heeft zijn memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd op 17 januari 2011, dus binnen de termijn van zestig dagen, gesteld in artikel 7 van het algemeen procedurereglement. Hij deed dit evenwel met “Taxi-post Secur”.

6. Aldus rijst, ambtshalve, de vraag of een zending met “Taxipost Secur” voldoet aan de in herinnering gebrachte vereiste van het algemeen procedurereglement met betrekking tot de aangetekende zending.

Het is de Raad van State niet onbekend dat hij hierover in eerdere arresten afwijzend heeft beschikt.

Thans echter dient rekening te worden gehouden met de wijzigingen die de wetgever op 13 december 2010 heeft aangenomen met betrekking tot de regeling van de postdiensten. Het betreft meer bepaald, eensdeels, de wet van 13 december 2010 tot wijziging van de artikelen, 2, 2/1, 4 en 5 van de wet houdende wijziging van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector (*B.S.* 30 december 2010), welke in werking is getreden op 31 december 2010 en, anderdeels, de wet van 13 december 2010 tot wijziging van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector en tot wijziging van de wet van 9 juli 2001 houdende vaststelling van bepaalde regels in verband met het juridisch kader voor elektronische handtekeningen en certificatediensten (*B.S.* 31 december 2010, tweede uitgave).

7. Een “aangetekende zending” is, luidens artikel 131, 9°, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, zoals vervangen bij de wet van 13 december 2010:

“een dienst die op forfaitaire basis tegen de risico’s van verlies, diefstal of beschadiging waarborgt, waarbij de afzender, in voorkomend geval op zijn verzoek, een bewijs ontvangt van de datum van afgifte of van de bestelling van de postzending aan de geadresseerde.”

Een “postzending” dan weer is, luidens artikel 131, 7°, van dezelfde wet:

“[een] geadresseerde zending in definitieve vorm die een aanbieder van postdiensten verzorgt. Naast brievenpost worden bijvoorbeeld als postzending aangemerkt: boeken, catalogi, kranten, tijdschriften en postpakketten die goederen met of zonder handelswaarde bevatten.”

Artikel 135, § 2, van dezelfde wet, zoals ingevoegd bij de wet van 13 december 2010, luidt:

“Aan alle verplichtingen opgenomen in deze en alle andere wetten die betrekking hebben op aangelegenheden als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet en hun uitvoeringsbesluiten die betreffende de aangetekende zendingen de woorden ‘ter post’, ‘bij de post’, ‘per post’ of elke andere soortgelijke verwijzing bevatten is voldaan wanneer gebruik wordt gemaakt van een aangetekende zending zoals gedefinieerd in artikel 131, 9° van deze wet of gebruik wordt gemaakt van een elektronisch aangetekende zending overeenkomstig de wet van 9 juli 2001 houdende vaststelling van bepaalde regels in verband met het juridisch kader voor elektronische handtekeningen, de elektronisch aangetekende zending en certificatediensten.”

Voor de regeling van de rechtspleging bij de Raad van State is voorts van belang het artikel 5, § 3, van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector, zoals ingevoegd bij de wet van 13 december 2010, dat luidt in nagenoeg identieke bewoordingen:

“Aan alle verplichtingen opgenomen in deze en alle andere wetten die betrekking hebben op aangelegenheden als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet en hun uitvoeringsbesluiten die betreffende de aangetekende zendingen de woorden ‘bij de post’, ‘per post’ of elke andere soortgelijke verwijzing bevatten is voldaan wanneer gebruik wordt gemaakt van een aangetekende zending zoals gedefinieerd in artikel 131, 9° van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven of wanneer gebruik wordt gemaakt van een elektronisch aangetekende zending overeenkomstig de wet van 9 juli 2001 houdende vaststelling van bepaalde regels in verband met het juridisch kader voor elektronische handtekeningen, de elektronisch aangetekende zending en certificatediensten.”

Hierover staat in de parlementaire stukken het volgende te lezen (*Parl. St.* Kamer 2010-2011, nr. 203/004, 2):

“Deze verbetering verduidelijkt dat elke vermelding van ‘ter post’, ‘per post’, ‘bij de post’ in de wetgeving en de reglementering zoals bijvoorbeeld in ‘ter post aangetekende zending’ geenszins inhoudt dat enkel een aangetekende zending van bpost kan worden gebruikt maar wel degelijk elke fy-

sieke aangetekende zending zoals gedefinieerd door de wet van 21 maart 1991 of een elektronische aangetekende zending overeenkomstig de wet van 9 juli 2001 houdende vaststelling van bepaalde regels in verband met het juridisch kader voor elektronische handtekeningen, elektronisch aangetekende zending en certificatediensten.”

8. Taxipost Secur is een dienst die, zoals de “gewone” aangetekende zending, op forfaitaire basis tegen de risico’s van verlies of beschadiging waarborgt en waarbij de afzender, in voorkomend geval op zijn verzoek, een bewijs ontvangt van de datum van afgifte of van de bestelling van de postzending aan de geadresseerde. Een zending met Taxipost Secur voldoet bijgevolg met ingang van 31 december 2010 aan de vereiste van een zending “bij ter post aangetekende brief”, als bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, van het algemeen procedurereglement. Dat de aangeboden verzekering tegen verlies of beschadiging niet uitdrukkelijk ook het risico van diefstal zou dekken, volstaat in het licht van de *ratio legis* van de vereiste van aangetekende zending, die gelegen is in het verkrijgen van een vaste datum van de afgifte van de zending, niet om hierover anders te oordelen.

9. Verzoeker legt een bewijs voor waaruit de datum van afgifte van zijn memorie van wederantwoord aan de postdiensten blijkt, evenals uittreksels uit de zogenaamde “E-Tracker”, de applicatie van de postdiensten die het mogelijk maakt de zending aan de hand van een unieke code te volgen, zelfs tot en met de handtekening van de bestemming.

Er is geen reden om de sanctie van artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State toe te passen.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent de debatten.

2. De zaak wordt volgens de gewone rechtspleging voortgezet.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 9 juni 2011,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Dierk Verbiest