

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 213.673 van 6 juni 2011
in de zaak A. 199.535/IX-7092**

In zake : Vera VRANCKEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Iris Exelmans
kantoor houdend te 3290 Diest
Schellekensberg 28
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de politiezone HASSELT-ZONHOVEN-
DIEPENBEEK (HAZODI)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Hugo Lamon
kantoor houdend te 3500 Hasselt
de Schiervellaan 23
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 23 februari 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 20 december 2010 van het politiecollege van de politiezone Hasselt/Zonhoven/Diepenbeek (HAZODI) waarbij Vera Vrancken voorlopig wordt geschorst met inhouding van 25 % van haar wedde.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Geert De Bleekere heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 mei 2011.

Kamervoorzitter André Vandendriessche heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Iris Exelmans, die verschijnt voor de verzoekster, en advocaat Hugo Lamon, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Geert De Bleeckere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1 De antecedenten van de onderhavige zaak zijn uiteengezet in het arrest nr. 211.556 van 28 februari 2011 waarbij de vordering van de verzoekster tegen de beslissing van 10 september 2010 van het politiecollege van de politiezone HAZODI om haar met onmiddellijke ingang preventief te schorsen, verworpen werd.

3.2 De thans bestreden beslissing betreft de verlenging van deze preventieve schorsing vanaf 10 januari 2011. Zij is aan de verzoekster op 3 januari 2011 ter kennis gebracht en geldt voor de duur van vier maanden.

3.3. Aan de grondslag van de verlenging ligt het feit dat de strafzaak tegen de verzoekster -gesteund op de verdenking van valsheid in geschriften en verduistering van titels- oorspronkelijk vastgesteld op 28 september 2010 voor behandeling door de correctionele rechtbank te Hasselt, op vraag van de

verzoekster was verdaagd naar 8 februari 2011. Zij blijkt inmiddels, op vraag van de verzoekster -en ondanks verzet van het openbaar ministerie en de verwerende partij- uitgesteld te zijn naar 21 juni 2011.

IV. Onderzoek van de vordering

4. Overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

5. De uiteenzetting van de verzoekster is identiek aan deze in het verzoekschrift dat aanleiding geweest is tot het arrest nr. 211.556 van 28 februari 2011.

6. De verzoekster wijst geen nadeel aan dat specifiek te wijten is aan de verlenging van haar preventieve schorsing. Ook nu kan derhalve vastgesteld worden dat:

- de bestreden beslissing -die geen verband houdt met de ontheffing uit haar functie van secretaris van de politieraad- geen uitspraak doet over de schuld of onschuld van de verzoekster met betrekking tot de feiten die haar in de strafprocedure ten laste worden gelegd;
- de vier maanden preventieve schorsing afgelopen zijn zodat een schorsing, die voor de toekomst geldt, de realisatie van het nadeel dat zij aanvoert niet meer kan verhinderen.

7. Door het feit dat de verzoekster haar vordering pas op 23 februari 2011 heeft ingediend terwijl zij reeds begin januari 2011 van de beslissing in kennis was gesteld en goed wist dat de schorsing slechts over vier

maanden liep, is zij overigens grotendeels zelf verantwoordelijk voor het feit dat de zaak niet behandeld is kunnen worden op een ogenblik dat dit voor haar nog nuttig kon zijn.

8. Het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel is niet aangetoond.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 6 juni 2011, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

André Vandendriessche